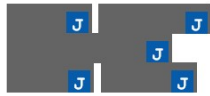


POSTBUS 383, 7500 AJ ENSCHEDE



Uitsluitend verzonden per email: [redacted]

adres
Nijverheidstraat 30
7511 JM Enschede

postadres
Postbus 383
7500 AJ Enschede

telefoon
088 257 7800

digitaal
info@vrtwente.nl

UW KENMERK: -

ONS KENMERK: 24000440

DATUM: 8 juli 2024

BEHANDELD DOOR: Woo coördinator

E-MAIL: info@vrtwente.nl

TELEFOON: 088 256 7000

ONDERWERP: Deelbesluit 1 op uw Woo verzoek

Geachte [redacted]

In uw Woo verzoek van 22 mei 2024 verzoekt u om het navolgende:

1. *Op donderdag 14 maart 2024 is er een bijeenkomst geweest van de veiligheidsregio in Delden waar o.a. Officier van Justitie (welke officier) en de districtschef van Politie aanwezig was. Graag zou ik hiervan de planning zien (wanneer is deze geagendeerd) en de onderwerpen van gesprek. Wie waren hier aanwezig en wat is er besproken? (gespreksverslag/notulen)*

2. *Alle informatie/e-mails/notulen die toeziet op de situatie Asielhotel Albergen (AZC) en alle commoties en planning/organisatie van de veiligheidsregio omtrent deze casus. Ook alle e-mailverkeer tussen de gemeente Tubbergen en de veiligheidsregio vanaf 16-08-2022 tm heden.*

3. *Alle gemaakte afspraken tussen alle gemeenteraadsleden/noaberkracht/ college van B&W (incl. burgemeester postma, Hermans en Harverkamp) rondom dit asielhotel.*

In uw email op 20 juni 2024 geeft u aan:

Mocht er onverhoeds toch al wat deelverzoeken van deze Woo verzoek beschikbaar zijn dan zou ik deze alvast graag tegemoet zien. Jullie hoeven niet te wachten tot alles in 1 keer verzonden kan worden. In delen kunnen we de materie ook goed verwerken.

In ons bericht aan u van 20 juni jl. hebben wij u aangegeven dat het voor ons niet mogelijk is om binnen de reguliere beslistermijn een besluit te nemen. De reden hiervoor is de omvang van de documenten dat op uw Woo-verzoek betrekking heeft en het feit dat er sprake is van gegevens afkomstig van of gericht aan derden in de onder uw Woo-verzoek vallende documenten welke ter zienswijze dienen te worden voorgelegd.

Vervolgens geeft u in uw email d.d. 5 juli aan dat u voornemens bent ons in gebreke te stellen en u geeft aan:

Wat vooral op korte termijn van belang is te weten:

- Agenda van bijeenkomst veiligheidsregio in Delden d.d. donderdag 14-03-2024
- Lijst van deelnemers van deze bijeenkomst
- Agenda punten en notities van deze bijeenkomst

De overige genoemde vragen kunnen evt op later (niet later dan wettelijk toegestaan incl. uitstel mogelijkheden etc) wel aangeleverd worden als dat nu teveel werk is.

Deelbesluit

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de door u aangegeven vragen vanaf 16 augustus 2022 tot het moment van de ontvangst van uw verzoek, zijnde 22 mei 2024.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Zoekproces

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van Veiligheidsregio Twente. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven, de afdeling ICT heeft alle informatie opgehaald in onze systemen, (daaronder vallen alle digitale documenten en e-mails in onze organisatie) met als zoektermen: 't Elshuys en Asielzoekerscentrum Albergen. Daarnaast worden specifieke collega's die hieruit naar voren zijn gekomen tevens gevraagd of zij Whats app/ sms berichten of andere niet digitaal ontvangen informatie over het door u verzochte in bezit hebben. Zoals wij u hebben aangegeven is dit proces nog niet voltooid en worden er de nodige inspanningen verricht in onze organisatie om de gevraagde informatie en zienswijzen van derden daarover te verkrijgen.

Desalniettemin geeft u in uw e-mails aan dat u deelbesluiten wenst te ontvangen. Middels dit besluit geven wij hier gehoor aan, met name het door u dringend verzochte in uw email d.d. 5 juli jl. hetgeen overeenkomt met punt 1 van uw Woo verzoek.

Besluit met betrekking tot punt 1 van uw Woo verzoek

U verzoekt om informatie over:

1. Op donderdag 14 maart 2024 is er een bijeenkomst geweest van de veiligheidsregio in Delden waar o.a. Officier van Justitie (welke officier) en de districtschef van Politie aanwezig was. Graag zou ik hiervan de planning zien (wanneer is deze geagendeerd) en de onderwerpen van gesprek. Wie waren hier aanwezig en wat is er besproken? (gespreksverslag/notulen)

Op 14 maart 2024 heeft er een bestuurlijke themadag plaatsgevonden. Bijgaand treft u alle stukken die er in onze organisatie zijn met betrekking tot deze themadag. Dit betreft 2 documenten te weten.

1. Het programma van de bestuurlijke themadag d.d. 14 maart 2024
2. De deelnemerslijst van de bestuurlijke themadag d.d. 14 maart 2024.

Er is geen verslag en er zijn geen notulen hiervan gemaakt.

Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. Wij hebben een aantal belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze aan te geven over de deelnemerslijst. Er is door een belanghebbende, te weten het Openbaar Ministerie, een zienswijze ingediend. De inhoud van deze zienswijze is betrokken bij de beoordeling van de verstrekking van de deelnemerslijst.

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken, met weglating van een aantal persoonsgegevens namelijk: namen en emailadressen van bepaalde personen. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in de uitzonderingsgrond en beperkingen zoals genoemd in de Woo namelijk: de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo).

Allereerst wensen wij op te merken dat de inhoud van de bestuurlijke themadag geen raakvlak heeft met de door u aangegeven aangelegenheid. Desalniettemin besluiten wij om deze gegevens aan u te verstrekken in het kader van uw Woo verzoek, omdat het anders voor uw onduidelijk is en blijft waarover deze themadag ging.

De weglating van de gegevens in de documenten betreft namen en emailadressen van ambtenaren en werknemers van andere organisaties, die naar de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden of

waarbij geen sprake is van een anderszins publiek persoon. Ook zijn er geen besluiten genomen tijdens deze bestuurlijke themadag die de door u aangegeven aangelegenheid betreffen. In dat kader zien wij dan ook geen reden om tot een andere belangenafweging te komen.

Hieronder treft u een uitgebreide motivering van de uitzonderingsgrond en verwijzing naar gerechtelijke uitspraken daarover.

Besluit met betrekking tot punt 3 van uw Woo verzoek

3. Alle gemaakte afspraken tussen alle gemeenteraadsleden/noaberkracht/ college van B&W (incl. burgemeester Postma, Hermans en Harverkamp) rondom dit asielhotel.

Wij hebben hier geen informatie over en derhalve zijn hierover ook geen documenten over aangetroffen. Indien u wilt dat wij dit deel van uw Woo verzoek doorzenden naar de gemeente Tubbergen, als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid Woo dan vernemen dat wij graag van u.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na dagtekening van het besluit schriftelijk en gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Twente, Postbus 383, 7500 AJ Enschede. In het bezwaarschrift moeten in ieder geval uw naam, adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit vermeld worden.

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur Veiligheidsregio Twente



H. Meuleman
Secretaris/ Hoofd Veiligheidsbureau

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarder is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

Zie:

- Kamerstukken I 2021/22, 33 328, nr. AB, bijlage p. 90-91;
- ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622;
- ABRvS 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844;
- ABRvS 24 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL8728; en
- ABRvS 2 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1376.

In de documenten zijn namen en e-mailadressen aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Zie:

- ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2275;
- ABRvS 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:112;
- ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1115;
- ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143;
- ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3253;
- ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985;
- ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Zie:

- ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321;
- ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3253;
- Rb. Midden-Nederland 7 november 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:5226;
- ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3985.

Uit de Woo volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de uitzonderingsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de

openbaarmaking van namen verzet. Zo overweegt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in zijn beslissing^[1] van 31 januari 2018 onder meer als volgt:

Rechtsoverweging 3.2. Het bestuur heeft in het besluit van 15 oktober 2015 geweigerd de in de correspondentie met externe partijen vermelde namen openbaar te maken van personen die niet wegens hun functie in openbare bronnen traceerbaar zijn. In het advies waarnaar het bestuur in het besluit van 2 maart 2016 heeft verwezen, is ter nadere motivering onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844. In die uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat namen van ambtenaren persoonsgegevens zijn en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking kan verzetten, waarbij van belang is dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

De Afdeling preciseert haar jurisprudentie en overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Nu het in deze zaak gaat om de namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en [appellant sub 2] niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerkers, heeft het bestuur openbaarmaking van de namen terecht geweigerd.

^[1] ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen