

Nota Inspraak Buitengebied Holten, Brandgangen de Borkeld

Februari 2017

Inleiding

Vooraf

Deze nota maakt deel uit van de procedure van het bestemmingsplan “Buitengebied Holten, Brandgangen de Borkeld” van de gemeente Rijssen-Holten. Het bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor de ontsluiting op het recreatieterrein de Borkeld in verband met de brandveiligheid.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 27 mei 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode konden ingezetenen van de gemeente Rijssen-Holten en belanghebbenden een inspraak geven op het voorontwerpbestemmingsplan. De eigenaren van de percelen gelegen in dit gebied zijn op de hoogte gesteld middels een nieuwsbrief.

Er zijn 24 reacties binnen gekomen op het voorontwerpbestemmingsplan. In het algemene deel wordt een aantal meer voorkomende reacties besproken. Hiermee wordt voorkomen dat vaak eenzelfde antwoord wordt herhaald. Daarna wordt per inspraakreactie een antwoord gegeven, waarbij soms verwezen wordt naar het algemene deel.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per inspreker de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Inspreker 1, Inspreker 2, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van de inspreker –de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle insprekers op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Vervolg

Na het verwerken van de inspraak & vooroverleg reacties wordt iedereen die een reactie heeft ingediend schriftelijk op de hoogte gesteld van de inhoudelijke reactie op de inspraak en de vervolgprocedure. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd gedurende 6 weken. In deze periode kan een ieder een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Rijssen-Holten.

Algemene onderwerpen

In dit onderdeel wordt ingegaan op enkele algemene onderwerpen. Aan het eind van de nota wordt de reactie van de brandweer op de concept-inspraaknota gegeven, die voor enkele onderwerpen uit dit onderdeel ook van belang zijn.

Noodzaak brandgangen, doorsteken en toegangswegen

Het terrein kent een bijzondere problematiek door de ligging in een bos, de grootte, de wisselende gebruikers en de niet-openbare padenstructuur. De brandgangen en toegangswegen zijn nodig in verband met de brandveiligheid en wel om de toegang van de brandweer te garanderen en vluchtmogelijkheden van bewoners/bezoekers/hulpdiensten te creëren, zoals ook in de plantoelichting is opgenomen. Komen deze brandgangen er niet, dan moeten de bewoners/bezoekers vluchten over de interne toegangswegen waar de brandweer moet aanvallen, en omgekeerd.

→ *Waar in deze inspraaknotitie wordt gesproken over brandgang, heeft deze ook een functie als mogelijke vluchtroute.*

Doorsteken, waarmee verbindingen ontstaan tussen toegangswegen die op twee verschillende openbare wegen uitkomen, en waarmee het bos doorkruist kan worden, zijn daarbij van belang voor een goede en zekergestelde aanrijroute in relatie tot een goede vluchtroute voor de bewoners van het gebied.

→ *Waar in deze inspraaknotitie wordt gesproken over een doorsteek, gaat het om een brandgang (dan wel vluchtroute) die zorgt voor een verbinding waarmee het bos in geval van calamiteiten kan worden doorkruist.*

De bestaande toegangswegen zijn ook van belang in het kader van de brandveiligheid, en horen daarom ook voldoende breed te zijn.

Er zijn ook andere maatregelen die van belang zijn voor de brandveiligheid, maar ook als deze maatregelen allemaal genomen zijn is de brandveiligheid nog onvoldoende.

→ *In deze inspraaknotitie wordt in de beantwoording wel ingegaan op andere maatregelen die door insprekers zijn genoemd. Daarvoor geldt echter telkens wel dat voor de brandveiligheid in ieder geval ook brandgangen en toegangswegen nodig zijn.*

Het bovenstaande is de kern van het rapport van Bureau  De brandweer onderschrijft dit.

B. Criteria brandgangen/vluchtwegen en mogelijkheid van alternatieven

Dit zijn de randvoorwaarden en criteria voor de situering van een brandgang:

- Een brandgang moet minimaal 3,5 meter breed zijn. Een brandgang moet een bochtstraal van minimaal RS7 hebben, dat wil zeggen een straal van 7 meter voor de binnenbocht, met extra breedte in de bocht. De brandgang moet tot een hoogte van 4 meter vrijgemaakt zijn/worden van obstakels.

- Een keerlus is niet mogelijk als een toegangsweg langer dan 100 meter is en er meerdere woningen aan liggen.
- Een doorsteek wordt verkozen boven een lusvormige verbinding tenzij er al een doorsteek is.
- Een brandgang wordt zoveel mogelijk op de perceelsgrens gelegd zodat de “last” zo eerlijk mogelijk wordt verdeeld over de eigenaren.
- Een brandgang wordt zodanig gekozen dat het op de grond van zo min mogelijk eigenaren ligt.
- Een brandgang wordt zo veel mogelijk aangelegd op bestaande verharding/wegen en zo mogelijk niet op de plek van (legaal aanwezige) bebouwing.

Als iemand een volwaardig alternatief aandraagt dat daadwerkelijk kan worden gerealiseerd met goedkeuring van de betrokkeneigenaren, is de gemeente bereid hieraan mee te werken en het plan aan te passen, ook als die niet voldoet aan de laatste 3 punten.

Er zijn andere ruimtelijke aspecten van belang zoals ook genoemd in deze nota, maar voor elk alternatief (ook een door anderen aangedragen alternatief zoals hiervoor genoemd) zal brandveiligheid in ieder geval een zwaarwegende factor zijn.

In verband met het kunnen veranderen van de ligging van brandgangen tijdens de bestemmingsplanprocedure wordt het plangebied verruimd in die zin dat het hele terrein wordt opgenomen.

- C. Is er hier onderzoek uitgevoerd naar bluswater? Waarom is alleen voldoende bluswater niet voldoende?

Er is onderzoek naar bluswater uitgevoerd. Dit heeft er toe geleid dat er extra materieel is aangeschaft door de brandweer (onder andere een nieuwe tankwagen). Hierdoor is meer bluswater voorhanden. De aangeschafte tankwagen heeft inmiddels haar nut bewezen bij enkele woningbranden. Brandveiligheid heeft niet alleen te maken met voldoende bluswater.

Ook als er voldoende bluswater is, blijft het probleem dat bij sommige branden het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om het gebied in te gaan, of via een bepaalde toegangsweg het gebied in te gaan, en daarnaast blijft ook dat aanwezigen moeten kunnen vluchten. In de basis is er geen directe relatie tussen de primaire bluswatervoorziening en de toegangswegen/brandgangen anders dan dat de brandweer slangen legt over deze toegangswegen en/of brandgangen. Zie ook het rapport .

- D. Wat is de waarde van het rapport  ten opzicht van het rapport .

Het college van burgemeester en wethouders heeft op basis van het advies van bureau  maatregelen getroffen om de brandveiligheid voor het recreatieterrein de Borkeld te verbeteren. Medio 2010 waren deze maatregelen grotendeels uitgevoerd. Het college wilde de situatie consolideren, maar wilde voorafgaand aan een dergelijk besluit een onafhankelijk oordeel daarover. Daarvoor is bureau  gevraagd. Bureau  concludeerde dat er met

de op dat moment uitgevoerde maatregelen geen voldoende brandveiligheidsniveau was en dat onder andere de aanleg van brandgangen nog nodig is.

E. Wat staat er in de Bouwverordening? Hoe zit dat met de regels over toegangswegen?

Bepalingen die eerder over bereikbaarheid voor hulpdiensten in de gemeentelijke bouwverordening stonden, staan daar nu niet meer in. Die staan wel in het landelijke Bouwbesluit 2012 (artikel 6.37). Dit regelt dat er toegangswegen moeten zijn voor hulpdiensten. Ook staan hier maten in waaraan moet worden voldaan, tenzij een bestemmingsplan hier anders in voorziet. Bij de Borkeld wordt met de breedte van 3,5 meter afgeweken van de standaardmaat van 4,5 meter. Dit betekent wel dat er extra noodzaak voor de aanleg van brandgangen is.

F. Hoe vaak heeft het tot problemen geleid?

Tot nog toe is er niet een dergelijk grote brand geweest dat bewoners moesten worden geëvacueerd. Reden voor het bestemmingsplan is om te zorgen dat de situatie rondom de brandveiligheid verbetert in het geval van met name een uitslaande brand. Die heeft gelukkig nog niet plaatsgevonden.

G. Vergoeding om zelf aan te leggen / te verbreden, en vergoeding onderhoud

Op plekken waar een brandgang moet worden aangelegd draagt de gemeente bij in de aanlegkosten. De ingreep gaat op deze plekken verder dan het alleen snoeien van bestaande houtopstand.

Onderhoud van de paden is voor rekening van de eigenaren. Regelmatig snoeiwerk voorkomt dat de paden dichtgroeien. Enkele jaren geleden heeft de gemeente achterstallig snoeiwerk op het gehele terrein uitgevoerd. Na afronding van de werkzaamheden was het gehele terrein voor de hulpdiensten weer beter bereikbaar. Het is de bedoeling, en zo is het destijds ook meegedeeld, dat de eigenaren het geheel goed onderhouden waardoor de bereikbaarheid op dat punt gewaarborgd blijft. In beginsel vergoedt de gemeente dus niet de kosten van het kappen en afvoeren van bomen, alleen daar waar het gaat om aanleg van de brandgangen neemt de gemeente de aanlegkosten voor haar rekening.

H. Onteigening

Het uitgangspunt van de gemeente is en blijft in minnelijk overleg tot een oplossing komen. Mocht blijken dat ten gevolge van zwaarwegende factoren de gemeente van mening is dat de gronden verworven moeten worden kan overgegaan worden tot onteigening.

I. Wordt het wegennet openbaar verklaard?

De brandgangen en overige toegangswegen krijgen geen algemene verkeersbestemming. Door de afwijkende bestemming van de brandgangen zijn deze per definitie niet openbaar. De overige toegangswegen op het terrein krijgen in principe geen algemene verkeersbestemming en ook geen openbare status. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de Vianenweg zelf wel openbaar is en blijft.

J. Afsluiting brandgangen/toegangswegen

In principe is het mogelijk om de brandgang af te sluiten met een hek. Dit voorkomt dat het als een doorgaande route wordt gebruikt. Bij het aanleggen van een brandgang wordt in overleg met de eigenaren bekeken in hoeverre het wenselijk is om de brandgang af te sluiten. Dit heeft inmiddels tot meerdere opties geleid. Het afsluiten van de overige toegangswegen is niet mogelijk omdat in veel gevallen een privaatrechtelijk recht van overpad is verleend aan eigenaren van achterliggende percelen. Daarnaast belemmert het afsluiten van de toegangswegen de hulpdiensten.

K. Verlies aan privacy en rust

De toegangswegen op het terrein en geplande of gerealiseerde brandgangen zijn geen openbare wegen en daarom ook niet openbaar toegankelijk. Door het opnemen van de toegangswegen in het bestemmingsplan verandert er aan de bestaande situatie niets. De geplande brandgangen hebben een ander karakter dan de toegangswegen en mogen bij de aanleg hiervan worden afgesloten. Het verlies aan privacy en rust kan dan ook niet gedeeld worden en weegt niet op tegen het belang van de brandveiligheid.

L. Aantasting bosgebied, flora en fauna

Gemeente betreft belang van het groen en de omgeving bij de afweging voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Er is onderzoek naar flora en fauna gedaan. Van onaanvaardbare aantasting van flora en fauna is niet gebleken.

M. Waardevermindering / Planschade

Mocht een eigenaar van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering van het onroerend goed door de wijziging van het bestemmingsplan, kan deze te zijner tijd een verzoek doen om planschade. Er zal op dat moment op grond van de dan geldende wetgeving worden beoordeeld of er sprake is van waardevermindering. Rekening moet worden gehouden met onder meer kosten van het in behandeling nemen van een planschadeverzoek en dat een deel van de waardevermindering gezien zal worden als behorend tot het normaal maatschappelijk risico. Op dit moment kan er nog geen planschadeverzoek worden ingediend. Dat kan pas na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

N. Inspraak of zienswijze

Bij een voorontwerpbestemmingsplan is er geen sprake van zienswijzen, maar van inspraakreacties. Bij een ontwerpbestemmingsplan spreken we van zienswijzen, dan is er ook sprake van juridische procedure. Bij het voorontwerpbestemmingsplan is hier nog geen sprake van. De komende fase is wel die van een ontwerpbestemmingsplan, waarop tijdens de termijn van terinzagelegging zienswijzen kunnen worden ingediend.

Beantwoording afzonderlijke inspraakreacties

Inspreker 1

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker noemt de gewenste vrije ruimte profiel van 3,5 m breed en 4 m hoog en vraagt of een boom die dat momenteel verhindert (vooral t.a.v. de hoogte) op kosten van de gemeente kan worden gekapt.
- b) Geldt de breedtemaat van het vrije ruimte profiel van 3,5 m van erfscheiding tot erfscheiding? Achtergrond van de vraag is het voornemen de erfscheiding te vervangen.
- c) Op blz. 8 is een kaart te zien die de gewenste situatie weergeeft, alleen zijn hier de te verbinden wegen te zien zonder legenda, dus zijn de rode / blauwe delen / letters aanwezig / wenselijk / nog te creëren? En zijn er al metingen uitgevoerd van het vrije ruimte profiel, met andere woorden is er al in kaart gebracht bij welke bewoners het niet goed is en of dit mogelijk gevolgen voor hen heeft?
- d) Er wordt gesproken over een wegverharding geschikt voor motorvoertuigen met een gewicht van 16.600 kg. Is er al in kaart gebracht welke wegen hier wel / niet aan voldoen? En als de betrokken weg hier niet aan voldoet, wie gaat dit op welke wijze wel geschikt maken?

Reactie:

- a) Zie algemeen hoofdstuk onder G.
- b) Bij het voorontwerpbestemmingsplan is zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van de bestaande paden. Daar waar nieuwe brandgangen en/of doorgangen komen is geprobeerd om de brandgangen zo goed als mogelijk te verdelen over de aanliggende percelen. In goed overleg met alle burens is nog wel het een en ander mogelijk. Voor het vervangen van de erfafscheiding moet worden gekeken naar de regels van het huidige geldende bestemmingsplan "Buitengebied Rijssen-Holten". Daar heeft het perceel de bestemming 'verblijfsrecreatie'. Op grond van het bestemmingsplan zijn geen erfafscheidingen mogelijk. Wel is er vergunningsvrij het een en ander mogelijk, namelijk 1 meter achter de voorgevel en in het verlengde daarvan, maximaal 2 meter hoog, zie ook www.omgevingsloket.nl.
- c) De genoemde afbeelding dient als illustratie en heeft geen juridische waarde. Daarvoor moet de verbeelding (in combinatie met de regels) worden geraadpleegd. In de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt de stand van zaken weergegeven. Bij de bestaande toegangswegen zijn eerder een opschoningsactie uitgevoerd waardoor die toen voldeed aan de breedtemaat van 3,5 meter en hoogtemaat van 4 meter. Bij de brandgangen is zoveel als mogelijk was, gebruik gemaakt van de bestaande paden. Bij nog niet gerealiseerde brandgangen zullen daadwerkelijk nog werkzaamheden uitgevoerd moeten worden.
- d) In principe zijn de bestaande toegangswegen door het jarenlange gebruik geschikt voor bedoelde motorvoertuigen. De toe te passen wegverharding is met name bedoeld voor de aan te leggen brandgangen.

Conclusie: de inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 2

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker ondersteunt initiatieven om te komen tot een hoger niveau van brandveiligheid. Goede communicatie kan het proces verbeteren, bijvoorbeeld gebruik van de term 'brandgang' of 'calamiteitenpad' in plaats van 'doorsteek' zoals eerder.
- b) Inspreker verzoekt alle eigenaren goed op de hoogte te houden van, en mee te nemen in de verdere ontwikkelingen omtrent het bestemmingsplan, bijvoorbeeld door mailings en bijeenkomsten. De Eigenarenvereniging kan hierbij een rol spelen richting haar (ruim 130) leden.
- c) Voor niet-ingewijden zijn de teksten soms lastig te doorgronden. Zo is bij artikel 7.1 van de regels niet duidelijk waar het over gaat en wat de betekenis hiervan is.
- d) Ook de plankaart (verbeelding) is niet heel duidelijk. Een heldere beschrijving van elke gewenste brandgang wordt aanbevolen.
- e) Artikel 3.3 roept de vraag op of de gemeente hiermee hekwerken ter afsluiting van brandgangen wil toestaan tot 2,5 meter hoogte. Dat lijkt inspreker te hoog.
- f) Een overzicht van aanwezige aansluitpunten wordt gemist.

Reactie:

- a) Van de inspraakreactie is kennis genomen. Wat er nog gerealiseerd moet worden, heeft een functie als brandgang, maar ook als vluchtroute voor bewoners. Wat in ieder geval niet beoogd wordt is een algemeen toegankelijke doorsteek.
- b) Van de inspraakreactie is kennis genomen. In overleg met de gemeente heeft de eigenarenvereniging in 2016 zelf nog naar haar leden gecommuniceerd over gerealiseerde onderdelen. Met de Eigenarenvereniging zal hierover contact worden gehouden. Als het ontwerp van het bestemmingsplan gereed is, wordt dit in ieder geval gecommuniceerd met de diverse verenigingen.
- c) Bij de regels bepaalt het juridisch karakter de formulering. Waar nodig zal de plantoelichting worden aangevuld. Artikel 7.1 heeft geen betekenis en wordt geschrapt.
- d) De plankaart/verbeelding is onderdeel van het juridisch deel van het plan. Over de vormgeving hiervan gelden landelijk geformuleerde richtlijnen. Hierdoor kan de verbeelding op dit punt niet worden aangepast.
- e) De voorgestelde afmeting heeft te maken met de bestaande situatie op enkele plekken in het gebied. Die bestaande situaties willen we respecteren. In de overleggen met de eigenaren sturen we aan op een lager hek omdat dit de overzichtelijkheid bevordert.
- f) Een overzicht van de huidige aansluitpunten wordt op kaart gezet. Hierbij wordt opgemerkt dat het probleem waarvoor dit bestemmingsplan benodigd is, ontbrekende brandgangen en vluchtmogelijkheden voor aanwezigen zijn, wat niet wordt opgelost door extra aansluitpunten.

Conclusie:

- Artikel 7.1 uit het voorontwerpbestemmingsplan kan worden geschrapt.
- De plantoelichting wordt nagekeken op de term doorsteek, brandgang enzovoort.

Inspreker 3

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker noemt de inspraakreactie een zienswijze.
- b) Inspreker vraagt waarom het plan voor de lusvormige doorsteken uit 2006  nog steeds wordt gehanteerd, terwijl het plan  dit uitvoering tegenspreekt. Doorsteek C en H maken de lusvormige doorsteek D overbodig.
- c) Doorsteek D en E zijn zeer bochtige tracés en niet veilig.
- d) In 2009 is er een bezoek ter plekke geweest, hieruit is een alternatief ontstaan voor brandgang E. Wat is er met dit alternatief gedaan en waarom is dit alternatief niet opgenomen in dit plan?
- e) Wat is het huidige aanvalsplan van de brandweer bij een woningbrand? En wat bij een bosbrand?
- f) Waarom maken de lusvormige doorsteken de Borkeld veiliger in plaats van het realiseren van voldoende primaire blusvoorzieningen in het gebied?
- g) Hoe vaak hebben de hulpdiensten(sinds 2006) achterwaarts weg moeten rijden vanwege het ontbreken van doorsteken? Hoe vaak heeft dat voor problemen gezorgd?
- h) Hoe vaak heeft de speciaal aangeschafte waterwagen van de brandweer sinds het jaar van inzet (2009) tijdens een brand moeten bijvullen waardoor andere voertuigen plaats moesten maken?
- i) Hoe vaak hebben de hulpdiensten, vanwege het ontbreken van doorsteken, vertraging opgelopen bij het bereiken van een incident?
- j) Inspreker geeft aan dat er ook op het gebied van preventie nog veel te halen valt. Te denken valt aan: het gebruik van vuurkorven, het gebruik van kampvuren, branden van dakbedekking en buiten roken tijdens een code rood. Welke maatregelen kan en gaat de gemeente nemen zodat de definitie hiervan helder is en aan strikte voorwaarden is verbonden? Hoe kan en gaat de gemeente dit controleren?
- k) Welke bochtstralen en wegbreedten moeten worden gehanteerd om een soepele passage van de hulpdiensten te garanderen?
- l) In de bouwverordening (2010) staat dat voor motorvoertuigen van de hulpdiensten wegen geschikt moeten zijn voor motorvoertuigen met een massa van ten minste 14.600 kg. Een gevulde waterwagen van de brandweer heeft een massa van zo'n 18.000 kg. Welke aanpassingen zijn er nu en in de toekomst nodig aan de ondergrond en het oppervlak van de huidige toegangspaden en de te realiseren brandgangen om een soepele passage van motorvoertuigen te garanderen, buiten het verwijderen van bomen en diep wortelende struiken op de geprojecteerde brandgangen? Mochten er nu geen aanpassingen nodig zijn, wat is dan de garantie dat dit in de toekomst ook niet hoeft te gebeuren? Hoe vaak per jaar gaan de hulpdiensten oefenen om te testen of de toegangspaden en de brandgangen aan het vereiste niveau voldoen zodat ze tijdens een inzet functioneel zullen zijn?
- m) Welke rechten worden er gevestigd op de toegangspaden en welke op de brandgangen?
- n) Wie onderhoudt de toegangspaden en wie de brandgangen zodat het minimale profiel gewaarborgd blijft?
- o) Niet bij alle afzonderlijke percelen is de bereikbaarheid onvoldoende bij calamiteiten, zoals de plantoelichting stelt. In de voortgangsrapportage van de brandweer uit 2010 staat dat, op een vijftal recreatiewoningen na, alle woningen tot op ten minste 40 meter kunnen worden

bereikt. Als bij deze 5 de bereikbaarheid wordt verbeterd, wordt de grenswaarde toch 100% gehaald? Waarom is dit niet gerealiseerd? Dit klopt ook niet met een conclusie in de hoofdstuk 3.4 van de plantoelichting over onvoldoende bereikbaarheid. Of blijkt ergens uit dat die conclusie wel juist is?

- p) Welke documenten dienen als onderbouwing van de conclusie dat er voor bodem en water niets verandert, gegeven het feit dat er motorvoertuigen tot een gewicht van 18.000 kg van de toegangswegen en brandgangen gebruik maken waarin bochten voorkomen gelijk en groter dan 90 graden?
- q) Inspreker stelt dat de Borkeld geen recreatiepark is, maar een lappendeken van kavels die in particulier bezit zijn. Worden alle brandgangen op elk te passeren erfgrans voorzien van een afsluitbaar hek waarvan de aangrenzende perceeleigenaren een universele sleutel hebben? Welke garantie krijgen de eigenaren dat hun privacy zoveel mogelijk zal worden gerespecteerd en gehandhaafd door de aanleg van de brandgangen?
- r) Wat is het uitgangspunt van de gemeente: overeenstemming met de grondeigenaren over het gebruik van de toegangspaden en brandgangen die notarieel wordt vastgelegd, of het verwerven van alle gronden via minnelijk overleg?
- s) Waarom is het verwerven van de eigendom van de grond noodzakelijk om de veiligheid van de bewoners van de Borkeld te kunnen blijven garanderen?
- t) Hoeveel en welke problemen hebben zich deze eeuw voorgedaan die verwerving van de gronden noodzakelijk maken?
- u) Als de gemeente de gronden wil verwerven tegen welke grondprijs gaat dit? En is gedacht aan planschade?
- v) Als de gemeente de gronden wil verwerven, wie draagt dan zorg voor het correct inmeten van de percelen en het verwerken van alle wijzigingen in alle betreffende notariële akten?
- w) Welke garantie krijgen de eigenaren dat hun privacy zoveel mogelijk zal worden gerespecteerd en gehandhaafd nadat de grond in eigendom van de gemeente is gekomen? Welke rechten houden de eigenaren over?
- x) Welke garantie krijgen de eigenaren dat hun privacy zoveel mogelijk zal worden gerespecteerd en gehandhaafd nadat grond van de toegangspaden en de brandgangen in eigendom van de gemeente is gekomen?
- y) Als de gemeente aansluitende gronden in de vorm van toegangspaden en brandgangen wil verwerven worden er dan ook hekken aan het begin en eind van de brandgangen geplaatst zoals eerder beschreven die het rondlopen en vooral rondrijden van anderen dan de eigenaren verhinderen?

Reactie:

- a) Zie algemeen hoofdstuk onder N (Inspraak of zienswijze).
- b) Uitgangspunt is doorsteken waar mogelijk. Wanneer wordt afgezien van brandgang E en alleen aansluiting wordt gezocht door C en H blijft één lange toegangsweg doodlopend. Dit is niet wenselijk. Brandgang D zou met de aanleg van C en H kunnen vervallen. Wel is de vraag of C en H kunnen worden gerealiseerd. Medewerking van betrokken eigenaren is daarbij ook van belang. Zie algemene hoofdstuk onder B.
- c) Bij de uitwerking van de tracés is geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met de bestaande paden. Dit kan er toe leiden dat er een meer bochtig tracé ontstaat. De hier ingetekende bochten voldoen aan de randvoorwaarden. Als de betreffende eigenaren een

aangepast tracé wenselijker vinden, en dit is een volwaardig alternatief dat op korte termijn kan worden gerealiseerd met instemming van betrokken eigenaren, kan dit worden meegenomen.

- d) Zie algemeen hoofdstuk onder B.
- e) De brandweer zal er alles aan doen om een brand in het gebied te bestrijden. Een uitslaande brand kan een onbeheersbare bosbrand tot gevolg hebben. In deze situatie zullen wij defensief optreden met aandacht aan de veiligheid van onze eigen mensen. Dit geldt dus ook voor een bosbrand.
- f) Zie algemeen hoofdstuk onder C.
- g) Gemeente en brandweer zijn bezig met het creëren van een veilig gebied bij grotere incidenten waarbij een deel van het gebied of zelfs het gehele gebied ontruimd moet worden. Deze incidenten hebben zich tot nu toe gelukkig niet voorgedaan.
- h) Er is geen ladderwagen speciaal aangeschaft voor het gebied de Borkeld. Wel heeft de brandweer een tankwagen aangeschaft om de watervoorziening te waarborgen. Deze tankwagen heeft voor een beheersbare brand in basis voldoende water. Is de brand onbeheersbaar zal de brandweer meerdere tankwagens alarmeren om de benodigde waterwinning te blijven garanderen. De tankwagen hoeft zelf het gebied niet in, maar voorziet andere brandweerauto's van water.
- i) Het is niet nodig elk incident op dit punt te analyseren. Duidelijk is dat er onvoldoende doorsteken zijn voor de brandveiligheid van het gebied, zie het rapport van bureau .
- j) In de volgende nieuwsbrief besteden we aandacht aan preventieve maatregelen op de onderdelen zoals door reclamant is benoemd. Wel geven wij vast aan dat de definitie van bijvoorbeeld een vuurkorf juridisch niet eensluidend is. Verschillende wetgeving gaat hier niet gelijklopend mee om waardoor handhaving niet altijd mogelijk is. De primaire verantwoordelijkheid voor een brandveilige omgeving ligt bij de gebruikers van die omgeving. Dit betekent dat eigenaren en bewoners van een gebied met een hoger risicogehalte zich daarvan bewust moeten zijn.
- k) Zie algemeen hoofdstuk onder B.
- l) Het genoemde is nu niet meer in de bouwerordering maar wel in het huidige Bouwbesluit 2012 geregeld. De tankwagen hoeft het gebied niet in. Het aanbrengen van een halfverharding, gebroken puin of iets dergelijks volstaat om het mogelijk te maken dat de voertuigen hier over heen kunnen. Op den duur zal deze halfverharding licht begroeien. Dat is geen probleem en past wel bij het gebied. Een garantie voor het toekomstig gebruik kan de gemeente niet geven. Wel zullen wij in de loop van de tijd testen of de gebruikte verharding nog voldoet. Wij streven er naar een bestemmingsplan vast te stellen dat bouwregels en gebruik van gronden regelt. Het uitgangspunt is dat de bestemming uiteindelijk gerealiseerd wordt binnen de planperiode of eerder. Werkzaamheden die passen bij de bestemming zijn toegestaan, waarbij sommige wel omgevingsvergunningplichtig kunnen zijn.
- m) Het bestemmingsplan vestigt geen rechten, maar geeft gebruiksmogelijkheden en gebruiksbeperkingen aan. De bestemming brandgang beperkt de mogelijkheden van het huidige gebruik doordat er bijvoorbeeld geen bouwwerken op grond met deze bestemming gebouwd mogen worden. De bestemming voor de toegangsweg continueert het huidige gebruik. Als de bestemming van de brandgangen niet wordt gerealiseerd door de eigenaar/eigenaren, kan het bestemmingsplan basis zijn voor onteigening.

- n) Zowel de toegangswegen als de brandgangen worden in principe onderhouden door de eigenaar. Particulieren met gronden in eigendom, zullen hier dus zelf op toe moeten zien. Bij gronden in eigendom van de gemeente is het de verantwoordelijkheid van de gemeente.
- o) De 40-metergrens heeft te maken met toegangspaden die het mogelijk maken de woningen te benaderen bij brand, om precies te zijn dat de brandweer voldoende dichtbij een woning kan komen, gelet op de lengte van brandslangen. De brandweer moet een woning kunnen benaderen om eventueel binnen te kunnen bij brand in (recreatie)woningen. Daarbij is van belang dat het toegangspad bereikbaar is voor de brandweer. De breedte van toegangspaden moet voldoende breed zijn en bochten moeten voldoende ruim zijn voor brandweerwagens.
 Los van de toegangspaden die ervoor moeten zorgen dat de brandweer voldoende dichtbij een individuele woning kan komen, zijn brandgangen en vluchtroutes voor bewoners/bezoekers nodig. Zie hiervoor het algemene hoofdstuk onder A.
 2 van de 5 bedoelde woningen waar de 40-meterafstand mogelijk niet wordt gehaald, liggen in de buurt van een en dezelfde brandgang en delen hetzelfde toegangspad. Als hier een adequate route voor de brandweer wordt gemaakt wordt het probleem bij het toegangspad meteen opgelost.
- p) Het incidentele gebruik van deze brandweerwagens hebben geen of nauwelijks invloed op de bodem en het water. Een onderzoek hiernaar heeft geen toegevoegde waarde omdat de waarden niet aangetast worden.
- q) De bestemming van het gebied de Borkeld in het huidige bestemmingsplan is "Recreatie - verblijfsrecreatie". Bij de Borkeld zijn maximaal 500 recreatiewoningen toegestaan. Zie artikel 19 van het bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten. De term recreatiepark wordt in het bestemmingsplan niet gebruikt, wel recreatieterrein. Met de benaming recreatieterrein wordt niet bedoeld dat het gebied openbaar toegankelijk is. Zie onder I in het algemene hoofdstuk. Als grond door middel van het vaststellen van het bestemmingsplan bestemd is als brandgang, kan deze grond ook alleen maar als zodanig ingericht worden, anders is de inrichting en/of het gebruik het strijd met de bestemming. De afsluiting van de brandgangen is niet verplicht, maar wordt in overleg met de grondeigenaren naar behoefte gerealiseerd. Voor de privacy kan geen garantie worden gegeven. Het aanbrengen van een hek is de maximale inspanning die de gemeente in samenwerking met de eigenaren kan leveren.
- r) Zie het algemene hoofdstuk onder I (Onteigening).
- s) Het verwerven van de gronden is niet per definitie nodig om de veiligheid te waarborgen. Als de individuele grondeigenaren willen meewerken aan de uitvoering van de verbetering van de brandveiligheid, is grondverwerving helemaal niet nodig.
- t) Geen enkele. Het uitgangspunt is ook niet dat de gemeente grond verwerft, maar dat de brandveiligheid verbeterd wordt. Om dit doel te bereiken kan in het uiterste geval grondverwerving noodzakelijk zijn.
- u) Dit zal te zijner tijd worden bepaald.
 Voor wat betreft planschade zie algemene hoofdstuk onder M.
- v) Dat zal het kadaster uiteindelijk verzorgen.
- w) De gronden kunnen alleen zo gebruikt worden als in het bestemmingsplan omschreven staat. Dat is juridisch vastgelegd en daar moet iedereen zich aan houden. Dat geldt ook als het

gemeentelijk eigendom is. De huidige eigenaar mag verwachten dat de gemeente zich als goede buur gedraagt bij het noodzakelijk beheer.

- x) Zie vorige punt.
- y) Als de gemeente gronden verwerft, is het voor de gemeente niet strikt noodzakelijk om een afscheiding aan te brengen.

Punten van inspreker 3 uit het brief aan de commissie ABZM van 19 januari 2015, voor zover niet al in het voorgaande aan de orde gekomen:

- a) Gesteld wordt dat de doorsteken alleen calamiteitenroute vormen voor hulpdiensten.
- b) Bij diverse paden wordt de breedte van 3,5 meter inmiddels niet meer behaald. De verantwoording wordt niet altijd gedragen door de eigenaren.
- c) Procentueel valt de verhuur erg mee. Veel "bezoekers" zijn "thuis" in het gebied en zullen de vluchtroutes kennen.
- d) Aan de impact voor de natuur wordt zo voorbijgegaan. Bij doorsteek D en E zal veel natuur vernietigd worden, een stuk waar ook een boomarter nog door de boomtoppen ging.
- e) De brandweer noemt als verbetervoorstel "het verbinden van de doodlopende paden met een ander doodlopend pad, waarbij er geen doodlopende wegen meer ontstaan, in ieder geval niet achteruit hetzelfde pad weer uit". Waarom is later de passage over "in ieder geval niet achteruit hetzelfde pad weer uit" komen te vervallen?
- f) Op de website van de gemeente en in de APV staat niets over een algemeen verbod op vuur in een droge periode. Er zijn informatieborden waarop dat wel staat, maar de informatieborden zijn niet meer compleet. Weet de meldkamer Twente van het algemeen verbod op vuur op de Borkeld? Bij een melding werd meegedeeld aan inspreker dat de politie daar niet wettelijk tegen kan optreden omdat een vuurkorf niet valt onder open vuur. Terwijl het gebruik van vuurkorven toeneemt. Bij het naastgelegen bungalowpark De Lindenberg werd door de gemeente vergunning verleend voor het houden van kampvuren.
- g) Gasflessen staan op daken en er worden branders gebruikt, ook tijdens code oranje of rood. In de bouwvergunning staat geen enkele beperking voor het branden van dakbedekking. De gemeente gaf na meldingen aan dat men hier niet tegen kan optreden.
- h) De website is verouderd. Hier ligt een enorme kans voor voorlichting.

Reactie van de gemeente:

- a) Tijdens een gesprek met insprekers op 26 januari 2013 is al ter sprake gekomen dat de doorsteken een tweërlei functie hebben. Dit blijkt ook uit het door insprekers meegestuurde verslag van het gesprek (onder Doel en Voorstel). De vluchtroute voor bewoners is dus wel ter sprake geweest.
- b) Andere eigenaren en bezoekers kunnen deze eigenaren hierop ook rechtstreeks aanspreken. Als het bestemmingsplan onherroepelijk is, kan de gemeente het bestemmingsplan gebruiken om op dit punt handhavend op te treden.
- c) De gemeente houdt hierover geen gegevens bij. De genoemde situatie zou in de toekomst ook kunnen veranderen. Daarnaast blijft onverminderd dat er onvoldoende vluchtroutes zijn en onvoldoende toegangsmogelijkheden voor de brandweer.

- d) De genoemde mening wordt niet gedeeld , aan de impact voor de natuur wordt niet zomaar voorbijgegaan. Zie algemeen hoofdstuk onder M. Van de genoemde waarneming is kennis genomen.
- e) Het achteruitrijden blijft een punt van aandacht en wordt als niet wenselijk ervaren (gezien het materieel dat gebruikt wordt). De verbeterpunten betroffen naast het verbreden van de toegangswegen ook de aansluiting van doodlopende toegangswegen. Tot op heden is dit niet op alle plekken gelukt.
- f) Zeker in droge periodes is het laten branden van een vuurkorf of barbecue ongewenst in De Borkeld. Dit is ook aangegeven op www.natuurbrandrisico.nl. Inspreker heeft het over een vergunning voor een activiteit op De Lindenberg, maar niet duidelijk is naar welke vergunning wordt verwezen. In droge periodes kunnen ontheffingen van het stookverbod in ieder geval worden ingetrokken.
- g) De gemeente kan hier inderdaad niet juridisch tegen optreden in het kader van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Er kunnen geen nadere voorwaarden worden gesteld op grond van de bouwverordening of het Bouwbesluit 2012. Wel heeft bijvoorbeeld de dakdekkersbranche zelf richtlijnen voor verantwoord werken. Hierin is onder andere opgenomen dat bij de werkzaamheden een brandblusser aanwezig moet zijn. Opdrachtgevers van werkzaamheden kunnen bij hun opdrachtnemer naleving van de richtlijnen eisen waardoor de kans op (uitslaande) brand aanzienlijk wordt gereduceerd.
- h) De gemeente is hier mee bezig. Naast andere maatregelen is communicatie inderdaad ook van belang.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De plantoelichting wordt wel op een aantal punten aangepast.

Inspreker 4

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker vraagt welke objectieve criteria er zijn bij de bepaling van de tracés die beschikbaar moeten zijn bij een grootschalige inzet van de hulpdiensten. Transparantie over de planvorming is gewenst.
- b) Is het probleem van brandbestrijding en evacuatiestromen verholpen als de doorsteken gerealiseerd zijn? Is er een ontruimingsplan waaronder een verkeerscirculatieplan?
- c) Welke kosten komen voor vergoeding in aanmerking als het particulier initiatief de doorsteken maakt?
- d) Klopt het dat als het wegennet gerealiseerd is, het gemeentelijk wegennetwerkje openbaar verklaard moet worden? Dit staat in het bestuursvoorstel van 13 januari 2011.
- e) De intekening van de recreatiewoning van inspreker is niet accuraat. Feitelijk ligt het dichterbij de erfgrans, waardoor de afstand tot de brandgang te klein wordt.
- f) Inspreker vertelt ernstig beperkt te worden in een mogelijke uitbreiding van het huis.
- g) Bij aankoop van het perceel was er geen sprake van een doodlopende weg (bijlage bijgevoegd). Er was sprake van een doorlopende noord-zuid verbinding, te gebruiken als vluchtroute.
- h) Volgens de bouwverordening rust op de eigenaren van de achtergelegen ingesloten percelen de verplichting een toegangsweg aan te leggen. Dat betreft bij dit pad een drietal percelen. Inspreker biedt aan de westzijde van het perceel recht van overpad aan deze laatste gelegen drie panden. Zoals eerder aan de gemeente medegedeeld heeft inspreker dit toegangspad breder gemaakt om te voldoen aan een goede bereikbaarheid volgens gemeentelijke normering.
- i) De gemeente situeerde de eerste doorsteek in de plannen op het perceel 106.
- j) Vervolgens heeft de gemeente het uitgangspunt gekozen om het leed van de brandgangen te verdelen door deze uit te zetten over de erfgransen. Een uitgangspunt dat inspreker niet deelt. De gemeente geeft aan dat elke eigenaar dan ongeveer dezelfde oppervlakte kwijt is aan het verbindingspad. Op de verbeelding is heel duidelijk te zien dat dit uitgangspunt bij inspreker niet ten uitvoer is gebracht.
- k) De gemeente spreekt steeds over een breedte van de brandgangen van 3,5 meter. Over perceel van inspreker wordt een bocht gemaakt die veel breder is om weer uit te komen op de erfgransen van de burens aan het andere doodlopende pad. In de regels bij de planvorming is niets terug te vinden over de breedte van deze onhandige bocht. Deze bocht draagt ook niet bij aan een snelle uitvoering van de taken van de brandweer.
- l) Er is een enorm verlies van privacy.
- m) Er is kaalslag op het perceel, naast een rustieke erfscheiding staan er ongeveer 11 bomen op het ingetekende tracé.
- n) De gemeente geeft aan dat het ruimtelijke beleid gericht is op het instandhouden van de basiswaarden verblijfsrecreatie en dat deze in ruimtelijke zin niet aangetast wordt. In beleidstermen kan dat zo zijn, voor ons is dat in feitelijk gebruik beslist anders.
- o) De gemeente dacht in een eerder stadium nog aan vergoeding van eventuele schade door waardedaling, maar is dat volgens inspreker inmiddels niet meer van plan. Inspreker zal dan ook als het bestemmingsplan is vastgesteld overgaan tot het indienen van planschade.

Reactie:

- a) Zie algemene hoofdstuk onder B.
- b) Bij realisatie van brandgangen zijn de mogelijkheden van brandbestrijding en evacuatie sterk verbeterd. Dan wordt op dit punt ook voldaan aan het rapport van bureau  De brandweer zal een plan maken als de brandgangen zijn gerealiseerd, waarbij het wel zo is dat niet voor elk scenario een plan gemaakt kan worden.
- c) Zie algemene hoofdstuk onder G (vergoeding).
- d) Zie algemene hoofdstuk onder I (openbaarheid).
- e) Wij zijn uitgegaan van onze basisadministratie en kadastrale gegevens zoals bekend in ons systeem. Dit is voor het perceel inmiddels bijgewerkt, waarbij een overkapping is opgenomen. De overkapping komt echter niet dicht bij de zijdelingse perceelsgrens dan de rest van het gebouw. De overkapping is ook geen belemmering voor realisatie van de brandgang.
- f) Door de huidige situering wordt inspreker ook al beperkt in de gebruiksmogelijkheden. De afstand tot de perceelsgrens wijzigt niet, deze blijft 5 meter. Een recreatiewoning dient in het algemeen een afstand van minimaal 5 meter tot de perceelgrens aan te houden, maar voor een brandgang geldt dit niet.
- g) Bijlage A is ontleend aan het rapport van bureau  Dit bureau heeft op de voorzijde van haar rapport een foto afgedrukt van Google Maps. De betreffende foto zegt niets over de inhoud van het rapport, maar heeft alleen als doel om een weergave te geven van het gebied. Aan deze foto kunnen daarmee geen rechten worden ontleend.
- h) Inmiddels is dit deel van de bouwverordening vervallen door nieuwe wetgeving. In het huidige, landelijke Bouwbesluit 2012 is wel bepaald dat er een verbindingsweg moet zijn. Hier zijn ook bepalingen over maten opgenomen, waarbij is bepaald dat die niet van toepassing zijn als een bestemmingsplan iets anders bepaalt.
- i) Er zijn de afgelopen jaren meerdere varianten gemaakt. Het uitgangspunt is nu om de brandgangen zo veel mogelijk te situeren op de kavelgrens. Hierdoor wordt de ene eigenaar niet onevenredig belast ten opzichte van de ander. Tevens wordt door het gekozen alternatief hier, de toegankelijkheid van de huisnummers 130, 130A en 131 verbeterd.
- j) Door de bochten in het tracé is het uitgangspunt niet altijd uitvoerbaar. Voldoende ruime bochtstralen zijn een randvoorwaarde. De uitwerking is maatwerk.
- k) Het tracé van de brandgang heeft een breedte van ten minste 3,5 meter. Bij een haakse bocht moet vanwege de draaicirkel van voertuigen soms meer ruimte gevraagd worden dan 3,5 meter. Dat is bij inspreker op 1 plaats het geval vanwege de bocht. De minimaal benodigde ruimte is ingetekend.
- l) Zie algemene hoofdstuk onder K.
- m) Bij de aanleg van de brandgangen proberen we zoveel mogelijk het kappen van bomen en het weghalen van struiken te voorkomen. Dit lukt natuurlijk niet altijd. Voordat een brandgang wordt aangelegd overleggen we met de eigenaren over de situatie.
- n) Het ruimtelijke beleid is gericht op het instandhouden van de basisbestemming in het gebied. Dat is hier verblijfsrecreatie. Dat verandert niet. De basisbestemming is en blijft verblijfsrecreatie. Deze brandgangen en de toegangswegen worden in een bestemmingsplan vastgelegd waardoor de gebruiksmogelijkheden zijn vastgelegd en deze brandgangen

aangelegd kunnen worden. Dat wil niet zeggen dat deze een openbaar gebied worden. In geval van een calamiteit worden deze gebruikt om te ontluchten en/of rond te rijden door de hulpdiensten.

- o) Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het plan aan te passen.

Inspreker 5

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker geeft aan dat bij de realisatie van dit plan ten koste gaat van naar schatting ruim 150 m² tuin. Door de aantasting van het perceel verliezen wij veel privacy doordat de brandgang direct aan het terras komt te liggen en nog 4 meter van de tuindeuren. Daarnaast maakt het de woonsituatie inbraakgevoeliger door het openleggen van de woonomgeving. Door de toegang lang het perceel vindt er een duidelijke waardevermindering plaats van het perceel, en de kosten voor grond blijven wel zoals de onroerend goed belasting.
- b) In het verleden had de toenmalige eigenaar van de grond van een groter gebied aan de Heideweg een tekening waarmee de toenmalige percelen zijn verkocht met intekening van een brandgang over naastgelegen percelen. Deze brandgang is nu totaal niet terug te vinden door particuliere verkoop en vergunningverlening door de gemeente en is komen te vervallen zonder melding aan andere aanwonende.
- c) Inspreker geeft aan geen enkele reactie te hebben gehad op een gesprek met een gemeenteambtenaar en meerdere bewoners.

Reactie:

- a) In de eerste plaats kijkt de gemeente naar de wettelijke mogelijkheden om problemen van een openbaar karakter aan te kunnen passen of op te kunnen lossen. Een bestemmingsplanherziening is een van deze mogelijkheden. Een bestemmingsplanherziening kijkt niet naar de eigendomssituatie alleen maar naar in ruimtelijke zin de meest wenselijk oplossing, rekening houdend met de verschillende belangen. De gemeente heeft er naar gestreefd het situeren van de brandgangen zo eerlijk mogelijk te verdelen over de kadastrale percelen (eigendommen). Uit veiligheids-/bereikbaarheidsoverwegingen is gekozen voor deze plek. Of er bij vaststelling van het bestemmingsplan een waardevermindering plaatsvindt zal dan apart moeten worden onderzocht. In het algemene hoofdstuk onder N. wordt hier nader op ingegaan.
- b) De inspreker refereert aan privaatrechtelijke afspraken. De gemeente kan hier niet op handhaven. In het privaatrecht, dus afspraken tussen eigenaren onderling, zou inspreker een andere procedure moeten volgen om deze af te kunnen dwingen. Ook kan de gemeente deze afspraken niet vastleggen in een publiekrechtelijke beleidsdocumenten zoals een bestemmingsplan. Dit kan alleen als alle betrokken eigenaren deze oplossing aandragen bij de gemeente met de vraag deze te verankeren in het bestemmingsplan.

- c) Van het gesprek is een verslag gemaakt. Deze is op 19 maart 2013 per mail toegestuurd. Omdat de gesprekspartners niet wilden meewerken aan een vrijwillige aanleg van een doorsteek, was op dat moment geen aanvullende reactie nodig.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 6

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Brandveiligheid is op vele manieren te garanderen en voor inspreker is het absoluut onduidelijk waarom hier slechts één manier wordt voorgesteld. Het belangrijkste argument vanuit de gemeente is dat brandweer en ambulance alle paden vooruit willen kunnen berijden, met doodlopende paden zou dat onmogelijk zijn. Inspreker is van mening dat er voldoende vluchtwegen voor de bewoners zijn, eventueel via de aanliggende percelen, te voet verlaten.
- b) Het aanleggen van watertappunten (brandkranen) op essentieel plaatsen in het gebied maakt het blussen zonder groot materieel ter plaatse mogelijk.
- c) Het aanschaffen van een brandweerwagen van afmeting bestelwagen maakt keren op het eind van elk pad mogelijk.
- d) Ziekenwagens hebben nu al voldoende keermogelijkheden op het einde van het pad.
- e) Vernietiging van het groen en aantasting van de gecreëerde leefomgeving aanwezige dieren is onacceptabel.

Reactie:

- a) Inspreker noemt dat er veel manieren zijn om de veiligheid te garanderen zonder deze concreet te benoemen. Naast andere maatregelen zijn brandgangen nodig voor toegang van hulpdiensten en als vluchtmogelijkheid voor aanwezigen. Zie algemene hoofdstuk onder A.
- b) Zie algemene hoofdstuk onder A en C.
- c) Een brandweerwagen moet voorzien zijn van een voorraad water waarmee een eerste start gemaakt kan worden met blussen, bemanning, technische hulpmiddelen. Als alleen een wagen met de afmeting van een bestelwagen het gebied in kan, zijn er onvoldoende mogelijkheden om een beginnende brand onder controle te krijgen.
- d) Ziekenwagens zijn minder groot en breed en kunnen inderdaad gemakkelijker keren. Het gaat echter niet alleen om ziekenwagens.
- e) Zie algemene hoofdstuk onder L.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 7

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Voor zover het toegangspad naar het perceel van inspreker de bestemming 'verkeer-toegangspad' heeft, vraag inspreker zich af hoe het bepaalde in artikel 4.1, onder a en b van de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan zich verhoudt tot hetgeen in de toelichting aangegeven staat. In artikel 4.1 onder a en b van de planregels staat namelijk dat de gronden bestemd zijn voor onverharde/verharde wegen en paden ter ontsluiting/ontvluchting van de aanliggende percelen. Bij de deze planregel zijn geen afmetingen van deze wegen aangegeven. In de toelichting wordt echter het volgende aangegeven: het is de bedoeling de toegangspaden een minimale breedte van 3,5 meter toe te kennen.
- b) De inspreker vraagt zich af hoe de gemeente dit wil realiseren. Op dit moment is het pas ongeveer 3 meter breed. Het is namelijk de vraag of de burens hier hun medewerking aan willen verlenen. Zal de gemeente overgaan tot onteigening van de gronden om de brandgang aan te kunnen leggen?
- c) Vergoedt de gemeente alle kosten voor zowel het vrijwillig als gedwongen verbreden van het toegangspad?

Reactie:

- a) De beoogde breedte van de toegangswegen staat inderdaad niet vermeld in de regels. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast.
- b) De gemeente is voornemens in goed overleg de brandgangen te realiseren. Is dit niet te realiseren in goed overleg, kan de gemeente overgaan tot onteigening.
- c) Zie algemeen hoofdstuk onder G.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast op het eerstgenoemde punt. De inspraakreactie is verder geen aanleiding het plan aan te passen.

Inspreker 8

Samenvatting inspraakreactie:

- a) De verkeersstrook aan de rand van het perceel heeft nogal een beperking van de gebruiksmogelijkheden tot het gevolg.
- b) Het bestemmingsplan leidt tot een enorme waardevermindering. Planschade zal het gevolg zijn.
- c) Aanleggen brandgang leidt tot onder meer vermindering privacy, herinrichting tuin, verlenging oprit, aanpassing omheining, die nu zeer fraai is, aantasting van flora en fauna. De kosten zouden eerder door de gemeente worden vergoed.

Reactie:

- a) In verband met het belang van de brandveiligheid zijn brandgangen en toegangswegen nodig. De gemeente heeft ernaar gestreefd het situeren van de brandgangen zo eerlijk mogelijk te verdelen over de kadastrale percelen (eigendommen). Uit veiligheids-/bereikbaarheidsoverwegingen is gekozen voor deze plek.
- b) Zie algemene hoofdstuk onder M.
- c) Dit betreft onderwerpen die in het algemene hoofdstuk worden beantwoord.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 9

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Door realisatie van dit plan verliest inspreker ongeveer 90 m² tuin met 14 opgaande bomen. Op de perceelgrens staat een zware haag van laurussen met een hoogte van 2 á 3 meter. Door de aantasting van het tuinperceel is er privacyverlies en toename inbraakgevoeligheid.
- b) Het aanleggen van waterleidingen en droge buisleidingen zou een oplossing kunnen zijn.
- c) Diverse eigenaren van de Heideweg gaven aan dat tijdens de bespreking van 2013 in de koopcontracten brandgangen zijn beschreven. Deze zijn door de jaren heen verdwenen. Graag zien wij deze optie nogmaals onderzocht.

Reactie:

- a) In de eerste plaats kijkt de gemeente naar de wettelijke mogelijkheden om problemen van een openbaar karakter aan te kunnen passen of op te kunnen lossen. De gemeente heeft er naar gestreefd het situeren van de brandgangen zo eerlijk mogelijk te verdelen over de kadastrale percelen (eigendommen). Uit veiligheids-/bereikbaarheidsoverwegingen is gekozen hier een brandgang aan te leggen. Over privacyverlies en toename inbraakgevoeligheid wordt opgemerkt dat de brandgang mag worden afgesloten en dat dit bovendien niet opweegt tegen het belang van de brandveiligheid. Als er, door de brandgang enigszins anders te situeren, een betere situatie ontstaat voor betrokken grondeigenaren, is de gemeente bereid daar medewerking aan te verlenen, uitgaande van de criteria zoals genoemd in het algemene hoofdstuk onder B.
- b) Zie algemene hoofdstuk onder C.
- c) Zie verder beantwoording 5 onder b).

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 10

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Op de plankaart is een doorgang voor de brandweerauto op ons perceel gepland. Dit betekent dat er bomen gekapt moeten worden, waardoor het bos per definitie verloren is. De doorgang loopt aan de voorkant van ons huis over ons gehele terrein door onze garage.
- b) In 2012 is er sprake van een vluchtroute voor voetgangers. Hierover is contact geweest met de heer [REDACTED] Tegen een vluchtroute voor voetgangers hebben wij geen bezwaar.
- c) Ook hebben wij bezwaar tegen het voornemen om de eigenaren eventuele veranderingen zelf te laten uitvoeren en betalen om dan achteraf een vergoeding te vragen.

Reactie:

- a) Op het perceel van inspreker is het de bedoeling een voetpad aan te leggen als vluchtroute voor de gebruikers van de omliggende woningen. Op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan heeft het voetpad ook een afwijkende maatvoering van 2 meter breed. Voor het aanleggen van een voetpad is een beperkte ingreep op de betreffende percelen nodig.
- b) Zie onder a)
- c) De aanleg kan in overleg worden uitgevoerd. Bij de inmiddels aangelegde brandgangen heeft de gemeente de regie genomen en de kosten betaald. Die afspraak kunnen we ook maken voor de aanleg van het voetpad op het perceel van inspreker.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 11

Samenvatting inspraakreactie:

- a) De vakantiewoning van inspreker ligt pal aan een doorsteek. Inspreker is geen voorstander van de doorsteek. Na de opschoon en snoeioperatie van eind 2008 en begin 2009 bleek dat alle woningen voor brandbestrijding voldoende bereikbaar waren. Helaas komt er een second opinion van bureau [REDACTED] tot het oordeel dat de genomen maatregelen niet voldoende zijn. Inspreker is niet akkoord met het voorstel.

Reactie:

- a) In 2008/2009 heeft de gemeente, in vervolg op het advies van Bureau [REDACTED] in samenspraak met veel eigenaren van recreatiewoningen, een opschoonactie gehouden en diverse andere maatregelen getroffen ter verbetering van de brandveiligheid. Het college van burgemeester en wethouders heeft zich echter afgevraagd of de uitgevoerde maatregelen voldoende waren om brandveiligheid op een acceptabel niveau te krijgen. Voor deze analyse is bureau [REDACTED] gevraagd. Dit bureau heeft geconstateerd dat ondanks de

genomen maatregelen het niveau nog niet acceptabel is. Dit wordt met name veroorzaakt door de doodlopende toegangswegen. Het vaststellen van een bestemmingsplan is de eerste fase in het proces om de brandveiligheid op niveau te krijgen. Zie verder het algemene hoofdstuk.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 12

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Doorsteek bij inspreker ligt tussen een woning met rieten kap en een woning met houten panelen. Inspreker wijst op de brandgevaarlijkheid daarvan. Er staat ook een bijgebouw tegen de erfafscheiding. Daarom stelt inspreker een verbeteringsvoorstel voor via Postweg 111 en 112 die aansluit op Winkelbergweg 48, vervolgens tussen Winkelbergweg 41-43 uitkomt op de Winkelbergweg. Hierdoor blijft de Postweg toegangsweg en wordt de Winkelbergweg vluchtweg.

Reactie:

- a) De inspreker gaat er vanuit dat de Postweg alleen in noordelijk richting zal worden gebruikt. Juist ook in zuidelijke richting zijn inmiddels maatregelen getroffen waardoor het gebied optimaal ontsloten is. De bestaande toegangsweg Postweg is daarmee een ideale “hoofdroute” door het gebied. De aansluiting tussen de doodlopende toegangsweg, waaraan de recreatiewoningen van de inspreker ligt, en de Postweg is daarmee aanzienlijk korter dan een aansluiting met de Winkelbergweg. Overigens kunnen woningen met een rieten kap of houten panelen niet per definitie als brandhaard worden bestempeld of belemmerend in geval van calamiteiten.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 13

Samenvatting inspraakreactie:

- a) De belangrijkste kwaliteit van het perceel van inspreker is dat het aan het eind van het bospad ligt. Samen met de zorgvuldig aangelegde begroeiing aan alle zijden van de kavel, waardoor de naburige bebouwing maximaal uit het zicht is, geniet de kavel maximale privacy. Door het aanleggen van de doorgang verdwijnt dit allemaal.
- b) Er zal waardevermindering optreden.
- c) De vraag blijft of door het ontbreken van doorsteken de overgebleven risico's aanvaardbaar zijn.
- d) Er is nooit een brandveiligheidsoefening gedaan.

- e) Het is niet duidelijk waarom er gekozen is voor deze oplossing. Het is onduidelijk waarom de voorstellen met veel kleinschaliger maatregelen terzijde zijn geschoven. Zoals in plan J
- f) De inspreker stelt 4 alternatieve locaties voor een brandgang voor.



Reactie:

- a) Het uitgangspunt voor het opstellen van dit bestemmingsplan is het verbeteren van de bereikbaarheid van alle percelen, omdat uit een brandveiligheidsonderzoek de noodzaak is gebleken. Het is de wens van de gemeente om over te gaan tot aanleg van brandgangen. Hierbij is een zorgvuldige afweging gemaakt. Dat dit in voorkomende gevallen kan leiden tot het aantasten van de kwaliteiten van het perceel is een vervelend neveneffect. Dit weegt in onze ogen echter niet op tegen algemeen belang van een brandveilig gebied.
- b) Zie algemeen hoofdstuk.
- c) Zie algemeen hoofdstuk.
- d) De vraag is of met het houden van een oefening het brandveiligheidsniveau wordt verhoogd. Wel draagt een oefening bij aan het bewustwordingsproces. Met de brandweer wordt overlegd om periodiek een dergelijke oefening te houden.
- e) Zie algemeen hoofdstuk.
- f) Alternatief 1 en 2 maken gebruik van een keerlus. Een keerlus is alleen mogelijk als het doodlopende pad maximaal 100 meter vanaf de openbare weg ligt. De toegangsweg waaraan de recreatiewoning van inspreker ligt is ruim 150 meter lang. Hiermee komt de toegangsweg niet in aanmerking voor een keerlus. Als inspreker met betrokken eigenaren

een volwaardig alternatief kan aandragen dat daadwerkelijk kan worden gerealiseerd met goedkeuring van de betrokkeneigenaren, is de gemeente bereid hieraan mee te werken en het plan aan te passen. Daarvan is nu nog niet gebleken.

Conclusie :

De inspraakreactie is geen aanleiding om het plan aan te passen.

Inspreker 14

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker geeft aan geïnformeerd te zijn dat er een extra rotonde staat gepland in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zal op een misverstand berusten omdat de bestaande rotonde voor Vianenweg 29 akkoord is bevonden door brandweer, gemeente en bewoners.

Reactie:

- a) Zie onder inspraakreactie 17.

Conclusie:

Zie onder inspraakreactie 17.

Inspreker 15

Samenvatting inspraakreactie:

- a) In het plan is een brandgang voorgesteld. Niet duidelijk is of en hoeveel grond inspreker beschikbaar moet stellen. Inspreker maakt hiertegen bezwaar.

Reactie:

- a) Over het perceel van inspreker is inderdaad een brandgang ingetekend. De gemeente heeft ernaar gestreefd zoveel mogelijk naar rato over verdeling van de percelen de brandgangen te bestemmen. Een bestemmingsplan omschrijft de mogelijkheden van gebruik van de grond en is niet bedoeld om exacte oppervlakten aan te geven van de diverse gebruiksvlakken. Op het moment dat de aanleg van een brandgang wordt voorbereid, worden de betrokken eigenaren verder ingelicht over de betreffende zaken.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 16

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker onderschrijft het streven naar een brandveilige situatie los van het feit dat zich de afgelopen 60 jaar geen incidenten hebben voorgedaan op dit vlak. Echter de overwegingen om tot besluitvorming te komen zijn niet helder. Zo kwam een eerder onderzoeksbureau tot

de conclusie dat de brandgangen zoals thans voorgestaan niet noodzakelijk zijn. Verder is een belangrijk argument in de veiligheidsdiscussie de mogelijkheid voor de brandweer aan water te komen. Niet valt in te zien dat dit probleem niet opgelost zou kunnen worden door de veel minder ingrijpende maatregel van het aanleggen van (extra) brandkranen in de Borkeld. Met het bestemmen in casu komt er voorts geen verplichting te liggen om de doorsteek te realiseren. Immers we hebben te maken met toelatingsplanologie. Niet valt in te zien dat u met het wijzigen van het bestemmingsplan de veiligheid zult vergroten. De besluitvorming is ter zake onzorgvuldig.

- b) Al zouden de doorsteken door alle bewoners wel worden aangelegd dan is de inbreuk op het eigendomsrecht van onder meer cliënt van inspreker evident. Met name de inbreuk op de privacy en het niet meer kunnen gebruiken van de gronden weegt zwaar. Deze heeft destijds bewust voor dit perceel aan het eind van een bospad te wonen zodat hier geen verkeer langs komt. Het plaatsen van hekken neemt dit bezwaar niet weg. Een hek is voor voetgangers en wandelaars makkelijk te omzeilen, laat staan voor lieden met kwade bedoelingen. Een brede en zorgvuldige belangenafweging wordt gemist.

Reactie:

- a) Zie algemeen hoofdstuk onder D. Verder wordt opgemerkt dat het bestemmen strijdig gebruik/inrichting voorkomt. Daarnaast kan zo nodig onteigening plaatsvinden. Het bestemmingsplan is daarvoor de basis.
- b) Van dit punt is kennis genomen. Het maakt onderdeel uit van de afweging. Veiligheid dient een bepaald doel, en de overheid heeft een taak op het gebied van de veiligheid. Soms zal dit gepaard gaan met maatregelen die niet gedragen worden door iedereen.

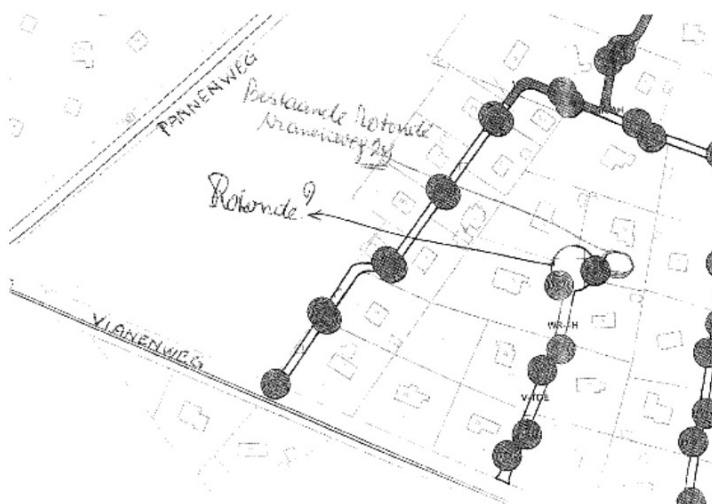
Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 17

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker vertelt dat er al een rotonde is, zoals ingetekend op onderstaande afbeelding, en dat een extra rotonde onzinnig is. Twee jaar eerder is er een brandweeroefening geweest op het nabijgelegen perceel waarna er twee bomen zijn verwijderd.



Reactie:

- a) Er kan gebruik worden gemaakt van de bestaande keergelegenheid. Wel is mogelijk toch een kleine verbreding wenselijk bij deze keermogelijkheid en de toerit. Hierover zal worden overlegd met de eigenaar, zodat de ingreep zo min mogelijk effect heeft. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie:

De inspraakreactie is aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspreker 18

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Bij het bevorderen van de brandveiligheid is het zaak andere onveiligheid of onrust niet te introduceren of te vergroten. In het algemeen tasten speciaal doorgaande brede bospaden van de Postweg naar de Vianenweg de veiligheid en rust in het bos voor de bewoners aan, gelet op inbraak, insluipen, beroving, overval, wandelaars, fietsers, bromfietzers etc. (vluchtroutes, afsnij- sluipt-, zoek-, bezorg- en kijkroutes).
- b) Inspreker heeft zijn perceel gekocht met een bestemming op termijn. Indien voor deze doorsteek gekozen zou worden, kan inspreker ook in de toekomst deze of een andere bestemming niet realiseren. De te creëren doorsteek dient immers opstal- of boomvrij te blijven. Hierdoor verliest het perceel zijn economische waarde. Van het creëren van de doorsteek dient dan ook te worden afgezien.
- c) Een goede alternatieve oplossing zou kunnen zijn een van brandgang van ongeveer 40 meter lengte te creëren langs een oude natuurlijke perceelgrens.

Reactie:

- a) De gemeente deelt de mening van de bewoners ten aanzien van het bevorderen van inbraak, insluipen, beroving, overval etc. niet. In het huidige gebied is er naar onze mening evenveel kans aanwezig op bovenstaande zaken als na aanleg van de brandgangen waarmee het gebied naar uw zeggen een meer openbaar karakter krijgt. Door de brandgangen af te sluiten met een hek wordt voorkomen dat het een doorgaande route wordt.

- b) Niet duidelijk is welke bestemming op termijn wordt bedoeld. Bedoeld perceel heeft een oppervlak van 24 vierkante meter. Hierop kan weinig tot niets worden gerealiseerd. Van een verlies van economische waarde is ons inziens geen sprake.
- c) Inspreker verwijst naar de aanleg van een brandgang over percelen met een andere eigenaar. Als inspreker met betrokken eigenaren een volwaardig alternatief kan aandragen dat daadwerkelijk kan worden gerealiseerd met goedkeuring van de betrokkeneigenaren, is de gemeente bereid hieraan mee te werken en het plan aan te passen. Daarvan is nu nog niet gebleken.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 19

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Bij het bevorderen van de brandveiligheid is het zaak andere onveiligheid of onrust niet te introduceren of te vergroten. In het algemeen tasten speciaal doorgaande brede bospaden van de Postweg naar de Vianenweg de veiligheid en rust in het bos voor de bewoners aan, gelet op inbraak, insluipen, beroving, overval, wandelaars, fietsers, bromfietsers etc. (vluchtroutes, afsnij- sluipt-, zoek-, bezorg- en kijkroutes).
- b) De doorsteek bij inspreker is voor brandweermateriaal door zijn kronkelende verloop weinig aantrekkelijk en veroorzaakt voor omliggende veel hinder en bezwaren. Afzien van deze doorsteek moet daarom worden overwogen. Een veel betere en efficiëntere oplossing zou zijn een verbindende brandgang van ongeveer 40 meter lengte te creëren langs de oude natuurlijke lange perceelgrens tussen perceel 4172 en perceel 3106. Doorsteek C hoeft dan niet gerealiseerd te worden.
- c) Als doorsteek C desondanks toch gehandhaafd zou blijven, is het alleszins redelijk en logisch de nieuwe brandgang te leggen in het verlengde van het pad vanaf de Postweg en voor helft op perceel 4113 en voor de helft op perceel 3105. Deze praktijk is van oudsher toegepast en geldt ook elders in uw plan. De eigenaar van perceel 4112 zou dan misschien ook tegemoet gekomen kunnen worden.

Reactie:

- a) Zie 18 a)
- b) Zie 18 c)
- c) Het voorstel van inspreker om de brandgang te verdelen over de betreffende eigenaren past binnen de algemene uitgangspunten. Voorstel is daarom om de brandgang in de verbeelding iets te verschuiven zodat het op de grens van de percelen 4113 en 3105 ligt.

Conclusie:

De inspraakreactie is aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspreker 20

Samenvatting inspraakreactie:

- a) De reden van aankoop van dit perceel is dat de bewoners graag de rust opzoeken. De rust zal worden verstoord door mensen die deze doorsteek gaan gebruiken als kortere route.
- b) De grond is in eigen bezit. U kunt niet zomaar deze grond onteigenen voor andere doeleinden.
- c) Er gaan voor de aanleg van de doorsteken vast en zeker bomen gekapt worden, dit is onbegrijpelijk omdat er zo geen sprake meer is van bos zoals dat oorspronkelijk bedoeld is.
- d) Bewoners zijn er op tegen om naast hun drukke banen naar redelijkheid en billijkheid doorsteken aan te moeten leggen.

Reactie:

- a) Zie algemene hoofdstuk. In de huidige situatie is er al sprake van een ontsluiting van de achtergelegen percelen. Door het bestemmen van de ontsluitingsweg zal in onze optiek de verkeersstroom niet toenemen.
- b) De gemeente heeft een autonome bevoegdheid om bestemmingsplannen op te stellen. Ten gevolge van dit bestemmingsplan kan er een openbaar belang zijn als titel om te onteigenen. Een voorbeeld van een openbaar belang is de veiligheid. Overigens is een onteigening een uiterst middel, beter is om in onderling overleg afspraken te maken.
- c) Het aanleggen van brandgangen heeft een bepaald doel. Ten gevolge van dit doel is het mogelijk dat daarvoor bomen gekapt moeten worden. Dit zal altijd in goed overleg gebeuren. Ook bestaat er de mogelijkheid om een herplantplicht van een bepaalde maat bomen op te nemen om zo het bos in stand te kunnen houden.
- d) Het aanleggen van brandgangen kan in goed overleg gebeuren. In eerste instantie is er voor gekozen om de bewoners het in eigen beheer uit te laten voeren. Maar er bestaat natuurlijk altijd de mogelijkheid in goed overleg te komen tot een andere oplossing waarbij bijvoorbeeld de gemeente de regie neemt.

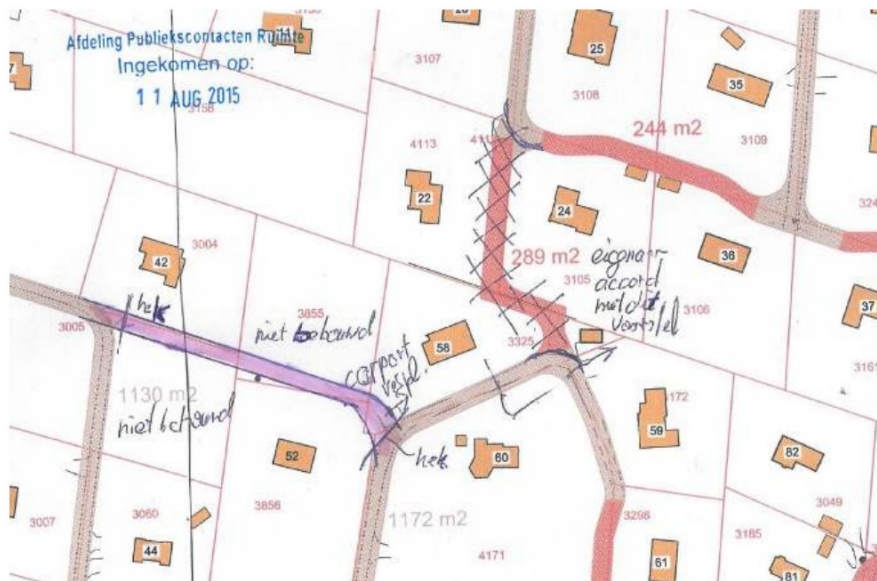
Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 21

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Brandgang C verdeelt de grond van inspreker doormidden en inspreker vindt dat niet aanvaardbaar. Inspreker komt met een ander voorstel zoals weergegeven op onderstaande afbeelding.



Reactie:

Algemeen: sympathiek dat inspreker bij alternatief niet alleen kijkt naar oplossingen over andere percelen, maar ook eigen perceel hierin betreft. Als iemand een volwaardig alternatief kan aandragen dat daadwerkelijk kan worden gerealiseerd en met goedkeuring van de betrokken eigenaren, is de gemeente bereid hieraan mee te werken en het plan aan te passen. Het genoemde alternatief heeft echter wel als nadeel dat hiermee geen doorsteek wordt gerealiseerd. Bij het alternatief ontbreekt dat er toestemming is van de betrokken eigenaren en dat er een doorsteek wordt gerealiseerd.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 22

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker, een gemachtigd advocatenkantoor namens een eigenaar, wil graag het dossier ontvangen zodat die inhoudelijke bezwaren kan maken tegen het ontwerp en hiervoor uitstel te krijgen.

Reactie:

- a) Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder vanaf 27 mei 2015 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De afzender heeft in juli 2015 al schriftelijk reactie ontvangen dat de relevante documenten voor het voorontwerp zijn gepubliceerd. Vervolgens is geen reactie meer ontvangen van/namens inspreker. Het ontwerp bestemmingsplan zal opnieuw worden gepubliceerd en dan is er mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 23

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker wil het profiel van de brandgang graag aangepast zien naar onderstaand profiel in verband met de bomenstructuur.



Reactie:

- a) Hoewel de voorgestelde aanpassing niet voldoet aan de algemene uitgangspunten (de “pijn” verdelen over de diverse grondeigenaren), waarderen wij het dat de inspreker volledige medewerking wil verlenen. De verbeelding wordt aangepast op het voorstel.

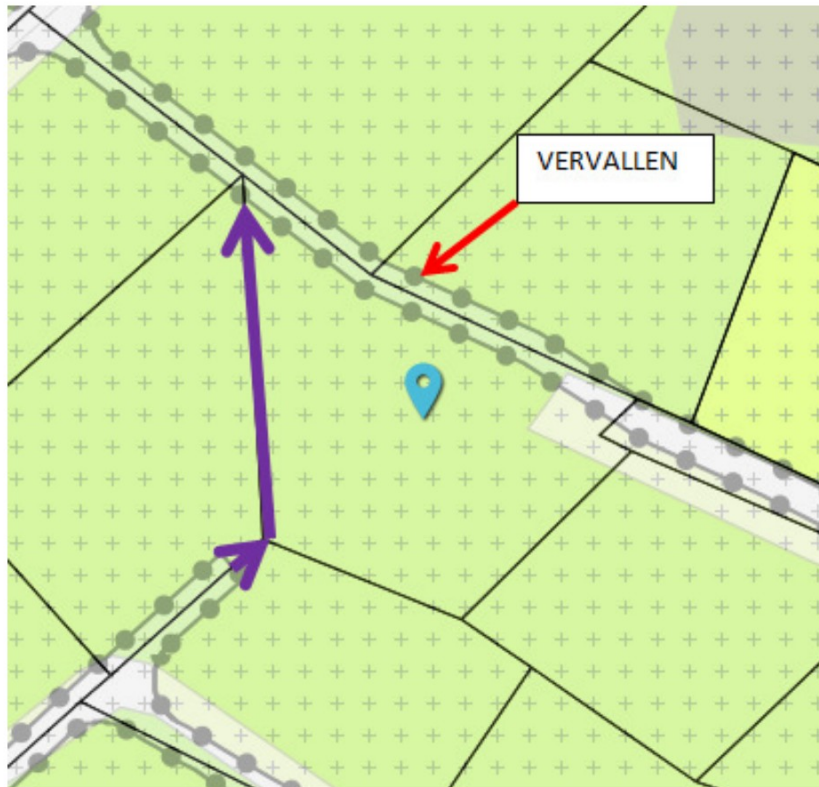
Conclusie:

De inspraakreactie is aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Inspreker 24

Samenvatting inspraakreactie:

- a) Inspreker ziet de brandgang graag aangepast zoals weergegeven.



Reactie:

- a) Bij realisatie van dit alternatief ontstaat/blijft een doodlopend stuk waarbij de Heideweg 51 en 67 meer dan 100 meter van de openbare weg ligt. Dit is te lang om hier een keerlus te realiseren. Bovendien ligt er bij deze verbinding al een pad.

Conclusie:

De inspraakreactie is geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie Brandweer Twente op de inspraaknota

Per brief van 11 januari 2017 heeft de Brandweer Twente gereageerd op de inspraaknota en het bestemmingsplan. Het onderdeel dat betrekking heeft op de inspraaknota wordt hieronder weergegeven:

“Vanwege de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft u meerdere inspraakreacties ontvangen. Een aantal van de inspraakreacties gaat inhoudelijk in op de nut en noodzaak van brandgangen. In uw beantwoording op de inspraakreacties benadrukt u in voldoende mate het belang van de voorgestelde brandgangen. Wij adviseren u in de beantwoording duidelijk te maken dat ontvluchting met name gaat spelen bij escalatie van branden en dat escalatie van een woningbrand naar de omgeving door de omstandigheden in het gebied een reëel scenario is. Wij adviseren u tevens in uw beantwoording aan te geven dat een adequate brandveiligheidssituatie nodig is voor de hulpdiensten om veilig op te kunnen treden.

De bereikbaarheid is overigens één van de factoren die bepaalt hoe snel de brandweer een interventie kan plegen en daarmee de kans op een succesvolle interventie. U geeft aan dat er ook andere maatregelen van belang zijn voor de brandveiligheid, maar geeft terecht aan dat ook met die maatregelen er nog steeds noodzaak is om de brandgangen te realiseren. Een snelle interventie vergroot de kans dat een brandsituatie beheersbaar blijft en de gevolgen voor de omgeving beperkt blijven. De bereikbaarheid in de Borkeld wordt sterk verbeterd door het realiseren van de voorgestelde brandgangen. In combinatie met de reeds aangeschafte tankwagen zorgt dat voor een sterke verbetering van de bestrijdbaarheid van calamiteiten binnen het gebied. De tankwagen is aangeschaft met het oog op de beperkingen in de bluswatervoorzieningen in het gebied. De brandweer alarmeert de tankwagen mee bij branden in het gebied en brengt zo een eerste bluswaterhoeveelheid, hoewel het mogelijk is dat het voertuig bij gelijktijdigheid van incidenten al ingezet is.”

Bijlage 1: NAW-gegevens insprekers

Afzonderlijk bestand.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen