



Instituut Fysieke Veiligheid

| | | |
|--|--|---|
| Aan: Veiligheidsberaad / AB IFV | Doorkiesnummer: 026-355.24.99 | Datum: Datum poststempel |
| Van: Bureau Veiligheidsberaad / IFV | Onderwerp: Verslag vergadering Veiligheidsberaad/AB IFV d.d. 14 februari 2014 | Locatie: Postillion, Bunnik (10.00 - 13.00 uur) |

CONCEPT VERSLAG

Aanwezig: mevrouw G.H. Faber (voorzitter), de heer L.C. Zaal (secretaris), de heer A. Aboutaleb, de heer Ch.B. Aptroot, de heer C. Bijl, de heer J.C.G.M. Berends, de heer A.A.M. Brok, de heer H.M.F. Bruls, de heer F.J.M. Crone, de heer G.J. de Graaf, de heer H.A.G. Hellegers, mevrouw A. Jorritsma, de heer H.J.J. Lenferink, de heer H.J. Meijer, de heer P.G.A. Noordanus, de heer B.B. Schneiders, de heer A.S. Scholten, de heer R.L. Vreeman, de heer J.H.C. van Zanen.

Afwezig met kennisgeving of met vervanging: de heer J.J. van Aartsen, de heer P.M. Bruinooge, de heer O. Hoes, de heer E.E. van der Laan, de heer A.G.J.M. Rombouts, de heer H.W.M. Schoof.

Ambtelijk aanwezig: de heer Th.P.L. Bot (NCTV), de heer K.N.H. Dekker (LOCOS), de heer H. van Essen (Nationale Politie), mevrouw R. Hartkamp (IFV), de heer K. Huijben (IFV), mevrouw M. Jacobs (IFV), de heer S. Wevers (RBC).

Genodigden: de heer E.S.M. Akerboom (SG Ministerie van Defensie) en de heer T. Middendorp (Commandant der Strijdkrachten).

Notulist: de heer A.B. van der Kooij.

algemeen

01. Opening en vaststellen agenda

Voorzitter Geke Faber opent de vergadering met een welkom aan alle aanwezigen en de vervangers en nieuwe deelnemers in het bijzonder. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

02. Vaststelling verslag Veiligheidsberaad 13 december 2013

Inhoudelijk is er vanuit de vergadering geen commentaar op het verslag van het Veiligheidsberaad (VB) d.d. 13 december 2013. Tekstueel dient op pagina 1 bij het onderdeel 'ambtelijk aanwezig' de heer P.T. Gelton (VenJ) te worden toegevoegd en met die aanpassing stelt de voorzitter het verslag vast.

03. Ingekomen en uitgaande stukken

Met betrekking tot het overzicht ingekomen en uitgaande stukken zijn er geen vragen of opmerkingen.

Add. Themasesie Versterking Civiel-Militaire Samenwerking (VCMS)

De heer Akerboom geeft aan kennis te hebben genomen van de quickscan en constateerde met genoegen de positieve benadering ten aanzien van de civiel-militaire samenwerking. Gesignaleerde sentimenten over het te nadrukkelijk aandringen van defensiezijde op samenwerking alsmede de angst voor kosten die Defensie mogelijk gaat doorbelasten, spreekt hij met kracht tegen. Graag versterkt Defensie de civiel-militaire samenwerking met daarbij complementariteit als richtsnoer en als basis de gedachte: kennen en gekend worden.

De heer Middendorp verwijst naar de zware taak die rust op de schouders van de voorzitters veiligheidsregio (VR) bij grootschalige incidenten, maatschappelijke ontwrichting en chaos. Tijdens de vele missies die Defensie inmiddels heeft volbracht, werd grote ervaring opgedaan in en met crisissituaties.

Met een goede civiel-militaire samenwerking komt een groot scala aan ondersteunende middelen en kennis beschikbaar ten bate van de Nederlandse burger. Thans is het zaak om goede afspraken te maken over de terreinen van samenwerking en inzet zodat mensen en middelen optimaal benut kunnen worden.

Belangrijke uitgangspunten zijn:

- Alle samenwerking ressorteert altijd onder civiel gezag;
- Defensie stelt capaciteit, menskracht en materieel ter beschikking;
- De inzet van Defensie moet complementair zijn, geen duplicering van diensten en middelen;
- De veiligheidsregio's moeten kunnen rekenen op hetgeen Defensie aanbiedt.

Op diverse vlakken is Defensie al structureel partner in het civiele veiligheidsdomein: grensbewaking, beveiliging waardetransporten DNB, beveiliging Koninklijk Huis, kustbewaking, luchtruimbewaking, search-and-rescuediensten, antiterrorisme-eenheden, explosieven opruimingsdienst evenals diverse taken in het Caribische gebied. Verder wordt er aan gemeenten steun en bijstand verleend conform de eerder gemaakte afspraken op basis van het project ICMS.

De vertegenwoordiging van Defensie in de regio's is volop in ontwikkeling; een goede invulling van de positie van de Veiligheidsofficier vergemakkelijkt de samenwerking. Na ICMS zijn er al diverse convenanten uitgewerkt. Ook zijn er nieuwe ontwikkelingen zoals het ontdekken van drugs, wapens, verborgen ruimtes en aanverwant.

Naast 'capaciteiten' zijn er tal van terreinen waarop Defensie en VR's hun samenwerking kunnen uitbreiden:

- Opleiden
- Trainen en oefeningen
- Kennis delen
- Onderzoek en experimenten
- Uitbouwen rol Veiligheidsofficier
- Uitwisselen van personeel (verschillen overbruggen, vooroordelen wegnemen)

De heer Middendorp beklemtoont dat de 'vraag' steeds leidend dient te zijn. Bestuurders moeten aangeven waar mogelijkheden voor samenwerking en intensivering liggen.

Portefeuillehouder Scholten vult aan dat recent is afgesproken om een vertegenwoordiger van Defensie toe te voegen aan de BAC Crisisbeheersing. In het verlengde zou Defensie, net als de Nationale Politie, uitgenodigd kunnen worden voor het Veiligheidsberaad (VB). Defensie heeft tal van mogelijkheden om de VR's te ondersteunen, maar die zijn lang niet altijd bekend bij de bestuurders. Voor de VR's moet duidelijk worden wat de actuele 'catalogus' van Defensie kan bieden aan ondersteuning, zowel materieel als qua deskundigheid.

Vanuit de vergadering worden de volgende aandachtspunten ingebracht en/of opmerkingen gemaakt.

- Concentreren op een praktische invulling van de samenwerking; geen nieuwe protocollen en convenanten.
- Aandacht voor de rol van de OVR; een goede en bestendige invulling dient centraal te staan.
- Specifieke scenario's ontwikkelen voor overstromingsgebieden; grote delen van Nederland liggen onder NAP en/of worden door rivieren doorkruist.
- Aandacht voor noodcommunicatie; op de meeste plaatsen in Nederland liggen telecomkabels ondergronds met alle risico's van dien (bv. bij overstromingen).
- Samenwerking bij grootschalige evenementen is een prima manier om elkaar beter te leren kennen.
- Gezamenlijk zo efficiënt en zuinig mogelijk omgaan met maatschappelijke middelen en wellicht samenwerken bij aanschaffingen en aanbestedingen.
- Palet aan mogelijkheden vooral systematisch in kaart brengen; zo mogelijk één loketfaciliteit.
- Ondersteuning en samenwerking niet alleen focussen op materieel, maar ook op 'denkkracht en scenariodenken'.
- Met Defensie, politie en VR's een werkgroepje instellen om met name operationeel na te denken over de mogelijkheden tot samenwerking.
- Voor nieuwe burgemeesters de kennismaking met Defensie onderdeel maken van het inwerkprogramma.

De heer Middendorp is blij met de positieve woorden vanuit het VB, met de nuttige suggesties en de constatering dat de samenwerking al aanzienlijk is verbeterd tijdens de voorbije jaren. Vooral het omgaan met en anticiperen op uiteenlopende veiligheidsscenario's (o.m. via 'serious gaming') biedt interessante mogelijkheden. Multidisciplinaire insteek bij het trainen op specifieke omstandigheden is van groot belang (chemische en nucleaire crises, chaos in openbare ruimtes, stationsgebouwen e.a.). De oefenlocatie van Defensie in Vught biedt daartoe zeer concrete en realistische mogelijkheden.

Portefeuillehouder Scholten benadrukt het belang van de uitgestoken hand van Defensie en deze aan te grijpen om gezamenlijk te bezien op welke wijze Defensie – zowel in de koude als in de warme fase – partner van de VR's kan zijn of worden. Hij constateert dat diverse VR's zich voor pilots aanbieden. Hij zal op pragmatische wijze nagaan hoe (de samenwerking met) Defensie het beste kan beklijven bij alle VR's; bottom-up, dus geen zware convenanten en veel papier.

Samenvattend dankt de voorzitter de vertegenwoordigers van Defensie voor hun inbreng en zij concludeert dat de gemaakte quickscan kan worden vastgesteld en dat verdere afspraken gemaakt zullen worden op basis van voorstellen die de portefeuillehouder zal voorbereiden.

besluitvormend

04. LCMS (besluitvormend AB IFV)

Voor achtergronden en toelichting verwijst de voorzitter naar de oplegnotities 4a en 4b, beide d.d. 14 februari 2014 en deel uitmakend van de vergaderstukken.

In kort bestek memoreert portefeuillehouder Lenferink de volgende elementen en aandachtspunten.

- LCMS is uitgegroeid tot de belangrijkste (communicatie)standaard in Nederland.
- Een nieuwe aanbesteding zou leiden tot allerlei transitieproblemen en bijzonder veel energie en 'veranderkracht' vergen.
- Inmiddels toonde het due diligence-onderzoek aan dat de overname van LCMS veel gunstiger is dan een nieuwe aanbesteding. Wel is vastgesteld dat de terugverdientermin niet vijf maar zes jaar zal beslaan.
- Weliswaar behoort de systeemarchitectuur van LCMS tot een oudere generatie, maar is juist daarom zeer stabiel en betrouwbaar. Er is veel doorontwikkeling mogelijk en het ligt al op de plank bij de huidige eigenaar (Multioperations/HDS) en het systeem wordt (bijna) onbeperkt opschaalbaar.

Vanuit de vergadering komen de volgende vragen en reacties.

- Welke zijn de transitiekosten bij de overgang van LCMS naar het IFV?
- Welke maatregelen zijn getroffen om het behoud van essentieel personeel zeker te stellen?

- Is de huidige versie van LCMS geschikt om te worden doorontwikkeld naar een versie 2.0?
- Waarom wordt 2.0 niet aangegrepen om opnieuw aan te besteden?
- Wat is het toekomstperspectief van LCMS op middellange en lange termijn?
- Wat zijn de gedachten over de kritiekpunten en opmerkingen van het bureau Inspeared?
- Dient het besluit over LCMS voorgelegd te worden aan de regionale veiligheidsbesturen?
- Welke stappen worden er ondernomen om kennis, ervaring en bijzondere expertise ten aanzien van LCMS te kunnen vasthouden en doorontwikkelen?

In zijn reactie geeft portefeuillehouder Lenferink aan dat transitiekosten deel uitmaken van de begroting. Met de technisch verantwoordelijke grondlegger van LCMS is contractueel vastgelegd dat hij het IFV ondersteunt bij overdracht, implementatie en doorontwikkeling. Aan kernleden van de formatie bij Multioperations/HDS (MO/HDS) wordt een aantrekkelijk pakket arbeidsvoorwaarden geboden (incl. arbeidsmarkttoelage). Ten aanzien van de 'eisen 2.0' is het van groot belang te weten dat MO/HDS zeer veel verbeteringen en doorontwikkelingen op de plank heeft liggen. Op basis van dergelijke modificaties kan ruim worden voldaan aan het niveau 2.0.

Qua middellange en lange termijn wordt LCMS gezien als een van de basisvoorzieningen die door het Rijk ter beschikking gesteld zullen worden aan veiligheidsinstanties en organisaties.

Het rapport van Inspeared bevat erg veel nuanceringen. De D-classificatie is niet onlogisch; alle grote applicaties in de wereld zitten op dat niveau en de kwaliteit is erg degelijk. Natuurlijk is upgrading mogelijk. De kritiek van Inspeared betreft vooral het niet op orde zijn van de documentatie. Die wordt op orde gebracht en de kosten zijn meegenomen in de begroting.

Het besluit tot aankoop ligt niet bij de regionale veiligheidsbesturen maar bij het AB IFV; de bestuurders besluiten dus zelf en behoeven geen machtiging vanuit de VR's. Ten aanzien van de gevraagde vertrouwelijkheid is het wenselijk dat, voorafgaand aan het definitieve besluit, bedrijfsgegevens niet op straat komen te liggen. Via de e-mail zal het VB geïnformeerd worden over de vertrouwelijkheid van stukken.

De doorontwikkeling van LCMS zal voortvarend aangepakt worden; veel hoogwaardig materiaal ligt al op de plank bij MO/HDS, waaronder de mobiele variant van LCMS. De kosten van doorontwikkeling zijn opgenomen in de begroting en leiden niet tot doorbelasting aan de VR's.

Naast de inbreng in eerste termijn benadrukken enkele leden (nogmaals) belangrijke aandachtspunten en thema's.

De heer Hellegers geeft aan dat de VR Brabant-Noord forse twijfels heeft over de haalbaarheid van doorontwikkelingen en de bestendigheid van LCMS (in eigen beheer) op langere termijn.

De heer Aboutaleb onderstreept de lastige elementen van dit dossier met als kernpunt het gegeven dat een openbaar lichaam gaat optreden als eigenaar van een onderneming. Desondanks is zijn VR van mening dat de voorgestelde stappen noodzakelijk zijn en daarom stemt men in met het besluit.

De heer Aptroot heeft geen goed gevoel bij de gepresenteerde oplossing. Vooral de hoge mate van vertrouwelijkheid roept vragen op binnen zijn VR; is er dan echt geen bedrijf dat MO/HDS wil overnemen?

Mevrouw Jorritsma onderstreept de waarde van LCMS. Het functioneert goed, de gebruikers zijn tevreden en de vooruitzichten zijn gunstig. Een markttransactie zou alleen maar duurder uitwerken voor de betrokken overheden. De heer Crone schaaft zich achter de woorden van mevrouw Jorritsma.

Besluit: Voorzitter Faber dankt de leden voor hun inbreng en concludeert dat de vergadering, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en geuite reserves, kan instemmen met het gevraagde besluit. Aansluitend stelt zij vast dat hiermee het AB IFV tevens het Veiligheidsberaad informeert over het genomen besluit. Via de e-mail zullen de leden geïnformeerd worden over de vertrouwelijkheid van stukken.

algemeen

05. Terugkoppeling uit de adviescommissies

Met betrekking tot het bij de vergaderstukken gevoegde overzicht zijn er geen vragen of opmerkingen over de terugkoppeling en de daarin opgenomen informatie over actualiteiten.

besluitvormend

06. Quickscan samenwerking veiligheidsregio's en Defensie (besluitvormend VB)

Zie de conclusie van de voorzitter (laatste alinea) bij agendapunt Additioneel/VCMS.

07. Werkplan IFV; jaarplan en begroting 2014 (besluitvormend AB IFV)

De voorzitter geeft aan dat het werkplan is opgesteld naar aanleiding van de eerdere bespreking van het IFV jaarplan en de bijbehorende begroting.

Vanuit de vergadering komen de volgende reacties, opmerkingen en/of vragen.

De heer Aboutaleb vindt de voorgestelde aanpak te veel kolomgericht; een integrale aanpak verdient de voorkeur. Hij is sceptisch over het voorstel onder Ad. 3 van de oplegnotitie; het 'leuren' om suggesties vanuit de regio moet vermeden worden. Ook het op de plank leggen van geld heeft geen zin. Het is beter de begroting naar beneden bij te stellen. Veertien formatieplaatsen voor bestuursondersteuning lijkt te veel van het goede. Ook is niet duidelijk hoe er voorzien wordt in de ondersteuning van de directeurs VR. Er dient kritisch gekeken te worden naar het budget en naar de besteding van 500.000 euro incidentele uitgaven (Ad. 6 van de oplegnotitie). Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen kan de heer Aboutaleb instemmen met het voorstel.

De heer Schneiders vraagt of uitgaven uit het werkbudget van 500.000 euro steeds voorafgegaan zullen worden door een (project)voorstel. Tevens vraagt hij het bestuur om kritisch te kijken naar de begroting van 2,2 miljoen euro voor ondersteuning; wanneer dit vooral gaat over bestuursondersteuning, moet het echt 'een tandje minder'.

Mevrouw Jorritsma mist in de voorstellen de nodige transparantie evenals een heldere onderbouwing van de bedrijfsvoeringparagraaf. Ook vraagt zij zich af of, in het kader van de ZBO-status van het IFV, de gemeenten geen financieel risico lopen.

De heer De Graaf maakt een kanttekening bij onderdeel Ad. 5 "GROOTER". Als eerder aangegeven is Amsterdam-Amstelland daar niet voor. Ten aanzien van het werkbudget verzoekt hij het bestuur om vooral vraaggestuurd te werken: alleen dat doen waar behoefte aan is.

De heer Meijer onderstreept het belang van integrale aanpak en oplossingen; dus niet kolomsgewijs. Ook mist hij een bedrijfsvoeringparagraaf en ziet hij graag dat toekomstige jaarplannen tijdig voorgelegd worden.

Naast de reeds gemaakte (kritische) opmerkingen over het werkbudget, drukt de heer Bruls het bestuur op het hart om te waken voor situaties en/of projecten waarbij er uiteindelijk toch rekeningen neergelegd moeten worden bij de regio's. De heer Hellegers sluit zich aan bij de woorden van de heer Bruls; nieuwe projecten moeten eerst voorgelegd worden aan het AB en er moet rekening gehouden worden met de financiële positie van de VR's.

De heer Aptroot onderschrijft de gemaakte opmerkingen over diverse begrotingsposten. De inzichtelijkheid moet beter en een risicoparagraaf ontbreekt. Graag ziet hij een onderbouwing ten aanzien van de ondersteuningsformatie alsmede voorstellen om tot afslanking te komen. Incidentele uitgaven kunnen wat hem betreft alleen op basis van projectvoorstellen.

De heer Crone herhaalt zijn eerdere opmerking dat het IFV zo snel mogelijk moet gaan werken volgens een normaal gebruikelijke beleid/product-cyclus. Hij verzoekt het bestuur om rekening te houden met de zeswekentermijn die nodig is voor de zienswijzereactie van de VR's. Hij kan niet akkoord gaan met 500.000 euro voor incidentele projecten. Het is een te groot bedrag om carte blanche voor te geven.

In haar antwoord stipt de voorzitter, aangevuld door de heer Zaal, de volgende punten aan.

- Het voorstel betreft het eerste werkplan van het IFV; de processen zullen natuurlijk gestroomlijnd en geoptimaliseerd worden.
- Het is niet de bedoeling van het DB om geld op de plank te leggen. Het bestuur zal steeds kritisch kijken naar (aan)besteding(en).
- De ondersteuning zal inderdaad meer 'multi' en minder kolomsgewijs georganiseerd en aangestuurd moeten worden. Dat proces moet echter wel de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen.
- Bedrijfsvoering en risicoanalyse zijn belangrijke zaken die natuurlijk meegenomen worden in het 'vervolmakingsproces'.
- Ten aanzien van het incidentele werkbudget memoreert de voorzitter de soms moeizame gang van zaken in de voorbije jaren. Het is ondoenlijk om telkens 'met de pet rond te moeten gaan' in de VR's.
- Het bestuur zal alleen aan de slag gaan met activiteiten en/of projecten waar geld tegenover staat. Op hoofdlijn zijn er drie geldstromen: Rijk, regio en diversen. Tijdens de volgende vergadering zal de heer Zaal een en ander inzichtelijk maken met een presentatie.
- Het IFV heeft van het Rijk een bezuinigingstaakstelling gekregen van ruim 10%.
- De integratieslag met betrekking tot de overhead (ondersteuning) is nog niet klaar. Qua ondersteuning is de formatie al teruggebracht van 19 fte naar 14 fte.
- Er mag niet worden vergeten dat het IFV een belangrijke onderwijszaak heeft; de daaruit voortvloeiende werkzaamheden vereisen een forse inspanning qua ondersteuning (denk aan de inzet van de vele gastdocenten). Daarnaast gaat het over ondersteuning van alle beleidsterreinen, van alle overleggen evenals de contacten en afstemming met alle betrokken instanties en organisaties; er moet veel werk verzet worden.

Vervolgens wisselt de vergadering van gedachten over hoe – voor 2014 – omgegaan moet worden met het gevraagde werkbudget 'incidenteel' à 500.000 euro. De vergadering is van mening dat het bedrag naar beneden bijgesteld dient te worden en dat activiteiten en projecten altijd eerst gemeld moeten worden aan de voorzitters VR's; met andere woorden: geen autonome besluiten. Na enige discussie blijkt dat de vergadering kan instemmen met een werkbudget van 250.000 euro.

Besluit: De vergadering gehoord hebbende, stelt de voorzitter vast dat, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, de vergadering met de punten Ad. 1 t/m Ad. 5 ongewijzigd kan instemmen, dat het werkbudget 'incidenteel' wordt vastgesteld op 250.000 euro, dat alle afspraken gelden voor 2014 en dat activiteiten en projecten altijd vooraf gemeld zullen worden aan de leden van het VB. De heer Zaal zal tijdens de volgende vergadering een presentatie geven over de in's en out's van de begroting.

08. Agenda van de veiligheidsregio's (besluitvormend VB/AB IFV)

Portefeuillehouder Scholten licht toe dat er bij de kolommen is geïnventariseerd welke thema's (incl. Hoekstra) zij belangrijk vinden voor de gezamenlijke agenda van de VR's. Daarnaast hebben de directeurs VR een zeer gedegen en uitgebreid advies uitgebracht. Thans is de vraag of het AB kan instemmen met de voorgestelde conceptagenda.

Vanuit de vergadering komen de volgende reacties, opmerkingen en aanvullingen.

- Ten aanzien van de brandweezorg is onvoldoende gekeken naar de toekomstvisie die de brandweer zelf heeft ontwikkeld (preventieve strategie en benadering).
- Ten aanzien van het thema omgevingsrecht/omgevingswet moet de agenda van de VR's een verbinding maken met hetgeen er speelt bij de RUD's, de brandweer en de VR's.
- Voor alle kolommen moet de nadruk liggen op risicopreventie en risicobeheersing.
- Aandacht is gewenst voor het trainen van alle betrokkenen als het gaat om nieuwe aanpak en werkwijze.
- De vier randvoorwaarden (oplegnotitie pag. 2) mogen niet beletten om direct aan de slag te gaan met de zeven geformuleerde thema's.

- De VR's dienen nadrukkelijk betrokken te worden bij de implementatie van de gezamenlijke agenda.
- Aandacht concentreren op preventieve trajecten en vooral in samenwerking met andere veiligheidspartners zoals de politie.
- Niet sturen op prestaties maar sturen op resultaat.
- Het element van de zelfredzaamheid verdient meer aandacht, het wordt (nog) onvoldoende benoemd in de agenda.
- Aandacht voor inconsistentie in enkele passages van de agenda over de positie van de gemeenteraden.
- De VR's zelf moeten een geschikt format vinden om de raden te informeren.
- De politie wil voluit meewerken aan de gezamenlijke agenda en aan de voorzijde betrokken worden bij de uitwerking van plannen en activiteiten.
- De primaire verantwoordelijkheid dient bij de VR's te liggen; een versterking van de positie van het VB is daarbij niet aan de orde.
- Ten aanzien van de wettelijke verankering van de positie van de directeuren VR zijn diverse leden van mening dat het een zaak betreft die niet landelijk maar in de regio's zelf geregeld moet worden.

Portefeuillehouder Scholten memoreert dat de commissie Hoekstra het VB heeft geadviseerd om de doorontwikkeling van de VR's te agenderen. Daarbij zal de focus gericht zijn op: integraliteit, vernieuwing, risicogerichtheid en een multi-benadering. Met VenJ zal besproken worden hoe er gekomen kan worden tot het 'afrekenen' op basis van resultaten en niet op basis van normen, opkomsttijden en aanverwant. De in de agenda geformuleerde thema's zijn niet gebonden aan randvoorwaarden, maar kunnen zo mogelijk parallel worden ontwikkeld. Het thema van het omgevingsrecht zal meegenomen worden in de voorwaartse agenda. Nagedacht moet worden over het uit elkaar groeien van gemeenteraden en VR's; een 'hullie-zullie'-cultuur is in niemands voordeel.

Over de positie van de directeuren VR, lopen de meningen uiteen. De landelijke verscheidenheid aan modellen en invulling is groot en materieel functioneert de huidige situatie goed. In ieder geval zijn mandaten altijd een lokale aangelegenheid.

Besloten wordt om het onderwerp te schrappen in de gezamenlijke agenda. Wel blijft het een onderwerp van bespreking in het kader van de z.g. voorwaartse agenda van VB, VenJ en VNG.

De voorzitter vat samen dat verlengd lokaal bestuur leidend is. Doorzettingsmacht vanuit het VB is niet aan de orde. Steeds zal gezocht moeten worden naar een goed evenwicht tussen hetgeen er bij de departementen leeft, de (gezamenlijke) agenda van het VB en de positie van de VR's. Ten aanzien van de gezamenlijke agenda zal het bestuur implementatievoorstellen uitwerken en voorleggen aan het VB. Ten aanzien van de positie van de directeuren zal in de Voorwaartse Agenda worden meegenomen dat in de wet moet worden opgenomen "dat er een directeur is in ieder veiligheidsregio". Geen specificaties opnemen ten aanzien van taken, inbedding en/of bevoegdheden.

meningvormend

09. Voorwaartse agenda VB, VenJ, VNG (meningvormend VB)

De voorzitter licht toe dat de voorwaartse agenda een duidelijk strategische en/of wetgevingsgeoriënteerde (bv. omgevingsrecht) meerwaarde dient te hebben. Zij stelt voor om nu eerst de thematiek te verkennen met het ministerie en vervolgens aan het VB een definitieve agenda voor te leggen.

De vergadering kan zich vinden in de voorgestelde gang van zaken.

hamerstuk

10. Jaarplan GMS 2014 (hamerstuk VB)

De heer Van Essen geeft aan dat in de laatste alinea van de oplegnotitie staat dat het beheer van GMS halverwege 2014 overgaat naar de LMO. Dat is inderdaad de inzet, maar de landelijke kwartiermaker kan dit nog niet garanderen.

Besluit: Conform het voorstel, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

11. Voortgang brandweerkamer (hamerstuk VB)

De heer De Graaf vraagt of de jaarlijkse bijdrage van 500 euro niet expliciet vermeld dient te worden in de dienstverleningsovereenkomst. Afsproken wordt dat de portefeuillehouder dit verifieert. De laatstgenoemde spoort de vergadering tevens aan om de overeenkomst zo spoedig mogelijk te accorderen.

Besluit: Conform het voorstel, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

kennisgeving

12. Crisiscommunicatiepool (kennisgeving VB/AB IFV)

Vanuit de vergadering zijn er geen vragen of opmerkingen.

13. Portefeuilleverdeling DB Veiligheidsberaad / AB IFV (kennisgeving VB/AB IFV)

De voorzitter meldt dat portefeuillehouder Bruinooge terugtreedt uit het dagelijks bestuur VB/IFV; de heer Noordanus is bereid gevonden om hem te vervangen. Naar een mogelijk nieuwe portefeuilleverdeling zal nog gekeken worden.

14. Rondvraag, mededelingen & sluiting

- Dossier meldkamer en position paper AZN

De heer Lenferink attendeert de voorzitters VR op het recent verschenen position paper van AZN. Daarin wordt de beoogde multi-intake (en impliciete kwaliteitsprong) gereduceerd tot slechts de uitvraag van: naam, adres en aard van de melding, waarna de verdere intake mono zal worden afgewikkeld. Van de beoogde multi-intake komt zo dus weinig terecht, besparingen komen onder druk te staan en dit alles leidt tot grote spanning in het dossier van de nieuwe meldkamerorganisatie. Bestuurlijk dient hierop gereageerd/geacteerd te worden. Tot dusver echter heeft het openbaar bestuur nauwelijks gereageerd op inbreng vanaf de werkvloer via de position papers (idem voor GHOR).

Het bureau VB/IFV zal de voorzitters onverwijld schriftelijk informeren over de onderhavige kwestie.

Verder zijn er geen vragen of mededelingen en sluit voorzitter Faber de vergadering met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng.