



Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en Veiligheid  
Ministerie van Veiligheid en Justitie

d

Zie verzendlijst

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 14005122		
Kolom		
Datum	18 JUNI 2014	Paraaf
DB VRT	9 sept. 2014	JS
AB VRT	22 sept. 2014	
Kopie		

**Directie**  
Weerbaarheidsverhoging  
afdeling Veiligheidsregio's

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.nctv.nl

**Contactpersoon**  
Anton van Ruijven

M 06 53 81 14 65  
a.l.m.van.ruijven@  
nctv.minvenj.nl

# circulaire

BDuR-circulaire juni 2014

## Inleiding

Dit is de junicirculaire voor de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR) voor het begrotingsjaar 2015. Door middel van deze circulaire stel ik u op de hoogte van de te verwachten bijdrage voor het jaar 2015 voor uw regio, het meerjarenperspectief en relevante beleidsontwikkelingen.

In deze circulaire komen achtereenvolgens aan de orde:

1. het beschikbare budget voor de BDuR;
2. de te verwachten bijdrage per veiligheidsregio;
3. ontwikkelingen BDuR.

Er zijn vier bijlagen:

- bijlage 1 berekening van de te verwachten bijdrage 2015 per regio;
- bijlage 2 specificatie van de totaalbedragen 2015 per regio;
- bijlage 3 meerjarige prognose van de bijdragen per regio;
- bijlage 4 verzendlijst van de circulaire.

## § 1. Het beschikbare budget

Hieronder staat het meerjarige kader voor het BDuR-budget.

Omschrijving	2015	2016	2017	2018
Stand meerjarenreeks BDuR-circulaire december 2013	175,043	175,043	175,043	175,043

### Toelichting bij de tabel

Ten opzichte van de stand van december 2013 zijn er tot nu toe geen beleidsmatige mutaties.

Nog niet bekend is of het budget voor 2015 wijziging zal ondergaan als gevolg van indexering voor loon- en prijscompensatie. Het kabinet zal daarover voor de gehele rijksbegroting later dit jaar nog besluiten.

Op dit moment wordt voor 2015 en volgende jaren derhalve uitgegaan van de stand van december 2013.

**Datum**  
12 juni 2014

**Ons kenmerk**  
525184

**Aard circulaire**  
Informatie

**Juridische achtergrond**  
Besluit veiligheidsregio's (Slb.  
2010, nr. 255)

**Geldig van / tot**  
1 januari 2015 tot en met 31  
december 2015

**Bijlagen**  
4

## **§ 2. De bijdrage per veiligheidsregio**

**Directie  
Weerbaarheidsverhoging  
afdeling Veiligheidsregio's**

In de bijlagen 1 en 2 van deze circulaire zijn per regio de jaarbedragen voor 2015 gespecificeerd. In de komende BDuR-circulaire van december 2014 zullen de definitieve bedragen worden opgenomen. Die circulaire is voor de jaarlijkse bijdrage 2015 per veiligheidsregio het formele toekenningsbesluit.

**Datum**  
12 juni 2014

**Ons kenmerk**  
525184

De bijdragen voor 2015 zijn berekend op basis van het BDuR-budget in de tabel in paragraaf 1. Naast de omvang van het BDuR-budget vormen de structuurkenmerken en verdeelmaatstaven de andere variabele grootheden in de formule voor de berekening van de bijdragen, die is opgenomen in bijlage 2 van het Besluit veiligheidsregio's. De bijdragen per regio voor 2015 wijzigen ten opzichte van de BDuR-circulaire december 2013 als gevolg van actualisatie van de stand van de structuurkenmerken en verdeelmaatstaven.

Met ingang van 1 januari 2015 zal in het gemeentefonds gebruik worden gemaakt van de nieuwe woninggegevens volgens de definities van de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Dit betreft een gewijzigde definitie en telmethode van gebouwen. Die verandering is ook van invloed op de omvang van enkele basisgegevens, die voor de verdeling van de BDuR worden gehanteerd. Dit zijn de maatstaven woonruimten, kernen, en omgevingsadressendichtheid (oad). De verandering heeft nog geen effect op de BDuR-bijdrage van 2015, omdat de peildatum voor de maatstaven voor de BDuR 1 januari van het jaar vóór het uitkeringsjaar is, in casu 1 januari 2014.

In bijlage 3 is een meerjarenprognose opgenomen van de jaarlijkse bijdrage per veiligheidsregio. De prognose is gebaseerd op de te verwachten ontwikkeling van het BDuR-budget conform de tabel in paragraaf 1 en is berekend met toepassing van de basisgegevens voor de verdeelmaatstaven die voor 2015 zijn gehanteerd. De bedragen in deze bijlage zijn nog indicatief.

## **§ 3. Ontwikkelingen BDuR**

In voorgaande BDuR-circulaires heb ik u geïnformeerd over onderzoek in het kader van de herijking van het gemeentefonds en de BDuR. De aanbesteding van dit onderzoek is in mei 2014 van start gegaan. Hieronder informeer ik u in grote lijnen over de inhoud en het proces van het onderzoek.

Voor een groot deel van het gemeentefonds heeft in de afgelopen jaren groot onderhoud plaatsgevonden. De resultaten daarvan worden ingevoerd per 1 januari 2015. Voor een aantal resterende onderdelen van het gemeentefonds is nog onderhoud nodig. Het betreft onder meer het subcluster Brandweer en Rampenbestrijding. Na afronding van de evaluatie Wet veiligheidsregio's hebben de ministeries van BZK en VenJ besloten om de herijking van genoemd subcluster en de BDuR in één onderzoek aan te besteden.

Voor de BDuR dient het onderzoek de verdeelsystematiek van het beschikbare budget te evalueren en herijken. De onderzoekers komen met onderbouwde verbetervoorstellen voor de verdeling van het totaal van de BDuR-middelen.

Daarbij gelden de volgende randvoorwaarden en uitgangspunten:

- eenvoud in opzet en toepassing van de verdeling, met - indien dit mogelijk blijkt - integratie van de BTW-compensatie in de nieuwe verdeelformule;
- rekening houden met het doel van de BDuR in relatie met het doel en de financiering van veiligheidsregio's langs de lijn van het gemeentefonds en de gemeenten;
- de omvang van de BDuR (inclusief de BTW-compensatie) is geen onderdeel van het onderzoek;
- bij het onderzoek dient gebruik te worden gemaakt van de jaarrekeningen 2012 en 2013 alsmede van de begrotingen 2014 van alle veiligheidsregio's;
- bij het onderzoek kunnen de uitkomsten van eerder verrichte, in dit verband relevante onderzoeken - zowel financieel als beleidsmatig - worden betrokken.

In geval van substantiële financiële herverdeeffecten bij een nieuw verdeelsysteem dienen de onderzoekers voorstellen te doen voor een geleidelijke overgang. Voor het onderzoek zal een begeleidingscommissie worden ingesteld.

De planning is dat het onderzoek zal plaatsvinden in de periode 1 september tot 1 december 2014. Het afronden van de onderzoeksrapporten, het doen van aanbevelingen voor het overgangstraject en advisering zullen plaatsvinden tussen 1 december 2014 en 1 februari 2015. Het voornemen is de resultaten per 1 januari 2016 in te voeren, wat betekent dat deze in de meicirculaire 2015 voor wat betreft het gemeentefonds en in de junicirculaire 2015 voor wat betreft de BDuR zullen worden gepubliceerd.

De praktijk van vorige en soortgelijke onderzoeken heeft uitgewezen dat het tijdig beschikbaar krijgen van gegevens en respons van alle veiligheidsregio's cruciaal en tegelijk een bottleneck is. Daarom wordt bij deze een beroep gedaan op alle veiligheidsregio's om voortvarend mee te werken aan het onderzoek en daarmee in hun planning rekening te houden. Tijdige informatieverstrekking is in het belang van het onderzoek en van alle veiligheidsregio's.

De aanbestedingsdocumenten met meer uitgebreide informatie over de inhoud en het proces van het onderzoek zijn in te zien via links naar de volgende twee websites.

<https://www.tenderned.nl/tenderned-web/aankondiging/detail/samenvatting/akid/ad1e2749ebfd861f0e48b36d7282f490/cid/237292>

[https://eu.eu-supply.com/app/rfq/publicpurchase\\_frameset.asp?PID=125023&B=CTMSOLUTION&PS=1&PP=ctm/Supplier/publictenders](https://eu.eu-supply.com/app/rfq/publicpurchase_frameset.asp?PID=125023&B=CTMSOLUTION&PS=1&PP=ctm/Supplier/publictenders)

**Directie  
Weerbaarheidsverhoging  
afdeling Veiligheidsregio's**

**Datum**  
12 juni 2014

**Ons kenmerk**  
525184

**Tot slot**

Door middel van deze junicirculaire heb ik u geïnformeerd over de te verwachten bijdragen op grond van het Besluit veiligheidsregio's voor het jaar 2015. Tevens zijn beleidsontwikkelingen, die daarop en op de bijdragen voor komende jaren van invloed zijn, verwerkt. In de bijlagen treft u de berekeningen en specificaties aan.

Voor nadere algemene inlichtingen kunt u zich wenden tot Anton van Ruijven ([a.l.m.van.ruijven@nctv.minvenj.nl](mailto:a.l.m.van.ruijven@nctv.minvenj.nl)) of Henk Emmerzaal ([h.emmerzaal@nctv.minvenj.nl](mailto:h.emmerzaal@nctv.minvenj.nl)).

Ik vertrouw erop u zo volledig mogelijk te hebben geïnformeerd.

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



H.W.M. Schoof  
*Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid*

Directie  
Weerbaarheidsverhoging  
afdeling Veiligheidsregio's

Datum  
12 juni 2014

Ons kenmerk  
525184

**Bijlage 1 bij de BDuR-circulaire juni 2014, kenmerk 525184**  
**Specificatie van de bijdrage 2015 volgens het rekenmodel (x € 1)**

regio	naam	kernen									
		inwoner	woonr.	opp.beb.	oat*woonr.	500	opp.tot.	Vaarw.	Brzo	vast bedr.	bedr.basis
1	Groningen	122.158	286.800	203.578	-94.151	25.926	473.541	301.411	89.406	1.411.000	2.819.668
2	Fryslân	135.841	298.331	256.224	-53.794	39.783	919.798	370.691	19.868	1.411.000	3.397.743
3	Drenthe	102.883	226.805	189.748	-33.766	25.479	428.869	4.418	14.901	1.411.000	2.370.336
4	IJsselland	107.651	221.572	186.567	-52.323	15.645	306.715	315.659	19.868	1.411.000	2.532.354
5	Twente	131.612	272.761	218.791	-71.965	14.304	240.606	233.827	19.868	1.411.000	2.470.805
6	Noord- en Oost-Gelderland	170.514	361.050	304.214	-72.132	26.820	449.283	347.719	34.769	1.411.000	3.033.238
7	Gelderland-Midden	139.718	299.590	189.655	-80.707	19.668	195.336	402.658	29.802	1.411.000	2.606.722
8	Gelderland-Zuid	113.084	230.039	166.652	-58.267	25.032	177.192	833.896	29.802	1.411.000	2.928.430
9	Utrecht	261.512	543.961	282.593	-205.608	24.138	231.864	472.836	24.835	1.411.000	3.047.131
10	Noord-Holland-Noord	135.538	301.190	186.889	-73.067	27.714	404.112	0	19.868	1.411.000	2.413.245
11	Zaanstreek-Waterland	68.331	141.008	65.969	-48.785	6.705	74.128	58.015	4.967	1.411.000	1.781.338
12	Kennemerland	110.722	238.575	122.626	-104.515	10.281	75.941	46.247	24.835	1.411.000	1.935.712
13	Amsterdam-Amstelland	206.037	494.116	157.339	-530.700	4.917	56.789	181.850	64.571	1.411.000	2.045.919
14	Gooi en Vechtstreek	51.475	115.784	49.788	-42.429	6.258	43.742	5.295	0	1.411.000	1.640.913
15	Haaglanden	219.463	500.639	191.223	-360.832	7.599	72.082	0	0	1.411.000	2.041.174
16	Hollands Midden	161.415	335.434	178.499	-123.702	23.244	144.563	222.730	9.934	1.411.000	2.363.118
17	Rotterdam-Rijnmond	266.052	604.827	248.848	-354.277	18.327	196.523	545.970	392.395	1.411.000	3.329.665
18	Zuid-Holland-Zuid	101.495	209.344	117.140	-66.441	16.092	133.835	477.182	34.769	1.411.000	2.434.417
19	Zeeland	80.026	193.624	149.456	-33.125	31.290	469.347	703.474	84.439	1.411.000	3.089.532
20	Midden- en West-Brabant	227.481	482.762	359.442	-146.938	31.290	357.821	516.883	144.044	1.411.000	3.383.784
21	Brabant-Noord	134.977	275.815	240.965	-64.457	21.009	222.069	349.872	24.835	1.411.000	2.616.084
22	Brabant-Zuidoost	156.454	338.579	265.398	-96.656	22.350	233.222	0	34.769	1.411.000	2.365.116
23	Limburg-Noord	108.358	235.153	224.369	-43.949	26.820	247.829	424.518	34.769	1.411.000	2.668.867
24	Limburg-Zuid	127.239	300.424	165.407	-83.171	19.221	105.690	154.490	114.241	1.411.000	2.314.541
25	Flevoland	83.673	160.669	108.796	-40.889	5.364	385.970	505.613	14.901	1.411.000	2.635.095
		3.523.711	7.668.854	4.830.174	-2.936.647	495.276	6.646.867	7.475.254	1.286.459	35.275.000	64.264.947

**Bijlage 2 bij de BDuR-circulaire juni 2014, kenmerk 525184**  
**Specificatie van de totale bijdrage 2015 (x € 1)**

regio	naam	bedrag in basis	bedrag incl. UF 4)	BTW	bijzondere bijdrage	uitkering	rekeningnummer
1	Groningen	2.819.668	4.412.050	2.366.654	175.000 3)	6.953.704	28.51.61.083
2	Fryslân	3.397.743	5.316.588	2.424.493	150.000 1)	7.891.080	28.51.28.647
3	Drenthe	2.370.336	3.708.962	1.737.413		5.446.376	28.50.64.118
4	IJsselland	2.532.354	3.962.479	1.726.512		5.688.991	28.51.39.681
5	Twente	2.470.805	3.866.169	2.230.091		6.096.260	15.46.67.013
6	Noord- en Oost-Gelderland	3.033.238	4.746.231	3.084.733	175.000 3)	8.005.964	28.51.11.280
7	Gelderland-Midden	2.606.722	4.078.844	2.532.477		6.611.321	28.50.30.957
8	Gelderland-Zuid	2.928.430	4.582.234	1.874.383		6.456.617	66.09.71.828
9	Utrecht	3.047.131	4.767.971	5.244.551		10.012.522	28.51.33.179
10	Noord-Holland-Noord	2.413.245	3.776.103	2.553.398	28.000 1)	6.357.501	28.51.08.050
11	Zaanstreek-Waterland	1.781.338	2.787.333	1.113.097		3.900.429	28.51.61.091
12	Kennemerland	1.935.712	3.028.887	2.014.234	7.500.000 2)	12.543.121	28.50.57.839
13	Amsterdam-Amstelland	2.045.919	3.201.334	4.050.959	175.000 2) 3)	7.427.293	64.11.781
14	Gooi en Vechtstreek	1.640.913	2.567.603	933.425		3.501.028	28.50.78.097
15	Haaglanden	2.041.174	3.193.909	4.438.704	175.000 3)	7.807.613	54.94.06.980
16	Hollands Midden	2.363.118	3.697.667	3.210.943		6.908.610	28.50.82.493
17	Rotterdam-Rijnmond	3.329.665	5.210.064	5.651.957	175.000 3)	11.037.021	41.28.31.228
18	Zuid-Holland-Zuid	2.434.417	3.809.233	1.810.850		5.620.083	28.51.44.863
19	Zeeland	3.089.532	4.834.318	1.510.791		6.345.109	28.50.27.956
20	Midden- en West-Brabant	3.383.784	5.294.746	4.402.500		9.697.247	52.26.86.303
21	Brabant-Noord	2.616.084	4.093.494	2.305.788		6.399.282	68.18.96.000
22	Brabant-Zuidoost	2.365.116	3.700.794	2.929.805	175.000 3)	6.805.600	67.82.42.771
23	Limburg-Noord	2.668.867	4.176.086	1.866.396		6.042.482	28.50.97.881
24	Limburg-Zuid	2.314.541	3.621.657	2.528.000		6.149.656	11.78.92.734
25	Flevoland	2.635.095	4.123.242	1.214.847		5.338.088	28.51.33.748
		64.264.947	100.558.000	65.757.000	8.728.000	175.043.000	

1) Bijzondere bijdragen in verband met de Waddeneilanden

2) Bijzondere bijdrage in verband met Schiphol. De bijdrage wordt geheel betaald aan de veiligheidsregio Kennemerland. Een deel van dit bedrag, te weten € 2,5 miljoen, is bestemd voor zowel de veiligheidsregio Kennemerland als voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

3) Bijzondere bijdrage in verband met CBRN-risico's

4) De uitkeringsfactor bedraagt 1,564741

**Bijlage 3 bij de BDuR-circulaire juni 2014, kenmerk 525184**  
**Meerjarige prognose van de BDuR-bijdrage (x € 1 miljoen)**

<b>regio</b>	<b>naam</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
1	Groningen	6,95	6,95	6,95
2	Fryslân	7,89	7,92	7,92
3	Drenthe	5,45	5,43	5,43
4	IJsselland	5,69	5,69	5,69
5	Twente	6,10	6,10	6,10
6	Noord- en Oost-Gelderland	8,01	7,99	7,99
7	Gelderland-Midden	6,61	6,60	6,60
8	Gelderland-Zuid	6,46	6,45	6,45
9	Utrecht	10,01	10,00	10,00
10	Noord-Holland-Noord	6,36	6,35	6,35
11	Zaanstreek-Waterland	3,90	3,90	3,90
12	Kennemerland	12,54	12,54	12,54
13	Amsterdam-Amstelland	7,43	7,43	7,43
14	Gooi en Vechtstreek	3,50	3,50	3,50
15	Haaglanden	7,81	7,80	7,80
16	Hollands Midden	6,91	6,95	6,95
17	Rotterdam-Rijnmond	11,04	11,03	11,03
18	Zuid-Holland-Zuid	5,62	5,62	5,62
19	Zeeland	6,35	6,34	6,34
20	Midden- en West-Brabant	9,70	9,73	9,73
21	Brabant-Noord	6,40	6,40	6,40
22	Brabant-Zuidoost	6,81	6,79	6,79
23	Limburg-Noord	6,04	6,04	6,04
24	Limburg-Zuid	6,15	6,15	6,15
25	Flevoland	5,34	5,34	5,34
		175,04	175,04	175,04

## **Bijlage 4 bij de BDuR-circulaire juni 2014, kenmerk 525184**

### **Verzendlijst**

#### EXTERN

- De besturen van de veiligheidsregio's
- De directeuren van de veiligheidsregio's
- De brandweercommandanten van de veiligheidsregio's
- De regionaal geneeskundige functionarissen

Brandweer Nederland  
Postbus 7010  
6801 HA Arnhem

GHOR NL  
Postbus 85300  
3508 AH Utrecht

Vereniging van Nederlandse Gemeenten  
Postbus 30435  
2500 GK Den Haag

Bestuurs- en Directieondersteuning (BDO) Instituut Fysieke Veiligheid  
Postbus 7010  
6801 HA Arnhem

Ministerie van Financiën  
IRF, sectie VJFA  
Postbus 20201  
2500 EA Den Haag

#### INTERN (per e-mail)

[p.t.gelton@nctv.minvenj.nl](mailto:p.t.gelton@nctv.minvenj.nl)  
[e.m.meekes@nctv.minvenj.nl](mailto:e.m.meekes@nctv.minvenj.nl)  
[a.l.m.van.ruijven@nctv.minvenj.nl](mailto:a.l.m.van.ruijven@nctv.minvenj.nl)  
[h.emmerzaal@nctv.minvenj.nl](mailto:h.emmerzaal@nctv.minvenj.nl)

[j.c.boudestijn@nctv.minvenj.nl](mailto:j.c.boudestijn@nctv.minvenj.nl)  
[j.t.j.salome@nctv.minvenj.nl](mailto:j.t.j.salome@nctv.minvenj.nl)  
[h.groeneveld@nctv.minvenj.nl](mailto:h.groeneveld@nctv.minvenj.nl)  
[s.y.comis@nctv.minvenj.nl](mailto:s.y.comis@nctv.minvenj.nl)

[p.a.kok@nctv.minvenj.nl](mailto:p.a.kok@nctv.minvenj.nl)  
[e.s.van.buuren@nctv.minvenj.nl](mailto:e.s.van.buuren@nctv.minvenj.nl)  
[r.nijstad@nctv.minvenj.nl](mailto:r.nijstad@nctv.minvenj.nl)  
[w.zitter@nctv.minvenj.nl](mailto:w.zitter@nctv.minvenj.nl)  
[n.wamstekker@nctv.minvenj.nl](mailto:n.wamstekker@nctv.minvenj.nl)

[p.groen@minvenj.nl](mailto:p.groen@minvenj.nl)  
[m.a.van.stek@minvenj.nl](mailto:m.a.van.stek@minvenj.nl)





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Veiligheidsregio Twente  
T.a.v. de heren Den Oudsten en Meuleman, Dagelijks bestuur  
Postbus 1400  
7500 BK ENSCHEDE

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 14005256		
Kolom		
Datum	19 JUNI 2014	Paraf
DB VRT	3 xpl.	
AB VRT	22 xpl.	
Kopie	Wim van der Loos	

Datum 18 JUNI 2014  
Betreft Dekking mobiel netwerk in grensgebieden

Geachte heren Den Oudsten en Meuleman,

Allereerst dank voor uw brief van 16 april 2014, die u mij mede namens de veiligheidsregio's Groningen, Drenthe, IJsselland, Noord- en Oost-Gelderland, Gelderland-Midden en Gelderland-Zuid stuurde. In uw brief geeft u aan dat er in de buitengebieden van diverse gemeenten langs de Duits-Nederlandse grens forse problemen zijn met de ontvangst van mobiele telefoons waardoor de hulpdiensten via mobiele telefoons niet bereikt konden worden. Uit uw schrijven verneem ik verder dat de veiligheidsregio's aan de Duits-Nederlandse grens de gezamenlijke brief van een aantal grensgemeenten (d.d. 8 april jl.) ondersteunen, opdat de hulpdiensten in geval van een incident zo snel mogelijk op kunnen treden.

Ik vind het vervelend dat u forse problemen met mobiele bereikbaarheid ervaart en deel uw mening dat de mobiele bereikbaarheid vanuit het oogpunt van veiligheid en hulpverlening belangrijk is voor zowel de inwoners van uw regio als voor de vele gasten die hun vakantie in uw regio doorbrengen. In mijn reactie aan de grensgemeenten heb ik medegedeeld dat ik deze zorgen serieus neem. Daarom wil ik graag meer zicht op gebieden waar structureel geen mobiele dekking is en start ik een onderzoek naar de mobiele dekking in relatie tot mobiele bereikbaarheid van 112 in Nederland. Dit is gecommuniceerd naar de Tweede Kamer. Het onderzoek is ook besproken met de mobiele operators en zij toonden zich bereid mee te werken aan dit onderzoek. Ik stuur aan op een snelle oplevering, maar wil uiteraard ook een kwalitatief goed onderzoek.

In uw brief en die van de grensgemeenten wordt verzocht om de mobiele netwerkoperators te dwingen een deel van hun investeringen te plegen in de grensgemeenten, zodat een dekking van 100% gerealiseerd wordt. Een 100% dekkend mobiel netwerk is zowel uit technisch als economisch oogpunt echter niet realiseerbaar. Alhoewel Nederland internationaal gezien een netwerk met een zeer hoge dekkinggraad heeft en operators de netwerken steeds verbeteren, zullen er altijd plaatsen of gebieden zijn waar men niet kan bellen met een mobiele telefoon, zoals in bosrijk gebied of in parkeerkelders.

In de grensregio's speelt bovendien, anders dan in de andere regio's, dat er afspraken zijn gemaakt met buurlanden over het frequentiegebruik en de maximale sterktes van de signalen van de netwerken. Dit is noodzakelijk om over en weer interferentie te voorkomen. Het gevolg hiervan is wel dat de

**Directoraat-generaal  
Energie, Telecom &  
Mededinging**  
Directie Telecommarkt

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
www.rijksoverheid.nl/ez

**Behandeld door**  
ing. R. Volf

T 070 379 7280  
F 070 379 8269  
r.volf@minez.nl

**Ons kenmerk**  
DGETM-TM / 14089052

**Uw kenmerk**  
14002614

mogelijkheden om antennemasten te plaatsen binnen een aantal kilometers van de grens beperkt kunnen zijn. Gemeenten hebben ook een belangrijke rol, zoals het beschikbaar stellen van grond en het vlot verlenen van bouwvergunningen. Wettelijke maatregelen acht ik niet opportuun.

Daarnaast kan de dekking per netwerkaanbieder sterk verschillen. Daar waar het ene netwerk wel dekking biedt, is het mogelijk dat het andere netwerk niet beschikbaar is. In dit verband is het goed om op te merken dat wanneer geen dekking wordt ervaren, dit nog niet automatisch hoeft te betekenen dat er ook geen toegang is tot het alarmnummer 112. Voor wat betreft noodhulp zijn er in Nederland afspraken gemaakt over het onderling overnemen van 112-noodoproepen door de providers. Wanneer een mobiele telefoon zich buiten bereik van het eigen netwerk bevindt, zal bij een 112-oproep daarom automatisch één van de andere beschikbare netwerken gebruikt worden. Wanneer een burger in het grensgebied belt vanaf het Nederlands grondgebied, maar via een buitenlands netwerk terecht komt bij een Belgische of Duitse alarmcentrale, dan wordt deze burger direct doorverbonden met de juiste meldkamer in Nederland. Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de meldkamers in de grensregio's.

Hoe burgers om kunnen gaan met situaties waarin 112 niet bereikbaar is, wordt door het Ministerie van Veiligheid en Justitie structureel gecommuniceerd op de website van de rijksoverheid. Dit kunt u als veiligheidsregio's ook actief communiceren naar uw burgers. Voor bewoners in gebieden met beperkingen in de dekking is het aan te bevelen om een vaste lijn aan te houden om ook in noodsituaties 112 te kunnen bellen.

Verder is het van belang dat burgers in Nederland bij een noodsituatie direct informatie en indien mogelijk een op maat gesneden advies kunnen ontvangen. In het pakket crisiscommunicatiemiddelen is gekozen voor een mix aan middelen zodat het bereik zo groot mogelijk is. Onderdeel van dit pakket is bijvoorbeeld NL-Alert, WAS (de sirenes), de regionale calamiteitenzenders, [www.crisis.nl](http://www.crisis.nl) en social media.

Voorts verwijs ik, net zoals in mijn reactie op de genoemde brief van de grensgemeenten, naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van de Tweede Kamer over de mobiele dekking en de bereikbaarheid van 112. Zodra de resultaten van het eerder genoemde onderzoek bekend zijn, zult u een afschrift van mijn brief hierover aan de Tweede Kamer ontvangen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



H.G.J. Kamp  
Minister van Economische Zaken



Handwritten signature or initials in blue ink.

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De voorzitters van de besturen van de veiligheidsregio's  
i.a.a. de directeuren veiligheidsregio's

**Directie**  
**Weerbaarheidsverhoging**  
Veiligheidsregio's

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.nctv.nl

**Contactpersoon**  
Nino Manzoli  
Beleidscoördinator

T 06 51 21 12 13  
n.c.manzoli@nctv.minvenj.nl

**Ons kenmerk**  
535927

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Veiligheidsregio Twente	
Ingekomen post	
Registratienummer	14006001
Kolom	
Datum	14 JULI 2014
Paraaf	
DE VRT	3 sept.
AB VRT	22 sept.
Kopie	Herman Meuleman Ron Paal + Theo v. Rijneman Stephan Wevers + Raai de Wit Jacqueline ten Voorde

Datum 7 juli 2014  
Onderwerp Systemoefeningen

## Inleiding

De besturen van de veiligheidsregio's zijn op grond van artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) verplicht jaarlijks een oefening te houden met een fictieve ramp of crisis (een systeemsoefening). De Inspectie VenJ toetst in hoeverre de veiligheidsregio's invulling geven aan deze oefenverplichting en gebruikt de resultaten van de oefening mede om het presterend vermogen van de veiligheidsregio's te beoordelen.

In de afgelopen periode zijn zowel de NCTV als de Inspectie VenJ meerdere malen benaderd met verzoeken om uitstel en/of aanpassing van de systeemsoefening, alsmede vragen ter verduidelijking. Deze brief is bedoeld om meer helderheid te scheppen over deze verplichte oefening.

## Traject herziening regelgeving

In de kabinetsreactie op het advies van de Evaluatiecommissie Hoekstra van 22 november jl. heb ik aangekondigd de lagere regelgeving in overleg met de sector te zullen aanpassen. Zoals u weet, heb ik inmiddels besloten die herziening te faseren. In de eerste tranche van de herziening, die ik onlangs in consultatie heb gebracht, betreft het wijzigingen die knelpunten oplossen, maar geen verstreckende consequenties hebben in organisatorisch, administratief en/of financieel opzicht. Dit betreft bijvoorbeeld de samenstelling van de crisisteam, waarbij de mogelijkheid wordt gecreëerd om de kernbezetting van deze teams uit te breiden.

In een tweede tranche worden uitkomsten van trajecten zoals het project RemBrand en andere relevante ontwikkelingen betrokken; veelal zaken die meer tijd vragen om goed alle gevolgen te kunnen inschatten. In het kader van deze tweede tranche zal met de sector ook overleg plaatsvinden over een eventuele herziening van de bepalingen met betrekking tot de systeemsoefening. Het is mij bekend dat een aantal veiligheidsregio's een hoge oefendruk ervaart, mede als gevolg van diverse oefenverplichtingen. Dit aspect zal bij het overleg over een eventuele herziening van de regelgeving worden betrokken. Ook zal het departement samen met de sector bezien waar innovatie bij het oefenen kan

worden bevorderd.

Tot het moment van inwerkingtreding van een eventuele herziening, blijft de huidige verplichting om een jaarlijkse systeem oefening te houden, onverminderd van kracht.

### **Vigerende regelgeving**

In artikel 2.5.1 Bvr is opgenomen dat het bestuur van de veiligheidsregio ervoor zorgdraagt dat de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing jaarlijks gezamenlijk een oefening houden met een fictieve ramp of crisis. In artikel 2.1.1 Bvr is geregeld dat de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing bestaat uit de meldkamer, één of meerdere commando plaatsen incident (CoPI's), één of meerdere team(s) bevolkingszorg, een regionaal operationeel team (ROT) en een gemeentelijk beleidsteam (GBT) en/of regionaal beleidsteam (RBT).

In het Bvr staan tevens basisvereisten geformuleerd waaraan de onderdelen van de hoofdstructuur moeten voldoen op het gebied van organisatie, alarmering, opschaling, informatiemanagement en oefening. Daarmee is aangegeven welke vereisten belangrijk zijn voor een goed functionerende hoofdstructuur.

In de nota van toelichting bij het Bvr is voor wat betreft de jaarlijkse oefenverplichting het volgende opgenomen: 'Tijdens de jaarlijkse oefening wordt door de regio onder realistische omstandigheden beproefd of de hoofdstructuur in zijn geheel goed functioneert. De hoofdstructuur kan alleen in zijn geheel goed functioneren als de afzonderlijke onderdelen goed functioneren en samenwerken. De eisen aan het oefenen van de functionarissen zijn uitgewerkt in of krachtens het Besluit personeel veiligheidsregio's. De crisispartners kunnen eveneens bij de oefeningen worden betrokken.'

### **Context systeem oefening**

De systeem oefening maakt onderdeel uit van het geheel van activiteiten van de veiligheidsregio's in het kader van de voorbereiding op rampen en crises, en moet dan ook in die bredere context worden gezien als een middel en niet als een doel op zich. Om rampen en crises het hoofd te kunnen bieden zijn experts nodig die hun vak verstaan. Rampen en crises, maar ook grote incidenten, komen zelden voor. Daarom zijn de mogelijkheden om praktijkervaring op te doen met dergelijke situaties beperkt, en zijn vooral opleiding, bijscholing, training en oefening van belang om ervaring op te doen.

De systeem oefening moet in het kader van de voorbereiding niet geïsoleerd worden benaderd, maar als onderdeel van het totale multidisciplinaire oefenbeleid binnen de veiligheidsregio, dat wordt vastgesteld in het regionaal beleidsplan. Een goed doordachte en consequent toegepaste evaluatie van oefeningen en daadwerkelijke voorvallen zijn daar onlosmakelijk mee verbonden. Binnen het oefenbeleid staat het 'leren' in het verlengde van evalueren centraal. Daarom is het van belang dat in het kader van het oefenbeleid (ook bij de systeem oefening) leerpunten uit voorgaande oefeningen, daadwerkelijke incidenten en rapportages zoals de Staat van de Rampenbestrijding in de oefendoelen worden verwerkt. Zo kan de veiligheidsregio testen of de leerpunten daadwerkelijk hebben geresulteerd in verbeteringen.

**Directie**  
**Weerbaarheidsverhoging**  
Veiligheidsregio's

**Datum**  
7 juli 2014

**Ons kenmerk**  
535927

Daarnaast is het oefenen met de andere partners die een rol hebben bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing van groot belang. Ik denk daarbij dan zowel aan de andere veiligheidsregio's (GRIP-5), het nationale niveau (GRIP-Rijk) en andere partners waaronder de vitale infrastructuur.

**Directie**  
**Weerbaarheidsverhoging**  
Veiligheidsregio's

**Datum**  
7 juli 2014

**Ons kenmerk**  
535927

### **Voorwaarden en aanbevelingen systeemoefening**

De Inspectie VenJ is onder meer belast met het toetsen van de wijze waarop de veiligheidsregio's uitvoering geven aan hun taken met betrekking tot de brandweezorg, de rampenbestrijding of crisisbeheersing, en met het periodiek toetsen van de voorbereiding op de rampenbestrijding en de crisisbeheersing door die regio's. De inspectie toetst daarmee ook de naleving van de bepalingen van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en de besluiten, inclusief de systeemoefening. Belangrijk is dat de bestaande onduidelijkheden, die in de eerder bedoelde vragen over de systeemoefening naar voren zijn gekomen, worden weggelaten en dat er geen misverstanden of uiteenlopende interpretaties zijn ten aanzien van de eisen gesteld aan de systeemoefening. Ik noem de volgende verduidelijkingen.

De systeemoefening is bedoeld als test om vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur van de rampenbestrijding goed functioneert. Om dit te kunnen realiseren zijn de bepalingen uit het Bvr en de nota van toelichting verder geoperationaliseerd.

Onder 'realistische omstandigheden' wordt verstaan dat het scenario van de systeemoefening moet aansluiten op het risicoprofiel. Bij de crisisbeheersing en rampenbestrijding zijn de alarmering en opschaling cruciale processen. Het is daarom van belang dat deze processen minimaal één maal per jaar (bij voorkeur tijdens de systeemoefening) onverwachts en aantoonbaar worden getest.

Het is van belang dat een GBT en/of RBT aan de systeemoefening deelneemt. Daarom voorziet het scenario voor een systeemoefening in GRIP-3 (GBT) of GRIP-4 (RBT). Aangezien het van belang is dat ook het functioneren van de hoofdstructuur bij een GRIP-4 scenario periodiek wordt getest, is het uitgangspunt dat minimaal eenmaal in de drie jaar het GRIP-4 scenario wordt beoefend.

De hoofdstructuur kan alleen in zijn geheel goed functioneren als de afzonderlijke onderdelen goed functioneren en samenwerken. Dit kan alleen beoefend en getest worden als alle onderdelen van de hoofdstructuur gezamenlijk en gelijktijdig deelnemen aan de oefening.

### **Voorwaarden voor een systeemoefening**

1. Het scenario voor de oefening sluit aan op het risicoprofiel van de veiligheidsregio.
2. De crisisorganisatie wordt op een onverwacht moment geactiveerd (tenzij de alarmering en opschaling van alle onderdelen van de hoofdstructuur in datzelfde jaar onverwachts en aantoonbaar zijn getest).
3. Het scenario voorziet in opschaling naar GRIP-3 (GBT) of GRIP-4 (RBT). Het GRIP-4 scenario moet minimaal één maal in de drie jaar worden beoefend.
4. De gehele hoofdstructuur wordt getest: meldkamer, één of meerdere CoPI('s), één of meerdere team(s) bevolkingszorg, een ROT en een GBT/RBT.
5. Alle onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijdingsorganisatie nemen gezamenlijk en gelijktijdig deel aan de oefening.

Daarnaast verdient het aanbeveling om in de systeemoefening voor wat betreft de bevolkingszorg in ieder geval de processen Voorlichting/Communicatie, Opvang en verzorging en Slachtofferregistratie te betrekken, vanwege het cruciale belang van deze processen bij de aanpak van rampen en incidenten. Zoals eerder gemeld is het van belang leerpunten uit voorgaande oefeningen, daadwerkelijke incidenten en rapportages zoals de Staat van de rampenbestrijding in de oefendoelen te verwerken

**Directie  
Weerbaarheidsverhoging  
Veiligheidsregio's**

**Datum**  
7 juli 2014

**Ons kenmerk**  
535927

Indien sprake is van een daadwerkelijk incident vanaf GRIP-3 waarbij de gehele hoofdstructuur is betrokken en die vakkundig is geëvalueerd, kan deze worden aangemerkt als een dat jaar gehouden systeemoefening. De met de systeemoefening beoogde toetsing heeft dan dat jaar immers plaatsgevonden. Vanzelfsprekend kan ook dan toetsing door de Inspectie VenJ geschieden.

### **Organiseren, evalueren en rapporteren**

Voor het organiseren, evalueren en rapporteren dragen de veiligheidsregio's zelf de verantwoordelijkheid. Om de veiligheidsregio's te faciliteren heeft de Inspectie een zelfevaluatie-instrument ontwikkeld en aangeboden aan de regio's. Dit instrument is bedoeld als een hulpmiddel en is beschikbaar voor de veiligheidsregio's op de website van de Inspectie [www.ivenj.nl](http://www.ivenj.nl).

De veiligheidsregio's dienen zelf een evaluatierapport op te stellen van de oefening. Nadat het bestuur van de veiligheidsregio het evaluatierapport heeft vastgesteld wordt het rapport aangeboden aan de Inspectie VenJ. Om alle veiligheidsregio's op eenzelfde manier te kunnen beoordelen is het van groot belang dat het rapport wordt opgesteld conform het door de Inspectie VenJ opgestelde Format Rapportage Systeemoefening (bijlage B bij het zelfevaluatie-instrument). Om de rapportage te kunnen valideren, wordt de Inspectie VenJ in staat gesteld de systeemoefening waar te nemen.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten





> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Zie verzendlijst

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 14006566		
Kolom		
Datum	- 1 AUG. 2014	Paraaf
DB VRT 30 Jul. 2014.		
AB VRT exemplaren voor :		
Kopie: Directeur, Commandant, hoofd meldkamer, Voorzitter		

Datum 30 juli 2014  
Onderwerp C2000 DIPP-lijst 2014

Hierbij doe ik u toekomen de DIPP-lijst 2014<sup>1</sup> met de naar urgentie gesorteerde nog openstaande dekkingproblemen in het C2000-netwerk. Het Meldkamer Dienstencentrum (MDC) van de Nationale Politie zal in het kader van het regulier beheer van C2000 vanaf juli 2014 starten met het verhelpen van de bovenste acht dekkingproblemen.

### Toelichting

Het ministerie van VenJ werkt aan het verbeteren van de dekking van C2000. In het kader van het project Oplossen DekkingsIssues Nederland (ODIN) zijn in de afgelopen drie jaar de meest urgente dekkingproblemen versneld verholpen. Door een zorgvuldige plaatsing van de nieuwe antennemasten bleek het mogelijk om niet 53 maar 61 dekkingproblemen te verhelpen. Daarnaast waren bij de start van het project ODIN 15 dekkingproblemen reeds bij MDC in behandeling. Ook deze zijn inmiddels opgelost.

Het project ODIN is 18 juli 2014 beëindigd. Het verhelpen van de dekkingproblemen wordt in het kader van het regulier beheer van C2000 voortgezet. Zo heeft MDC de acht meest urgente dekkingproblemen van bijgevoegde DIPP-lijst 2014 al in behandeling genomen. Ook in de jaren daaropvolgend zal de dekking worden verbeterd.

De dekking van C2000 is geen statisch gegeven. De hulpdiensten melden enkele locaties waar de dekking naar hun oordeel nog onvoldoende is. Daarnaast kunnen door wijzigingen in het landschap nieuwe dekkingproblemen ontstaan, bijvoorbeeld door de realisatie van hoge gebouwen, nieuwe woonwijken en industrieterreinen.

De ordening van de dekkingproblemen op de DIPP-lijst gebeurt aan de hand van objectieve criteria zoals de ruimtelijke omvang van het dekkingprobleem, het aantal incidentmeldingen in het betreffende gebied en de aanwezigheid van risico-objecten zoals opgenomen in de provinciale risicokaarten. Deze in overleg met het gebruikersveld opgestelde criteria garanderen dat de meest urgente dekkingproblemen het eerst worden verholpen.

**Directoraat-Generaal Politie**  
Meldkamer, C2000, 112  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

**Contactpersoon**  
W. Hogendorp  
Senior beleidsmedewerker  
T 06 51 78 67 39  
w.hogendorp@minvenj.nl

**Projectnaam**  
C2000 DIPP-lijst 2014

**Ons kenmerk**  
535727

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

<sup>1</sup> DIPP: DekkingsIssues Prioritering Procedure

In het afgelopen jaar ontving ik enkele verzoeken om dekingsproblemen met een lagere urgentie tussentijds in behandeling te nemen. Deze verzoeken zijn niet gehonoreerd. Wel heb ik het Gebruikersoverleg C2000 verzocht om in overleg met MDC de criteria die ten grondslag liggen aan de DIPP te evalueren. Over de uitkomsten zal ik u eind dit jaar bij het aanbieden van de DIPP-lijst 2015 nader informeren.

**Directoraat-Generaal  
Politie**  
Meldkamer, C2000, 112

**Datum**  
30 juli 2014

**Ons kenmerk**  
535727

De minister van Veiligheid en Justitie  
namens deze,



L.A. Nieuwenhuizen  
*Programmamanager Meldkamers en C2000*



# DIPP lijst 2014

Auteur: Remko Welling

Status: Definitief

Versie 1.3

30 juni 2014

## **1. Samenvatting**

De Dekkingsissue Prioriterings Procedure (DIPP) is de procedure waarin op basis van feitelijke gegevens een objectieve volgorde wordt toegekend aan de dekkingsissues (probleemgebieden) in het C2000-netwerk die binnen MDC als probleem zijn geregistreerd.

## **2. DIPP-berekening**

Uitgangspunt van de objectieve beoordeling in de DIPP is dat die delen van het netwerk die het meest gebruikt worden door haar gebruikers de hoogste prioriteit krijgen bij het oplossen van dekkingsissues. Daarop volgend worden gebieden die een vergroot risico dragen zwaarder gewogen.

Voor het wegen van de gebruikersgegevens wordt gebruik gemaakt van incidentgegevens die verkregen worden uit GMS. Deze gegevens zijn representatief voor het gebruik van C2000 omdat er een sterke correlatie is tussen de locatiegegevens van de incidenten uit GMS en de gebieden waar de gebruikers van de C2000 werken.

Voor de weging van de risico gebieden wordt gebruik gemaakt van risico gegevens die bij wet zijn vastgelegd. Dit garandeert een hoge mate van betrouwbaarheid van de gegevens.

De weging tussen GMS-incidenten en risicogebieden is gebaseerd op de 80-20 regel. Hierbij is het gewicht van de GMS-incidentgegevens 80% en de risico gebieden 20%.

Uit GMS zijn de incidentgegevens gebruikt uit de periode november 2012 tot november 2013 van alle veiligheidsregio's. De metadata van de risicokaart zijn van november 2013.

### 3. DIPP-lijst 2014

De eerste kolom geeft de volgorde aan. De volgende kolommen tonen het probleemnummer binnen MDC, en een aanduiding waar het probleem is gesitueerd. In de blauwe kolom staat de DIPP score.

	Problem	Beschrijving <sup>1</sup>	Totaal Punten
	1	1961 Rotterdam Zevenkamp	95
	2	1921 Ooltgensplaat / Achthuizen / Den Bommel	94
	3	1946 Apeldoorn Zuid-west	87
	4	1950 Zwolle / Aa landen	87
	5	1836 NW en NO Lelystad	87
X	6	1841 (Ambt) Delden	87
	7	1845 s-Heerenberg, Zeddam en Azewijn	85
	8	1718 Havelte	84
	9	1939 Dinxperlo	83
	10	1470 Heeten e.o.	80
	11	1824 Breda centrum	79
	12	1862 Amstelveen	79
X	13	1515 Weerselo	77
	14	1842 Leusden.	77
	15	1938 Westerbork	76
	16	1574 Nieuw Namen	72
	17	1958 Tiel / Passewaaij	72
	18	1892 Well en Bosserheide	67
	19	1488 Vierhouten	65
	20	1757 Putte en omgeving (o.a. Kalmthoutse Heide)	65
	21	1854 Abcoude	65
	22	1885 Zoutkamp en Marnehuizen.	61
	23	1755 Recreatiegebied Bussloo + N345	60
X	24	1486 Lonneker	58
	25	1693 Strand Wijk aan zee	57
	26	1349 Castricum aan zee	55
	27	1339 Heusden	54
	28	1310 Kortenhoef	53
	29	1783 Baexem, Beegderheide, Echt centrum	52
	30	1751 Wapenveld noord	51
	31	1813 Wieringerwerf Noorderdijkweg	50
	32	1196 Lingens bos	49

<sup>1</sup> De beschrijving van het probleem is de werknaam zoals deze gehanteerd wordt binnen het Meldkamer Dienstencentrum (MDC). Deze omschrijving heeft geen directe relatie met de geografische omvang van het dekkingsprobleem.





Inspectie Veiligheid en Justitie  
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Veiligheidsregio  
Twente  
De heer P.E.J. den Oudsten  
Postbus 1400  
7500 BK ENSCHEDE

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 14006316		
Kolom		
21 JULI 2014	Paraaf	
DB VRT 3 sept. 2014		
AB VRT 22 sept. 2014		
Kopie J. van der Steeg 22-7-14		
Wim van der Laas 12/8/14		

IVenJ  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.ivenj.nl  
**Contactpersoon**  
Jitske van der Leede  
adviseur  
T 06 52 87 71 45  
j.m.van.der.leede@  
inspectievenj.nl

Datum 16 juli 2014  
Onderwerp Jaarbericht 2013 Inspectie Veiligheid en Justitie

**Ons kenmerk**  
540866  
*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer Den Oudsten,

De Minister van Veiligheid en Justitie heeft bij brief van 14 juli 2014 het jaarbericht van de Inspectie Veiligheid en Justitie aangeboden aan de Tweede Kamer. In tegenstelling tot voorgaande jaren verschijnt het jaarbericht niet meer in gedrukte vorm. U kunt het jaarbericht vinden op [www.ivenj.nl](http://www.ivenj.nl).

Om u in de toekomst van digitale publicaties te kunnen voorzien, verzoek ik u om een (algemeen) mailadres door te geven aan [communicatie@inspectievenj.nl](mailto:communicatie@inspectievenj.nl).

Hoogachtend,

  
J.G. Bos  
Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie



Van:  
 Due Diligence Commissie LMO  
 p/a Ministerie van VenJ, postbus 20301  
 2500AE DEN HAAG

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer		14006301
Kolom		
Datum	18 JULI 2014	Paraaf
DB VRT	3 sept. 2014	
AB VRT	22 sept. 2014	
Kopie:	A. Kasten - HR	
	D. Ellenbroek 22-7-14	
	J. d/d Stegge	

Aan:  
 Minister van Veiligheid en Justitie  
 Minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport  
 Minister van Defensie  
 Voorzitters veiligheidsregio's  
 Voorzitters/bestuurders regionale ambulancevoorzieningen  
 Korpschef Nationale Politie  
 Plv. directeur Plannen, Ministerie van Defensie

Datum 4 juli 2014

Onderwerp: Protocol Due Diligence Commissie LMO

Geachte heer/mevrouw,

De vorming van de Landelijke Meldkamerorganisatie (LMO) is in volle gang. Een belangrijk onderdeel hierin is de financiële overdracht van de meldkamers aan de LMO, zoals die is bedoeld in artikel 81 van het Transitieakkoord. Gezien de keuze om de LMO een bijzonder onderdeel te maken van de politie vindt de feitelijke overdracht plaats aan de politie. De due diligence commissie, die op grond van het Transitieakkoord Meldkamer van de Toekomst is ingesteld, heeft tot taak om toe te zien op het ordelijk en zorgvuldig verloop van deze overdracht. Ik heb de eer en het genoegen deze commissie te mogen voorzitten. Met deze brief informeer ik u over de wijze waarop de commissie voornemens is haar taak uit te voeren en vraag ik u uw opmerkingen hierover aan mij te doen toekomen.

Voor ik hier evenwel op inga, maak ik van de gelegenheid gebruik om u te melden, dat de Ministerraad op 4 juli 2014 heeft ingestemd met het instellingsbesluit voor de commissie. Daarmee is ook de voordracht van de voorzitter en de leden van de commissie door de Minister van Veiligheid en Justitie, in overeenstemming met de Ministers van VWS en Defensie bekrachtigd. Met mij hebben de heren Pans en Schouten zitting in de commissie.

In het Transitieakkoord hebben de betrokken partijen een aantal verantwoordelijkheden en taken aan de Due Diligence Commissie toevertrouwd. Als commissie hebben wij ons beraden hoe wij onze taakvervulling en verantwoordelijkheden voor alle belanghebbenden transparant kunnen maken. Immers, in een cruciaal proces als de financiële overdracht is voortdurende transparantie een belangrijke voorwaarde voor succes.

Het resultaat van onze beraadslagingen is thans zover gevorderd dat wij u het concept van een "Protocol voor advisering door de Due Diligence Commissie" kunnen presenteren. In dit protocol zijn de ons toebedeelde taken en verantwoordelijkheden uit het Transitieakkoord opgenomen en daarnaast een set beoordelings- en referentiecriteriën die wij bij onze werkzaamheden zullen hanteren. De voornaamste doelstelling is het creëren van een transparante, eenduidige en navolgbare werkwijze van de commissie.

De bepalingen in het Transitieakkoord, het landelijk kader voor de samenvoeging van de huidige meldkamers (TA 60 en TA 69) en het financieel kader achterblijvende kosten zoals beschreven in de opdracht aan de kwartiermaker LMO, de nulmeting en het onderzoek van de Inspectie VenJ naar de robuustheid van bestaande meldkamers vormen de inhoudelijke kaders voor de werkzaamheden van de commissie. De commissie toetst en adviseert op basis van bestuurlijk gedragen kaders die in de governancestructuur van de LMO zijn vastgesteld.

Met deze brief bied ik u ons protocol ter informatie aan. Wij zijn voornemens om dit protocol medio augustus 2014 vast te stellen. Mocht u opmerkingen hebben over het bijgevoegde protocol, dan ontvangen wij die gaarne voor eind juli 2014. U kunt zich hiervoor wenden tot de ambtelijk secretaris van onze commissie, de heer Erik Klaver, e.s.klaver@minvenj.nl, 06-52877197.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd en ik zie uit naar een plezierige samenwerking bij de financiële overdracht.

Hoogachtend,

De voorzitter van de due diligence commissie,

R.J.G. Bandell

Namens deze,



Mr. R.J.J.M. Pans

Lid DDC



## **PROTOCOL DUE DILIGENCE COMMISSIE**

### **1. Inleiding**

De Due Diligence Commissie (DDC) heeft tot taak om adviezen uit te brengen op de financiële overdrachtsdocumenten zoals bedoeld in het transitieakkoord (TA 80 en 85). In dit protocol wordt beschreven hoe de commissie hieraan invulling zal geven. De commissie houdt bij de uitvoering van haar taak in het oog, dat in het meldkamerdomein vier kolommen actief zijn (ambulancetzorg, KMar, politie en veiligheidsregio's), die ieder hun eigen operationele, financiële en bestuurlijke dynamiek kennen. De positie van de politie vergt bij de (financiële) overdracht bijzondere aandacht, omdat de LMO straks onderdeel van de politie zal zijn.

### **2. Advies DDC**

De hoofdlijn van de advisering door de DDC staat beschreven in het transitieakkoord. De commissie heeft tot taak erop toe te zien, dat de financiële transitie naar tien meldkamerlocaties op een gepaste en zorgvuldige wijze (TA 84) verloopt binnen het landelijk kader voor de samenvoeging van de meldkamers zoals bedoeld in bepaling 37 van het TA. De commissie vult deze taak in door:

- a) adviezen uit te brengen over het verrekenen en vergoeden van transitiekosten en de financiële overdracht die hoort bij de overdracht van taken (TA80 en 85).
- b) Hiertoe toetst de commissie onder andere of een meldkamer financieel op niveau is (TA 86, 88 en 89). Op basis hiervan wordt geadviseerd op de financiële implicaties van aantoonbaar achterstallig onderhoud of investeringen die zijn gedaan in het kader van samenvoeging. Voor deze toets kijkt de commissie naar de aspecten: 1) bezetting op de meldkamer, 2) opschalingspotentieel, 3) ICT-systemen en 4) de structurele financiering in combinatie met vastgestelde meerjarige planvorming voor de meldkamer.

#### *Uitgangspunten advisering*

Het transitieakkoord geeft enkele uitgangspunten voor de advisering door de Due Diligence Commissie. Van verrekening en vergoeding van de achterblijvende kosten en personeelskosten kan pas sprake zijn, als de kosten onvermijdbaar, onverwijtbaar, proportioneel zijn en een causaal verband hebben met de transitie naar tien meldkamerlocaties (TA 86).

De commissie adviseert op basis van 'redelijkheid en billijkheid', waarbij in acht wordt genomen wat voor het verrekenen en vergoeden van (achterblijvende) kosten 'bestuurlijk' gebruikelijk is (TA 87).

#### *Kader advisering*

Het kader voor de advisering wordt gevormd door:

- de bepalingen in het transitieakkoord
- het landelijk kader voor de samenvoeging van de huidige meldkamers (TA 60 en TA 69) en het financieel kader achterblijvende kosten (Opdracht kwartiermaker LMO)
- de nulmeting met de daarop gebaseerde vergelijking tussen alle meldkamers
- Het onderzoek van de Inspectie VenJ naar de robuustheid van bestaande meldkamers

De DDC zal dit kader hanteren aan de hand van de beoordelings- en referentiecriteriën die verderop in dit protocol zijn opgenomen,

De financiële informatie die de nulmeting oplevert moet zoveel mogelijk vergelijkbaar worden gemaakt. Dit biedt de mogelijkheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen en afwijkende beslissingen te motiveren. Het bestuurlijk draagvlak is hiermee gediend.

De financiële overdracht betekent in feite de overdracht van het relevante vermogen op de balans van de huidige beheerder voor zover dat betrekking heeft op de uitvoering van de meldkamertaken. Bovendien behelst de financiële overdracht de verrekening en vergoeding van de achterblijvende kosten (dat wil zeggen de kosten die blijven doorlopen als gevolg van meerjarige verplichtingen die de KLMO niet overneemt, vergoeding van achterblijvende activa alsmede eventuele herstelkosten). De feitelijke financiële overdracht vindt plaats door middel van het zogenaamde overdrachtsdocument (TA 80 en TA 81).

### *Begrippenkader*

De commissie gaat uit van een financieel begrippenkader, dat is ontleend aan 'De Vensters voor Bedrijfsvoering'<sup>1</sup>. Omwille van de leesbaarheid is dit begrippenkader opgenomen in bijlage 1.

### **3. Overdrachtsdocument**

De feitelijke financiële overdracht vindt plaats op basis van het zogenaamde overdrachtsdocument (TA 80 en TA 81). Voor elke meldkamer wordt een (financieel) overdrachtsdocument opgesteld. Het overdrachtsdocument is gebaseerd op het landelijk kader voor de samenvoeging van de huidige meldkamer (TA37) en de nulmeting (TA 41, TA 80 en TA 81). De optelsom van alle afzonderlijke overdrachtsdocumenten moeten worden geïntegreerd tot één document om de eindbalans/beginbalans van de nieuwe meldkamerorganisatie te kunnen bepalen. Op deze manier ontstaat ook zicht op de macro geldstromen

Omwille van de vergelijkbaarheid en te kunnen komen tot een gepaste en zorgvuldige financiële overdracht worden de overdrachtsdocumenten opgesteld aan de hand van een format. Dit format bevat in elk geval de volgende onderwerpen:

1. De omvang van het relevante vermogen;
2. Het meerjarig beschikbare budget, daaronder begrepen beschikbare kredieten uitgesplitst naar herkomst (geldschietter/partijen) en meerjarige budgettaire verplichtingen.
3. Inzicht in de structurele kosten. De structurele kosten zijn de exploitatie- en apparaatskosten van de meldkamer. Deze bestaan uit diverse componenten (loonkosten, materiële overhead en directe materiële kosten) ;
4. De financiële toestand van de meldkamer op de bedrijfsvoering d.w.z. de PIOFACH<sup>2</sup>-factoren;
5. De beschrijving van de (financiële) toestand op de vier onderwerpen waar de commissie op toetst: 1) bezetting; 2) opschaling; 3) ICT-systemen; 4) structurele financiering in combinatie met vastgestelde meerjarige planvorming;
6. Inzicht in de incidentele kosten/lasten. Dit zijn de feitelijke transitiekosten.
7. De wijze van sturing op het voorkomen van onnodige personele en materiële kosten ( Ta paragraaf 3, sectie f, pt 1 & 2)

---

<sup>1</sup> een overkoepelend diagnose- en leerinstrument om bedrijfsvoering bij overheden inzichtelijk te maken. Een initiatief van de Vereniging van Gemeentesecretarissen, Kwaliteitsinstituut Nederlandse gemeenten en ICTU in samenwerking met FAMO. VvB is een beproefde methode bij gemeenten en waterschappen bij samenwerkingsverbanden.

<sup>2</sup> Personeel, IV, Organisatie, Financien, Administratie, Communicatie, Huisvesting e.d.

#### 4. Transitiekosten

De keuze voor een landelijke meldkamerorganisatie leidt tot structurele kosten voor deze nieuwe organisatie en tot incidentele kosten voor de nieuwe organisatie LMO en de latende organisaties. De structurele kosten zijn de exploitatiekosten van de LMO, die bestaan uit diverse componenten (loonkosten en materiële kosten). De incidentele kosten zijn de transitiekosten.

Voor de financiële overdracht is het van groot belang om inzicht te hebben in welke mate er transitiekosten optreden en op welke wijze deze gedekt kunnen worden. De transitiekosten vallen uiteen in de frictiekosten, sociaal-plankosten, desintegratiekosten en projectkosten. De projectkosten voor de KLMO zijn niet relevant voor de financiële overdracht en deze blijven hier verder buiten beschouwing.

##### *Dekking*

In het transitieakkoord wordt uitgegaan van een bedrag ad € 90 mln. aan transitiekosten. Dit bedrag wordt uitgesplitst naar € 59,5 miljoen voor personele kosten, € 17 miljoen voor materiele kosten en € 12,5 miljoen voor projectkosten. In het transitieakkoord zijn afspraken gemaakt over de dekking van deze kosten. In het transitieakkoord is eveneens afgesproken, dat de transitiekosten worden verdeeld volgens een verdeelsleutel die is gebaseerd op het landelijke gemiddelde van de verdeelsleutels die nu worden gehanteerd en die ontleend is aan het onderzoeksrapport van Deloitte uit 2011 (TA 69).

Dragers kosten	Percentage
Politie/VenJ	54,5%
RAV's/VWS	22,5%
Brandweer/VB	21%
KMar/Def	1 à 2%

Naast deze algemene afspraak, zijn er ten aanzien van de transitiekosten nog enkele nadere afspraken gemaakt.

##### *Personele kosten*

Personele kosten komen voor rekening van de huidige werkgever. Deze kosten kunnen voorkomen worden door een goede sturing op de herplaatsing (TA 90). Het deel van de personeelskosten van de veiligheidsregio's dat ondanks de goede sturing toch ontstaat, wordt gedragen door het Ministerie van VenJ (TA 91). In het overdrachtsdocument zal daarom, indien deze kosten ontstaan, verantwoord moeten worden, hoe inhoud is gegeven aan de sturing.

##### *Materiële kosten*

Materiele kosten worden zoveel mogelijk voorkomen, door hergebruik van de achterblijvende meldkamerlocaties (TA 92). De achterblijvende materiële kosten worden binnen elke regio verdeeld onder de betrokken partijen binnen de meldkamer volgens de bovenstaande verdeelsleutel, waarbij VenJ het deel van de veiligheidsregio's draagt (TA 94, 95, 98 en 100). In het overdrachtsdocument zal verantwoord moeten worden hoe is gestuurd op het voorkomen van kosten door hergebruik van de achterblijvende meldkamerlocaties. Een gangbaar uitgangspunt volgens de Vensters voor Bedrijfsvoering is een afbouw van de doorlopende overhead in drie jaar.

*Opschalingsruimtes*

In het transitieakkoord zijn afspraken gemaakt over de ruimtes ten behoeve van de opschaling in regio's, waar geen meldkamer meer aanwezig zal zijn. Er kunnen zich transitiekosten voordoen, die gemoeid zijn met deze achterblijvende opschalingsruimtes. Deze eventuele kosten worden opgenomen in het financiële overdrachtsdocument (TA105). Hierbij is het van belang om inzichtelijk te maken hoe deze kosten zijn ontstaan en hoe deze samenhangen met de transitie.

**5. Risico's in de financiële overdracht**

Er zijn in de financiële overdracht diverse risico's te onderkennen, die in meer of mindere mate kunnen drukken op het beschikbare transitiebudget. De volgende risico's zijn reëel:

- niet herplaatsbaar personeel
- moeilijk verkoopbare panden
- Buitengebruik stelling van kostbare ICT-systemen
- Langlopende huur- en onderhoudsverplichting voor ICT systemen
- Langlopende huurcontracten die moeilijk overdraagbaar zijn

**6. Beoordelingscriteria en referentiecriteri**

Om invulling te geven aan haar taak maakt de commissie gebruik van het onder 2 genoemde kader. Centraal onderdeel hiervan zijn de door de commissie geformuleerde beoordelingscriteria. Naast de beoordelingscriteria worden ook referentiecriteri gehanteerd. Deze laatste zijn noodzakelijk om een redelijke en billijke afweging te kunnen maken in de advisering. Ze zullen worden ingevuld op basis van de resultaten de nulmeting.

*Beoordelingscriteria*

Waar hierna sprake is van overdracht, geldt voor de politie, dat geen sprake is van een overdracht van vermogen van de politie aan de politie, maar van hergroepering.

Onderwerp	Beoordelingscriterium
1.0 kortlopende schulden en vorderingen	Afwikkeling kortlopende vorderingen en schulden (debiteuren/crediteuren) zijn voor rekening en risico van de desbetreffende veiligheidsregio;
1.1 huur en leaseovereenkomsten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afwikkeling huur- en lease overeenkomsten geschiedt door de veiligheidsregio</li> <li>• Huur- en lease overeenkomsten die het Rijk niet overneemt worden betrokken bij de bepaling van de transitiekosten ( zie ook pt.87 TA)</li> </ul>
1.2 informatievoorzieningssytemen	De informatievoorzieningssytemen in de meldkamer ( zie pt.6 TA) worden overgenomen tegen de boekwaarden
1.3 PIOFACH-systemen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De PIOFACH-systemen van de meldkamer (TA 18) worden door het Rijk beoordeeld op hun compatibiliteit met de desbetreffende operationele sytemen van de politie;</li> <li>• PIOFACH-systemen van de meldkamer die het Rijk niet</li> </ul>

	<p>overneemt zullen voor wat betreft de financiële gevolgen betrokken worden bij de bepaling van de transitiekosten ( zie pt.87 TA)</p>
1.4 Huisvesting	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het Rijk bepaalt, welke gebouwen die in gebruik zijn voor de meldkamer, worden overgenomen.</li> <li>• Voor gebouwen die in eigendom zijn van de Veiligheidsregio die overgaan naar het Rijk wordt de "WOZ-waarde" als vergoeding gehanteerd.</li> <li>• Voor gebouwen die overgaan naar het Rijk die de Veiligheidsregio huurt, gaat als regel de huurovereenkomst over naar het Rijk. Fricities die daarbij ontstaan worden meegenomen bij de bepaling van de transitiekosten ( zie pt. 87 TA)</li> <li>• Gebouwen die thans in gebruik zijn voor meldkamertaken die het Rijk niet overneemt, worden voor hun exploitatielasten als regel maximaal drie jaren betrokken in de bepaling van de transitiekosten ( pt. 87 en 92 TA)</li> <li>• De gevormde voorzieningen en bestemmingsreserves voor gebouwen die in gebruik zijn voor de meldkamertaken blijven bij de desbetreffende veiligheidsregio. (de overweging is: de nieuw te vormen meldkamers zullen qua inrichting en omvang in vergelijking met de huidige situatie totaal verschillen; daar zijn gevormde voorzieningen en bestemmingsreserves niet voor bedoeld)</li> </ul>
1.5 Personeel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Achterblijvende personeelskosten ,( pt 90 en 91 TA) , de KLMO rapporteert per veiligheidsregio over de mate waarin de herplaatsing afspraken, opgenomen in het TA de pt 58, 90 en 91, zijn gerealiseerd.</li> <li>• Geconstateerde gebreken in de uitvoering van die herplaatsingsafspraken worden voorafgaand aan de toetsing door de DDC om commentaar voorgelegd aan het bestuur van desbetreffende veiligheidsregio.</li> </ul>

*Referentiecriteri*a

Onderwerp	Referentie
2.0 Totaalbudget	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het totaal budget dat de huidige Veiligheidsregio's samen aan de meldkamertaken besteden;</li> <li>• Beoordelen of de feitelijk geïnventariseerde budgetten overeenkomen met de in het TA gehanteerde bedragen pt 60 TA , 200 miljoen euro en de onderlinge verhouding zoals opgenomen in pt 69 TA of daar in politiek bestuurlijk opzicht in betekenende mate van</li> </ul>

	afwijken (politiek bestuurlijke procesrisico's)
2.1. personele bezetting, budget en bijzonderheden	<p><b>Totale bezetting en budget voor alle 25 veiligheidsregio's uitgesplitst naar:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Direct meldkamer personeel;</li> <li>• Ondersteunend pers./management</li> <li>• Boventallig personeel/inhuur</li> <li>• Scholings-, opleidingsuitgaven</li> <li>• Wachtgeld uitkeringen</li> </ul> <p><b>Totale bezetting en budget per veiligheidsregio uitgesplitst naar:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Direct meldkamer personeel;</li> <li>• Ondersteunend pers./management</li> <li>• Boventallig personeel/inhuur</li> <li>• Scholings-, opleidingsuitgaven</li> <li>• Wachtgeld uitkeringen</li> </ul> <p><b>Bijzondere afspraken</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Personeel: Per Veiligheidsregio geïnventariseerde individuele afspraken, buiten het formatieplan, die structurele gevolgen hebben in de onderzochte jaren en daarna;</li> <li>• Per Veiligheidsregio een overzicht van de wachtgeldgerechtigden</li> <li>• Het landelijk gemiddeld aantal en budgetten voor de twee hiervoor genoemde aspecten</li> <li>• Overige opmerkelijkheden die het projectteam, dat de 0-meting begeleidt, zijn opgevallen</li> </ul>
2.4 Huisvesting	<p>Per regio, gespecificeerd naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kapitaallasten, huur- of leasebedragen;</li> <li>• Overige huisvestingskosten</li> <li>• De contractuele verplichtingen van huur of lease voor huisvesting die na 2014 nog actueel zijn;</li> <li>• Het landelijk gemiddeld bedrag dat een Veiligheidsregio aan huisvesting besteedt;</li> <li>• De omvang van de in de meerjarenraming 2014 e.v jaren geraamde huisvestingsinvesteringen;</li> <li>• Overige bijzonderheden die het projectteam dat de 0-</li> </ul>

	meting begeleidt zijn opgevallen
2.5 ICT-systemen	<p>ICT systemen/verbindingen totaal en per meldkamer gespecificeerd naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kapitaallasten, huur- of leasebedragen;</li> <li>• De contractuele verplichtingen van huur of lease voor ICT systemen of verbindingen die na 2014 nog actueel zijn;</li> <li>• Het landelijk gemiddeld bedrag dat een Veiligheidsregio jaarlijks aan ICT systemen/verbindingen besteedt;</li> <li>• De omvang van de in meerjarenraming 2014 e.v. jaren geraamde ICT/verbindingeninvesteringen</li> <li>• Wie is/zijn de eigenaren van de software van de in gebruik zijnde systemen/verbindingen</li> <li>• Overige opmerkelijkheden die het project team, dat de 0-meting begeleidt, zijn opgevallen</li> </ul>
2.6 Overhead	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De landelijk gemiddelde kosten van de toegerekende overhead;</li> <li>• De kosten van de toegerekende overhead per regio</li> <li>• Overige opmerkelijkheden die het projectteam, dat de 0-meting begeleidt, zijn opgevallen</li> </ul>
2.7 Overige exploitatielasten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landelijk gemiddelde overige exploitatiekosten van de meldkamers;</li> <li>• Overige exploitatiekosten van de meldkamer per veiligheidsregio;</li> <li>• Overige opmerkelijkheden die het projectteam, dat de 0-meting begeleidt, zijn opgevallen</li> </ul>
2.8 Opschaling	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landelijk gemiddelde van de kosten voor opschaling</li> <li>• Kosten van opschaling per veiligheidsregio, gespecificeerd naar: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Huisvestingskosten ( kapitaallasten/huur)</li> <li>○ Kosten van verbindingssystemen;</li> <li>○ Overige exploitatiekosten</li> </ul> </li> <li>• Is er in de onderhavige Veiligheidsregio geen meldkamer</li> </ul>

	meer aanwezig (zie pt 101 t/m 105 TA)?
--	--



**BIJLAGE 1: BEGRIPPENKADER**

Kostensoort	Definitie
1. Transitiekosten	Totaal van incidentele kosten die worden veroorzaakt door de oprichting van de samenwerking en door de ontvlechting van taken uit de huidige beheerorganisatie van de meldkamer. De transitiekosten bestaan uit vier onderdelen: frictiekosten, sociaal plankosten, desintegratiekosten (ook doorlopende overhead genoemd) en projectkosten.
1.1 Frictiekosten	De kosten die worden veroorzaakt door boventaligheid (niet of niet volledig kunnen plaatsen van alle medewerkers) als gevolg van het uitplaatsen van taken en formatie/medewerkers naar de nieuwe organisatie. Frictiekosten hebben een éénmalig/ tijdelijk karakter.
1.2 Sociaal Plankosten	Kosten voor het afkopen van individuele rechten van medewerkers die afwijken van de arbeidsvoorwaarden van de nieuwe organisatie LMO binnen de kaders van de nationale politie. In alle andere gevallen maken kosten onderdeel uit van de exploitatie van de LMO.
1.3 Desintegratiekosten	Kosten die achterblijven bij de huidige beheerorganisatie nadat de taken zijn overgedragen; dit wordt ook wel 'doorlopende overhead' genoemd (er zijn minder fte om de overhead over te verdelen). De desintegratiekosten bestaan uit: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kosten van materiële overhead: voorbeelden: huisvesting (lege ruimtes), kantoormeubilair, ICT (licenties);</li> <li>• kosten van personele overhead: centraal ondersteunende diensten waarvan de kosten niet direct afnemen, terwijl er minder formatieplaatsen zijn om de overhead over te verdelen; financiën, receptie, personeelszaken</li> </ul> <p>Desintegratiekosten hebben een éénmalig / tijdelijk karakter. Gemiddeld wordt een (boekhoudkundige) afbouwperiode van 3 jaar gehanteerd. Eventuele kosten voor het liquideren van bestaande samenwerkingsverbanden die opgaan in de LMO behoren ook tot desintegratiekosten.</p>
1.4 Projectkosten	Incidentele kosten voor de vorming van de samenwerking en voor het feitelijk overdragen van taken van gemeenten naar de samenwerking.
2. Exploitatiekosten (apparaatskosten)	Structurele en integrale kosten voor de normale bedrijfsuitoefening bij het uitvoeren van taken. Hieronder vallen: personeelskosten (primaire en ondersteuning), materiële overhead en directe materiële kosten.
3. Personele overhead/bedrijfsvoering	Personele overhead is het geheel van functies gericht op de sturing en ondersteuning van het primaire proces: leiding, financiële administratie en control, P&O/HRM, inkoop, communicatie, juridische zaken, bestuurszaken, informatievoorziening en automatisering (ICT), facilitaire zaken en huisvesting (incl. beveiliging), managementondersteuning.
4. Materiële overhead	Onder materiële overhead vallen alle externe kosten (producten, materialen, diensten, uitbesteed werk, niet zijnde formatie en formatiegebonden kosten) met betrekking tot functies gericht op de sturing en ondersteuning van het primaire proces



Van:  
Due Diligence Commissie LMO  
p/a Ministerie van VenJ, postbus 20301  
2500AE DEN HAAG

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 14007222		
Kopie		
Datum	27 AUG. 2014	Paras
DB VRT	3 sept.	
AB VRT	22 sept.	
Kopie		

Aan:

Minister van Veiligheid en Justitie  
Minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport  
Minister van Defensie  
Voorzitters veiligheidsregio's  
Voorzitters/bestuurders regionale ambulancevoorzieningen  
Korpschef Nationale Politie  
Plv. directeur Plannen, Ministerie van Defensie

In afschrift aan:

Plv. directeur curatieve zorg, Ministerie van VWS  
Voorzitter Veiligheidsberaad  
Portefeuillehouder Informatievoorziening Veiligheidsberaad  
Directeuren van Gemeenschappelijke Meldkamers  
Hoofden van Gemeenschappelijke Meldkamers  
Directeuren Veiligheidsregio's  
Operationeel Directeur Koninklijke Marechaussee  
Kwartiermaker Landelijke Meldkamerorganisatie

Datum: 22 augustus 2014

Onderwerp: Protocol Due Diligence Commissie LMO

Geachte heer/mevrouw,

Op 4 juli 2014 zond ik u het concept voor het protocol dat de due diligence commissie LMO gaat hanteren bij het uitvoeren van haar taak. Ik stelde u in de gelegenheid om op het protocol te reageren. Vanuit diverse betrokken organisaties hebben wij, als commissie een reactie mogen ontvangen. De hoeveelheid en de inhoud van de reacties is voor de commissie aanleiding om de vaststelling van het protocol aan te houden.

In het kader van transparantie achten wij het belangrijk om de belangrijkste punten uit de commentaren met u te delen. Daarnaast hebben wij, als commissie, de behoefte om het protocol en de taken van de commissie in het bredere perspectief van "Het Transitieakkoord meldkamer van de toekomst" te plaatsen. Het is met dit oogmerk, dat wij u deze brief schrijven.

Allereerst willen wij de betrokken partijen die gereageerd hebben bedanken. Het is dankzij deze inbreng dat het protocol verduidelijkt en waar nodig verbeterd kan worden. Daarnaast stellen wij vast, dat diverse opmerkingen zijn gemaakt die niet tot de ons in het Transitieakkoord toebedeelde taken behoren en dus ook niet (direct) op het protocol betrekking hadden, maar in bredere zin over de transitie naar de LMO gingen. Ik zal deze opmerkingen doorgeleiden aan de kwartiermaker LMO, zodat deze daar haar voordeel mee kan doen. Bijgaand vindt u een samenvatting van alle commentaren, zoals ik die inmiddels ook met de kwartiermaker heb gedeeld.

## **Timing**

In de reacties werden diverse opmerkingen gemaakt over de timing van het voorleggen van het concept-protocol. Deze opmerkingen hadden enerzijds betrekking op een korte reactietijd in de zomerperiode en anderzijds met het nog ontbreken van belangrijke documenten die zijn vermeld in het Transitieakkoord onder de nummers 37 tot en met 42 zoals de rapportage over de nulmeting, het landelijk kader en een financieel kader voor de achterblijvende personele- en materiële kosten.

Ten aanzien van de korte reactietijd merken wij het volgende op. De commissie hanteert als richtsnoer de tijdplanning voor de realisatie van de LMO zoals die in de opdracht aan de korpschef is opgenomen, welke voor het einde van jaar voorziet in de eerste adviezen van de DDC. Dit gekoppeld aan ons uitgangspunt zo transparant mogelijk te zijn en de betrokken partijen ook te betrekken bij de totstandkoming van het protocol heeft geleid tot het voorleggen van het concept-protocol op dit moment, zodat de DDC op het moment dat de eerder genoemde documenten beschikbaar zijn voortvarend van start kan gaan. De commissie constateert gelijktijdig, dat door veel partijen alleen ambtelijk of niet is gereageerd. Wij hechten veel waarde aan een zo breed mogelijke en bestuurlijk gedragen reactie. Ten aanzien van de rapportage over de nulmeting, het landelijk kader en een financieel kader achterblijvende kosten merken wij als commissie op dat wij de behoefte van de betrokken partijen, om deze in samenhang met het protocol te willen beschouwen, begrijpen.

Het is om deze twee redenen, dat de commissie de vaststelling van het protocol aanhoudt, tot in elk geval de rapportage over de nulmeting en het landelijk kader zover gevorderd zijn, dat zij in samenhang met het protocol beschouwd kunnen worden. Tevens bieden wij u de gelegenheid om alsnog uw visie op het protocol kenbaar te maken. Voorts verzoeken wij u om uw (aanvullende) commentaar voor 19 september te doen toekomen aan de ambtelijk secretaris van de commissie, de heer Erik Klaver, e.s.klaver@minvenj.nl.

## **Inhoudelijke thema's**

### *Vergelijkbaarheid*

Door diverse regio's zijn opmerkingen gemaakt over het vergelijkbaar maken van de gegevens, als voorwaarde voor een zorgvuldige financiële transitie. De commissie hecht eraan te benadrukken dat haar uitgangspunt bij de advisering over de financiële overdracht de beleidsvrijheid is die de regio's hebben om hun taken uit te voeren. Iedere situatie zal in haar eigen context beschouwd worden. Eerder gerealiseerde besparingen als gevolg van samenwerking en samenvoeging zijn hiervan ook onderdeel. Een vorm van een benchmark kan hierbij een hulpmiddel zijn om (regionale) verschillen in beeld te krijgen en te zoeken naar een verklaring hiervoor. Daarmee verwacht de commissie de redelijkheid en billijkheid van haar adviezen beter te kunnen onderbouwen.

### *Business cases*

In de reacties wordt met enige regelmaat de stelling gehuldigd, dat voor een helder beeld over de financiële overdracht op regionaal niveau de beschikbaarheid van de business cases belangrijk is. De commissie deelt die mening. Bij de uitvoering van haar taak die in het Transitieakkoord punt 84 is opgenomen, te weten: "de commissie ziet er op toe dat de financiële transitie naar tien meldkamerlocaties op een gepaste en zorgvuldige wijze verloopt binnen het kader zoals bedoeld in bepaling 37", gebruikt de commissie onder andere de documenten bedoeld in bepaling 42, een

business case per toekomstige meldkamerlocatie en de overdrachtsdocumenten bedoeld in de bepalingen 80 en 81 van het Transitieakkoord.

### **Werkwijze**

Er bestaat bij de betrokken partijen behoefte aan meer informatie over de werkwijze van de commissie. De taken van de commissie zijn vastgelegd in het transitieakkoord, zie de bepalingen 84 tot en met 89 en het instellingsbesluit van de commissie<sup>1</sup>. De commissie werkt onafhankelijk van alle betrokken partijen.

Bij de uitvoering van haar taak om te toetsen of een thans bestaande meldkamer financieel op niveau is zoals opgenomen in het Transitieakkoord bepaling 88, gebruikt zij de uitkomsten van de nulmeting, het landelijk kader en het protocol van de commissie zelf. Bovendien zal het rapport van de inspectie VenJ over de robuustheid van de bestaande meldkamers worden beoordeeld of die voor de toets bedoeld in bepaling 88 van het Transitieakkoord relevante informatie bevat.

Deze toets vormt mede de basis voor de adviezen die de commissie geeft op de financiële overdrachtsdocumenten. De adviezen behelzen het verrekenen en vergoeden van transitiekosten en de financiële overdracht die hoort bij de overdracht van taken. Voor het verrekenen en vergoeden van de achterblijvende kosten hanteert de commissie de uitgangspunten dat deze onvermijdbaar, onverwiltbaar en proportioneel moeten zijn en dat ze een causaal verband hebben met de transitie naar tien meldkamers, zie bepaling 86 van het Transitieakkoord. De overdrachtsdocumenten worden opgemaakt door de latende en de ontvangende partij samen, volgens een nog te ontwikkelen sjabloon.

### **Overig**

Vraagstukken rond de uitname uit het gemeentefonds en de vaststelling van het percentage van de Koninklijke Marechaussee behoren niet tot het takenpakket van de commissie. Wij onthouden ons dan ook onthouden van uitspraken hierover.

Ik vertrouw erop u zo voldoende geïnformeerd te hebben en ik zie uit naar uw eventuele (aanvullende) reactie op het protocol.

Hoogachtend,



R.J.G. Bandell

Voorzitter due diligence commissie LMO

---

<sup>1</sup> Staatscourant nr 21084, 14 juli 2014, Besluit instelling Due Diligence Commissie Landelijke Meldkamerorganisatie



## COMMENTAAR PROTOCOL DDC

Datum: 11 augustus 2014

### Algemeen

De DDC heeft op 13 juli haar protocol rondgezonden, met het verzoek hierop te reageren. Een aantal partijen heeft deze gelegenheid te baat genomen. Hieronder volgt een overzicht van de belangrijkste punten per aanbrengrer.

Aanbrenger	Hoofdpunten van de reactie
00. Netwerk Finance en Control Veiligheidsregio's	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het Netwerk noemt de werkwijze van de commissie onzorgvuldig door dit in de zomerperiode voor te leggen en de stuurgroep hier niet bij te betrekken</li><li>• Inhoudelijk zijn er de volgende hoofdpunten van commentaar:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Vergelijkbaarheid. Het belang van vergelijkbaarheid wordt onderkend, maar het gevoel is dat de kwaliteit van de nulmeting onvoldoende is en dat er door de hoge tijdsdruk interpretatiefouten kunnen ontstaan</li><li>○ Volgordelijkheid. Er wordt gewezen op een afhankelijkheid van de business-cases voor de overdrachtsdocumenten.</li><li>○ Gebrek aan uitwerking in het protocol. De commissie heeft volgens het netwerk als taak om het TA waar nodig verder uit te werken en die uitwerking van een onderbouwing te voorzien. Het gaat daarbij om een nadere uitwerking van transitiekosten, het vraagstuk van de waarde van de gebouwen (WOZ wordt niet als goed criterium gezien).</li><li>○ De tabel met beoordelings- en referentiecriteriën is onvolledig en bevat dubbelures</li><li>○ Het netwerk is van mening dat de DDC ook dient toe te zien op het voorkomen van herverdeeffecten (TA 73), terwijl het protocol hierin niet voorziet</li><li>○ De vergoeding voor achterblijvende kosten dient in verhouding gezien te worden tot de uitname gemeentefonds. Het netwerk F&amp;C stelt dat de uitname pas kan plaatsvinden als het tekort uit het periodiek onderhoudsrapport van Cebeon à 75mio is aangevuld</li><li>○ Kosten die al gemaakt zijn voor samenvoegingen vooruitlopend op de LMO moeten vergoed worden</li><li>○ Er zijn vragen over de kosten van de projectorganisatie LMO</li></ul></li></ul>
01. Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland, Meldkamer Oost-Nederland en IJsselland	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li><li>• Vraagt aandacht voor de investeringen en het schaalvoordeel dat de MON reeds biedt en wil dit ook vertaald zien in het financiële overdrachtsdocument.</li><li>• Accepteert geen meerkosten als gevolg van de transitie</li></ul>
02. Veiligheids- en Gezondheidsregio	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort</li></ul>

Gelderland-Midden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze meldkamer is een samenwerkingsverband tussen 3 kolommen op een samenwerkingsconvenant op hoofdlijnen. Een aantal zaken is niet nader per kolom te specificeren, regio vraagt cie. om hiermee rekening te houden in de toepassing van richtlijnen</li> <li>• Er is een verschil van inzicht met PwC over de operationele stuurinformatie t.a.v. GMS-registraties en 112-calls. Er wordt nader onderzoek uitgevoerd.</li> <li>• Financieringsbronnen zijn divers. Bij de financiële ontvlechting moeten per financieringsbron afspraken worden gemaakt. Er wordt geadviseerd een landelijk bekostigingskader voor de ambulancesector op te laten stellen voor de ontvlechting wordt ingezet</li> <li>• De vorming van de LMO zal leiden tot verschillen tussen de normatieve formatie en de inzetbaarheid van de individuele medewerker (delen van bepaalde dubbelfuncties worden elders uitgevoerd)</li> <li>• Het door de NZA genormeerde zorgbudget is onvoldoende om de huidige sterkte aan ambulancecentralisten te handhaven</li> <li>• In tegenstelling tot waar het protocol vanuit gaat, zijn de reserves en voorzieningen in deze regio niet toe te rekenen aan de meldkamer</li> <li>• De regio wijst erop dat reeds kosten zijn gemaakt voor de samenvoeging van meldkamers i.v.m. ICT-migratie naar Apeldoorn. Zij doet een beroep op de afspraak uit het TA waarin vermeldt staat, dat deze kosten vergoed zullen worden.</li> </ul>
03. Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort. Deze volgt nog</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
04. Meldkamer Limburg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het betreft een voorlopige ambtelijke reactie i.v.m. korte reactietermijn. De commissie wordt verzocht te wachten met de vaststelling op de nog volgende bestuurlijke reactie</li> <li>• De betrokken regio's hebben (nog) onvoldoende vertrouwen in de kwaliteit van de nulmeting en de business cases als basis voor het protocol</li> </ul>
04a. Veiligheidsregio Limburg Noord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het betreft een voorlopige reactie i.v.m. korte reactietermijn. De commissie wordt verzocht te wachten met de vaststelling op de nog volgende bestuurlijke reactie</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
05. Veiligheidsregio Twente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> <li>• De regio verwacht dat de DDC een toetsingskader ontwikkelt dat dubbelzinnigheden uit het TA zou wegnemen. Dit is volgens de regio (nog) niet gelukt. Bij de toets financieel op niveau wordt maar naar vier aspecten gekeken, terwijl er veel meer aspecten zijn.</li> <li>• De regio mist een uitwerking van de begrippen onvermijdbaar, onverwijtbaar en proportioneel. Zij verwacht dat de cie. de begrippen verder inkleurt bij de opstelling van de business</li> </ul>



	<p>cases per regio. Zij verwacht van de cie. een toelichting op hoe gevolg wordt gegeven aan art. 42 van het TA.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De feitelijke overdracht vindt plaats met het overdrachtsdocument, dat afspraken zal bevatten die per regio verschillen. Twente vraagt in het kader van transparantie en navolgbaarheid inzicht in de afspraken van de andere regio's.</li> </ul>
06. Ministerie van Defensie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• Defensie vraagt bij de vergelijking van de meldkamers rekening te houden met het afwijkende karakter van de KMar-meldkamers</li> <li>• Defensie vraagt aandacht voor de vaststelling van het definitieve aandeel van de KMar, tussen de 1 en 2%. Zij gaat ervan uit, dat de commissie zich ook zal uitspreken over deze vaststelling en dat deze plaatsvindt als onderdeel van het financieel vergelijkingstraject en onder de hoede van de DDC.</li> </ul>
07. Nationale Politie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie met opmerking over het proces, timing en inhoud</li> <li>• <u>Proces</u>. De politie mist een opmerking over de startpositie op beheersgebied, de eindsituatie en de going concern in de transitiefase.</li> <li>• <u>Timing</u>. De politie vindt dat het protocol te vroeg komt, omdat de richtinggevende documenten voor het protocol nog niet beschikbaar zijn.</li> <li>• <u>Inhoud</u>. De politie acht het protocol te gedetailleerd en heeft er de volgende opmerkingen bij: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het protocol zegt dat de financiële overdracht, voor zover betrekking hebbend op de uitvoering van de meldkamertaken, in feite de overdracht van het relevante vermogen van de huidige beheerder betekent. Dit suggereert dat al de vermogensbestanddelen van de huidige meldkamers worden overgeheveld naar de balans van de politie. Dat is naar onze mening geen juiste voorstelling van zaken. Zo is het niet logisch dat bijvoorbeeld panden die afgestoten worden eerst overkomen naar de politie. Een optie is ook dat panden die in gebruik blijven door veiligheidsregio's voor het meldkamerdeel verhuurd worden aan de politie</li> <li>• Voor wat betreft bijvoorbeeld kortlopende vorderingen ligt het voor de hand dat de huidige partij verantwoordelijk blijft voor de inning ervan. De stelling dat het relevante vermogen overgedragen wordt is volgens de politie dan ook prematuur</li> <li>• Het protocol beschrijft dat de financiële overdracht de verrekening en vergoeding van de achterblijvende kosten behelst. De politie nuanceert dit. Immers partijen betalen in principe achterblijvende kosten, zij het dat het ministerie van V&amp;J de kosten van de veiligheidsregio's overneemt. De verrekening heeft vooral betrekking op verrekening tussen partijen die nu de meldkamers exploiteren. Vermeden moet worden dat het idee ontstaat dat de politie achterblijvende</li> </ul> </li> </ul>

kosten gaat vergoeden.

- Paragraaf 3.7 beschrijft onnodige personele en materiële kosten en verwijst daarbij naar paragraaf 3, sectie f, punt 1 en 2. De politie hecht eraan om hier ook punt 3 bij te betrekken (Projectkosten). Immers via bepaling TA 99 hebben partijen zich bereid verklaard naar draagkracht te participeren in de projectorganisatie door middel van inzet van menskracht en expertise. Die participatie is nodig om de projectkosten zo veel als mogelijk te beperken (TA 100).

- In paragraaf 4 van het protocol is een tabel gegeven voor verdeling van de transitiekosten. Overeenkomstig de bepalingen van het TA bedraagt het percentage van de KMar/Defensie 1% a 2%. Na afronding van de nulmeting kunnen de definitieve percentages vastgesteld worden hetgeen de helderheid voor alle partijen vergroot.

- In paragraaf 4 van het protocol wordt onder materiële kosten opgemerkt dat een gangbaar uitgangspunt voor afbouw van doorlopende overhead drie jaar is. De politie neemt aan dat hier bedoeld wordt "maximaal 3 jaar".

Beoordelingscriteria

- Bij diverse onderwerpen wordt gesproken in termen als "zijn voor rekening van de veiligheidsregio" of "geschiedt door de veiligheidsregio" e.d. Dat is volgens de politie geen juiste aanduiding omdat niet alle meldkamers in beheer zijn bij de veiligheidsregio. Er zijn ook meldkamers in beheer bij de politie en defensie,

- Bij diverse onderwerpen wordt gesproken over het Rijk als overnemende partij (zoals gebouwen). De politie vindt "het Rijk" een te globale aanduiding. Wordt de politie bedoeld? Zoals de politie al opmerkte is het voor hun geen uitgemaakte zaak dat gebouwen overgenomen worden. Daarvoor is ook nodig om eerst de discussie over de financiering (leningen) van de investeringen te voeren.

- Voor gebouwen die overgaan bent vermeldt het protocol de "WOZ-waarde" als vergoeding te hanteren. Wij zijn van mening dat de WOZ-waarde niet altijd de reële waarde vertegenwoordigt.

- Het protocol stelt dat de gevormde voorzieningen en bestemmingsreserves voor gebouwen die in gebruik zijn voor de meldkamertaken bij de desbetreffende veiligheidsregio blijven. Ook hier past een nuancering. Een onderhoudsvoorziening voor een pand waar de nieuwe meldkamer in wordt gevestigd dient naar onze mening mee te komen met het pand omdat die voorziening is gevormd om het pand in goede staat te houden (voorziening = in balans opgenomen verplichting).

Referentiecriteri

- De totale personele bezetting en het daarvoor benodigde budget is één van de criteria die u noemt. Wij wijzen er op dat volgens de noot bij TA 46 de datum 1 juli een mede bepalende factor is voor de achterblijvende personele kosten.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het protocol vermeldt het gemiddelde aantal/budget van wachtgeldverplichtingen en individuele afspraken een referentiecriterium. Dit suggereert dat gemiddelde verplichtingen overgenomen worden door de politie (of het Rijk zoals u het aanduidt). Op grond van de richtlijnen voor de jaarverslaggeving is de politie van mening dat voor wachtgeldverplichtingen e.d. op de balansdatum een voorziening gevormd moet zijn.</li> </ul>
08. Veiligheidsregio Kennemerland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie op directeursniveau</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> <li>• De regio meldt dat zij zich alleen gebonden voelt aan de verdeling van de transitiekosten (21% voor de VR's) als deze de 90 miljoen in het TA niet overschrijden.</li> </ul>
09. Veiligheidsregio Utrecht	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utrecht stemt in met het concept protocol.</li> <li>• Utrecht plaatst de kanttekening, dat zij het landelijk kader nog mist en maakt haar zorgen ten aanzien van de nulmeting kenbaar. Deze komen er kort op neer dat er voor de nulmeting geen kaders zijn en dat hierover nog wel het gesprek gevoerd moet worden.</li> </ul>
10. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland Zuid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie.</li> <li>• De regio's hebben een aantal vragen en opmerkingen die vooral betrekking hebben op het beschikbaar komen van het landelijk kader, het kader achterblijvende kosten, de nulmeting en het rapport van de IV&amp;J. Daarnaast wordt nadere uitwerking gevraagd van een aantal criteria.</li> </ul>
11. Veiligheidsregio Brabant Zuid-Zuidoost	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
12. Veiligheidsregio Fryslân namens Meldkamer Noord-Nederland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• MKNN sluit zich aan bij de reactie van het Netwerk F&amp;C</li> <li>• MKNN vraagt speciale aandacht van de commissie voor de efficiëncyslagen die reeds zijn behaald bij de vorming van de MKNN en de investeringen die daarmee gepaard gaan.</li> </ul>
13. Veiligheidsregio Gelderland Zuid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• De regio mist een nadere duiding van de termen redelijk en billijk</li> <li>• De regio doet de suggestie ook personele risico's als zodanig te benoemen</li> <li>• De regio roept op rekening te houden met de regionale context en geen zuiver cijfermatige benadering te kiezen</li> </ul>



## COMMENTAAR PROTOCOL DDC

Datum: 11 augustus 2014

### Algemeen

De DDC heeft op 13 juli haar protocol rondgezonden, met het verzoek hierop te reageren. Een aantal partijen heeft deze gelegenheid te baat genomen. Hieronder volgt een overzicht van de belangrijkste punten per aanbrengrer.

Aanbrenger	Hoofdpunten van de reactie
00. Netwerk Finance en Control Veiligheidsregio's	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het Netwerk noemt de werkwijze van de commissie onzorgvuldig door dit in de zomerperiode voor te leggen en de stuurgroep hier niet bij te betrekken</li><li>• Inhoudelijk zijn er de volgende hoofdpunten van commentaar:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Vergelijkbaarheid. Het belang van vergelijkbaarheid wordt onderkend, maar het gevoel is dat de kwaliteit van de nulmeting onvoldoende is en dat er door de hoge tijdsdruk interpretatiefouten kunnen ontstaan</li><li>○ Volgordelijkheid. Er wordt gewezen op een afhankelijkheid van de business-cases voor de overdrachtsdocumenten.</li><li>○ Gebrek aan uitwerking in het protocol. De commissie heeft volgens het netwerk als taak om het TA waar nodig verder uit te werken en die uitwerking van een onderbouwing te voorzien. Het gaat daarbij om een nadere uitwerking van transitiekosten, het vraagstuk van de waarde van de gebouwen (WOZ wordt niet als goed criterium gezien).</li><li>○ De tabel met beoordelings- en referentiecriteriën is onvolledig en bevat doublures</li><li>○ Het netwerk is van mening dat de DDC ook dient toe te zien op het voorkomen van herverdeeffecten (TA 73), terwijl het protocol hierin niet voorziet</li><li>○ De vergoeding voor achterblijvende kosten dient in verhouding gezien te worden tot de uitname gemeentefonds. Het netwerk F&amp;C stelt dat de uitname pas kan plaatsvinden als het tekort uit het periodiek onderhoudsrapport van Cebeon à 75mio is aangevuld</li><li>○ Kosten die al gemaakt zijn voor samenvoegingen vooruitlopend op de LMO moeten vergoed worden</li><li>○ Er zijn vragen over de kosten van de projectorganisatie LMO</li></ul></li></ul>
01. Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland, Meldkamer Oost-Nederland en IJsselland	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li><li>• Vraagt aandacht voor de investeringen en het schaalvoordeel dat de MON reeds biedt en wil dit ook vertaald zien in het financiële overdrachtsdocument.</li><li>• Accepteert geen meerkosten als gevolg van de transitie</li></ul>
02. Veiligheids- en Gezondheidsregio	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort</li></ul>

Gelderland-Midden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze meldkamer is een samenwerkingsverband tussen 3 kolommen op een samenwerkingsconvenant op hoofdlijnen. Een aantal zaken is niet nader per kolom te specificeren, regio vraagt cie. om hiermee rekening te houden in de toepassing van richtlijnen</li> <li>• Er is een verschil van inzicht met PwC over de operationele stuurinformatie t.a.v. GMS-registraties en 112-calls. Er wordt nader onderzoek uitgevoerd.</li> <li>• Financieringsbronnen zijn divers. Bij de financiële ontvlechting moeten per financieringsbron afspraken worden gemaakt. Er wordt geadviseerd een landelijk bekostigingskader voor de ambulancesector op te laten stellen voor de ontvlechting wordt ingezet</li> <li>• De vorming van de LMO zal leiden tot verschillen tussen de normatieve formatie en de inzetbaarheid van de individuele medewerker (delen van bepaalde dubbelfuncties worden elders uitgevoerd)</li> <li>• Het door de NZA genormeerde zorgbudget is onvoldoende om de huidige sterkte aan ambulancecentralisten te handhaven</li> <li>• In tegenstelling tot waar het protocol vanuit gaat, zijn de reserves en voorzieningen in deze regio niet toe te rekenen aan de meldkamer</li> <li>• De regio wijst erop dat reeds kosten zijn gemaakt voor de samenvoeging van meldkamers i.v.m. ICT-migratie naar Apeldoorn. Zij doet een beroep op de afspraak uit het TA waarin vermeldt staat, dat deze kosten vergoed zullen worden.</li> </ul>
03. Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort. Deze volgt nog</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
04. Meldkamer Limburg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het betreft een voorlopige ambtelijke reactie i.v.m. korte reactietermijn. De commissie wordt verzocht te wachten met de vaststelling op de nog volgende bestuurlijke reactie</li> <li>• De betrokken regio's hebben (nog) onvoldoende vertrouwen in de kwaliteit van de nulmeting en de business cases als basis voor het protocol</li> </ul>
04a. Veiligheidsregio Limburg Noord	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het betreft een voorlopige reactie i.v.m. korte reactietermijn. De commissie wordt verzocht te wachten met de vaststelling op de nog volgende bestuurlijke reactie</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
05. Veiligheidsregio Twente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie, voor bestuurlijke reactie was termijn te kort</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> <li>• De regio verwacht dat de DDC een toetsingskader ontwikkelt dat dubbelzinnigheden uit het TA zou wegnemen. Dit is volgens de regio (nog) niet gelukt. Bij de toets financieel op niveau wordt maar naar vier aspecten gekeken, terwijl er veel meer aspecten zijn.</li> <li>• De regio mist een uitwerking van de begrippen onvermijdbaar, onverwijtbaar en proportioneel. Zij verwacht dat de cie. de begrippen verder inkleurt bij de opstelling van de business</li> </ul>

	<p>cases per regio. Zij verwacht van de cie. een toelichting op hoe gevolg wordt gegeven aan art. 42 van het TA.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De feitelijke overdracht vindt plaats met het overdrachtsdocument, dat afspraken zal bevatten die per regio verschillen. Twente vraagt in het kader van transparantie en navolgbaarheid inzicht in de afspraken van de andere regio's.</li> </ul>
06. Ministerie van Defensie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• Defensie vraagt bij de vergelijking van de meldkamers rekening te houden met het afwijkende karakter van de KMar-meldkamers</li> <li>• Defensie vraagt aandacht voor de vaststelling van het definitieve aandeel van de KMar, tussen de 1 en 2%. Zij gaat ervan uit, dat de commissie zich ook zal uitspreken over deze vaststelling en dat deze plaatsvindt als onderdeel van het financieel vergelijkingstraject en onder de hoede van de DDC.</li> </ul>
07. Nationale Politie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie met opmerking over het proces, timing en inhoud</li> <li>• <u>Proces</u>. De politie mist een opmerking over de startpositie op beheersgebied, de eindsituatie en de going concern in de transitiefase.</li> <li>• <u>Timing</u>. De politie vindt dat het protocol te vroeg komt, omdat de richtinggevende documenten voor het protocol nog niet beschikbaar zijn.</li> <li>• <u>Inhoud</u>. De politie acht het protocol te gedetailleerd en heeft er de volgende opmerkingen bij: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het protocol zegt dat de financiële overdracht, voor zover betrekking hebbend op de uitvoering van de meldkamertaken, in feite de overdracht van het relevante vermogen van de huidige beheerder betekent. Dit suggereert dat al de vermogensbestanddelen van de huidige meldkamers worden overgeheveld naar de balans van de politie. Dat is naar onze mening geen juiste voorstelling van zaken. Zo is het niet logisch dat bijvoorbeeld panden die afgestoten worden eerst overkomen naar de politie. Een optie is ook dat panden die in gebruik blijven door veiligheidsregio's voor het meldkamerdeel verhuurd worden aan de politie</li> <li>• Voor wat betreft bijvoorbeeld kortlopende vorderingen ligt het voor de hand dat de huidige partij verantwoordelijk blijft voor de inning ervan. De stelling dat het relevante vermogen overgedragen wordt is volgens de politie dan ook prematuur</li> <li>• Het protocol beschrijft dat de financiële overdracht de verrekening en vergoeding van de achterblijvende kosten behelst. De politie nuanceert dit. Immers partijen betalen in principe achterblijvende kosten, zij het dat het ministerie van V&amp;J de kosten van de veiligheidsregio's overneemt. De verrekening heeft vooral betrekking op verrekening tussen partijen die nu de meldkamers exploiteren. Vermeden moet worden dat het idee ontstaat dat de politie achterblijvende</li> </ul> </li> </ul>

kosten gaat vergoeden.

- Paragraaf 3.7 beschrijft onnodige personele en materiële kosten en verwijst daarbij naar paragraaf 3, sectie f, punt 1 en 2. De politie hecht eraan om hier ook punt 3 bij te betrekken (Projectkosten). Immers via bepaling TA 99 hebben partijen zich bereid verklaard naar draagkracht te participeren in de projectorganisatie door middel van inzet van menskracht en expertise. Die participatie is nodig om de projectkosten zo veel als mogelijk te beperken (TA 100).

- In paragraaf 4 van het protocol is een tabel gegeven voor verdeling van de transitiekosten. Overeenkomstig de bepalingen van het TA bedraagt het percentage van de KMar/Defensie 1% a 2%. Na afronding van de nulmeting kunnen de definitieve percentages vastgesteld worden hetgeen de helderheid voor alle partijen vergroot.

- In paragraaf 4 van het protocol wordt onder materiële kosten opgemerkt dat een gangbaar uitgangspunt voor afbouw van doorlopende overhead drie jaar is. De politie neemt aan dat hier bedoeld wordt "maximaal 3 jaar".

Beoordelingscriteria

- Bij diverse onderwerpen wordt gesproken in termen als "zijn voor rekening van de veiligheidsregio" of "geschiedt door de veiligheidsregio" e.d. Dat is volgens de politie geen juiste aanduiding omdat niet alle meldkamers in beheer zijn bij de veiligheidsregio. Er zijn ook meldkamers in beheer bij de politie en defensie,

- Bij diverse onderwerpen wordt gesproken over het Rijk als overnemende partij (zoals gebouwen). De politie vindt "het Rijk" een te globale aanduiding. Wordt de politie bedoeld? Zoals de politie al opmerkte is het voor hun geen uitgemaakte zaak dat gebouwen overgenomen worden. Daarvoor is ook nodig om eerst de discussie over de financiering (leningen) van de investeringen te voeren.

- Voor gebouwen die overgaan bent vermeldt het protocol de "WOZ-waarde" als vergoeding te hanteren. Wij zijn van mening dat de WOZ-waarde niet altijd de reële waarde vertegenwoordigt.

- Het protocol stelt dat de gevormde voorzieningen en bestemmingsreserves voor gebouwen die in gebruik zijn voor de meldkamertaken bij de desbetreffende veiligheidsregio blijven. Ook hier past een nuancering. Een onderhoudsvoorziening voor een pand waar de nieuwe meldkamer in wordt gevestigd dient naar onze mening mee te komen met het pand omdat die voorziening is gevormd om het pand in goede staat te houden (voorziening = in balans opgenomen verplichting).

Referentiecriteriën

- De totale personele bezetting en het daarvoor benodigde budget is één van de criteria die u noemt. Wij wijzen er op dat volgens de noot bij TA 46 de datum 1 juli een mede bepalende factor is voor de achterblijvende personele kosten.



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het protocol vermeldt het gemiddelde aantal/budget van wachtgeldverplichtingen en individuele afspraken een referentiecriterium. Dit suggereert dat gemiddelde verplichtingen overgenomen worden door de politie (of het Rijk zoals u het aanduidt). Op grond van de richtlijnen voor de jaarverslaggeving is de politie van mening dat voor wachtgeldverplichtingen e.d. op de balansdatum een voorziening gevormd moet zijn.</li> </ul>
08. Veiligheidsregio Kennemerland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie op directeursniveau</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> <li>• De regio meldt dat zij zich alleen gebonden voelt aan de verdeling van de transitiekosten (21% voor de VR's) als deze de 90 miljoen in het TA niet overschrijden.</li> </ul>
09. Veiligheidsregio Utrecht	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utrecht stemt in met het concept protocol.</li> <li>• Utrecht plaatst de kanttekening, dat zij het landelijk kader nog mist en maakt haar zorgen ten aanzien van de nulmeting kenbaar. Deze komen er kort op neer dat er voor de nulmeting geen kaders zijn en dat hierover nog wel het gesprek gevoerd moet worden.</li> </ul>
10. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland Zuid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie.</li> <li>• De regio's hebben een aantal vragen en opmerkingen die vooral betrekking hebben op het beschikbaar komen van het landelijk kader, het kader achterblijvende kosten, de nulmeting en het rapport van de IV&amp;J. Daarnaast wordt nadere uitwerking gevraagd van een aantal criteria.</li> </ul>
11. Veiligheidsregio Brabant Zuid-Zuidoost	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ambtelijke reactie</li> <li>• Ondersteunt de reactie van het Netwerk Finance en Control</li> </ul>
12. Veiligheidsregio Fryslân namens Meldkamer Noord-Nederland	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• MKNN sluit zich aan bij de reactie van het Netwerk F&amp;C</li> <li>• MKNN vraagt speciale aandacht van de commissie voor de efficiëncyslagen die reeds zijn behaald bij de vorming van de MKNN en de investeringen die daarmee gepaard gaan.</li> </ul>
13. Veiligheidsregio Gelderland Zuid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestuurlijke reactie</li> <li>• De regio mist een nadere duiding van de termen redelijk en billijk</li> <li>• De regio doet de suggestie ook personele risico's als zodanig te benoemen</li> <li>• De regio roept op rekening te houden met de regionale context en geen zuiver cijfermatige benadering te kiezen</li> </ul>





**Veiligheids  
beraad**

Veiligheidsregio Twente  
Dhr. P.E.J. den Oudsten  
Postbus 1400  
7500 BK ENSCHEDE

1e ex van 3

Veiligheidsregio Twente	
Ingekomen post	
Registratienummer 14006314	
Kolom	
Datum	21 JULI 2014
Paraaf	
DB VRT	3 sept. 2014
AB VRT	22 sept. 2014
Kopie:	Jad Stegge 22-7-14

( 2e ex A. Barrett  
3e ex H. Meulman )

Veiligheidsberaad  
Postbus 7010  
6801 HA Arnhem  
Kemperbergerweg 783, Arnhem  
www.veiligheidsberaad.nl  
info@veiligheidsberaad.nl  
026 355 24 99

Ons kenmerk  
UIT 2014 0028

Datum 18 juli 2014

Geachte heer Den Oudsten,

Hierbij ontvangt u het rapport 'Bevolkingszorg op orde 2.0 - eigentijdse bevolkingszorg, volgens afspraak'. Dit rapport is in het Veiligheidsberaad van 16 mei 2014 vastgesteld als hét kader voor bevolkingszorg. Bevolkingszorg is ook in het kader van de 'Strategische agenda versterking Veiligheidsregio's' opgenomen als prioriteit en betrokken bij verdere doorontwikkeling van de gemeentekolom in het veiligheidsdomein.

### **Voorgeschiedenis**

Een eerdere versie van het rapport 'Bevolkingszorg op orde, de vrijblijvendheid voorbij' werd in 2012 besproken in het Veiligheidsberaad. In deze vergadering omarmde het Veiligheidsberaad de nieuwe visie op bevolkingszorg. Een visie die meer realistisch is ingestoken en uitgaat van zelfredzaamheid van een groot deel van de bevolking. Ook werd in 2012 onderschreven dat door het met elkaar vastleggen van indicatieve prestatie-eisen een te vrijblijvende aanpak van gemeenten wordt tegen gegaan van de operationele taken tijdens een crises.

### **Experimenteel jaar**

Na een experimenteel jaar (2013) is in het rapport 2.0 de visie op bevolkingszorg bevestigd. Alle veiligheidsregio's hebben tijdens dit experimentele jaar reacties aangeleverd. Uit deze reacties bleek dat de visie en het rapport breed gedragen worden. De discussie tijdens het experimentele jaar ging vooral over de formulering en betekenis van de prestatie-eisen. Mede daarom zijn de indicatieve prestatie-eisen in het nu vastgestelde rapport 'Bevolkingszorg op orde 2.0- eigentijdse bevolkingszorg, volgens afspraak' nader toegelicht en aangescherpt op onderdelen.

### **De bevestigde visie in BZOO 2.0**

De visie - die uitgebreid wordt toegelicht in het rapport - bestaat uit vier elementen:

1. De samenleving neemt haar verantwoordelijkheid. Er zijn immers grenzen aan de hulpverleningscapaciteit.



2. De gemeenten en veiligheidsregio's hebben bij wet een zorgtaak voor alle bewoners in hun verzorgingsgebied. Het feit dat het grootste deel van de slachtoffers zichzelf tijdens een crisis in veiligheid kan brengen, betekent dat de zorg zich vooral moet richten op de slachtoffers die de zorg het hardst nodig hebben.
3. Bestuurlijke acceptatie van het gebruik van burgerhulp is cruciaal. Het is vanzelfsprekend dat inwoners hulp bieden zolang de hulpdiensten niet volledig zijn opgeschaald en de gemeente accepteert specialistisch hulpaanbod van burgers en/of bedrijven.
4. De gemeente en hulpverleningsdiensten bereiden zich voor op 'redelijkerwijs te verwachten' crises. Het is niet realistisch te denken dat de overheid zich op alle denkbare (worst case) scenario's kan voorbereiden. In een crisissituatie waarbij niet-voorbereide zorg geleverd moet worden, wordt deze 'restzorg' op basis van improvisatie ingericht.

#### **Prestatie-eisen**

De visie geeft aan wat adequate bevolkingszorg is en waar gemeenten zich op moeten voorbereiden. Hiervoor is een aantal indicatieve prestatie-eisen opgesteld. Hoe dit door de gemeenten georganiseerd wordt, is aan de gemeenten en veiligheidsregio's zelf. De prestatie-eisen zijn onderverdeeld in een drietal categorieën: crisiscommunicatie, acute bevolkingszorg (opvang en verzorging en informeren van verwanten) en herstelzorg.

#### **Bevolkingszorg op orde 2.0 in de praktijk**

Het Veiligheidsberaad heeft afgesproken dat zij begin 2015 inzicht wil in hoeverre de veiligheidsregio's en gemeenten aan de prestatie-eisen (kunnen) voldoen en hoe het staat met het in de praktijk brengen van de visie. Dit, om inzicht te krijgen in de eventuele obstakels voor individuele veiligheidsregio's en vooral om inzicht te krijgen in overkoepelende problemen zodat er - waar nuttig en wenselijk - gezamenlijk actie ondernomen kan worden. Voor het leveren van input voor deze inventarisatie wordt u op een later moment benaderd.

Met dit bericht wil ik u vragen de visie en de prestatie-eisen uit het bijgevoegde rapport in uw veiligheidsregio en deelnemende gemeenten te implementeren.

Met vriendelijke groet,

De heer (P.E.J.) Peter den Oudsten  
Portefeuillehouder bevolkingszorg Dagelijks Bestuur Veiligheidsberaad