

VOORSTEL

Algemeen Bestuur

ONDERWERP	Evaluatie financieringssystematiek VRT	AGENDAPUNT	E03a
DATUM	16 februari 2015		
OPENBAAR	ja	BEHANDELD DOOR	Stuurgroep Financieringssystematiek
REGISTRATIENUMMER	[Registratienummer]	TELEFOONNUMMER	[Telefoonnummer]
PORTEFEUILLEHOUDER	Burgemeester Urlings		

Besluit

[Toelichting]

Voorstel

1. Kennis te nemen van de rapportage van Deloitte betreffende de evaluatie van de financieringssystematiek en het takenpakket.
2. Een voorgenomen besluit te nemen met betrekking tot de financieringssystematiek voor begrotingsjaar 2016 e.v. die het volgende inhoudt:
 - De CEBEON-maatstaven voor het cluster OOV, subcluster brandweer & rampenbestrijding worden met ingang van 2016 als basis genomen voor de financiering van het gemeentelijk aandeel in de kosten van VRT.
 - Het herverdeeffect dat hierdoor ontstaat wordt tijdelijk beperkt door middel van een ingroeiregeling van drie jaar (2016-2018).
 - De uitkomsten van de lopende en toekomstige herijkingen van het gemeentefonds (voor zover deze ook betrekking hebben op het genoemde subcluster) worden onverkort overgenomen in de verdeelsystematiek. Door deze koppeling te leggen worden de effecten als gevolg van de herijking in de meeste gevallen deels, dan wel volledig genivelleerd.
3. De uitkomsten van voorstel 2 te verwerken in de ontwerpbegroting 2016 die begin april wordt aangeboden aan de gemeenteraden. Daarmee wordt het definitieve besluit over de financieringssystematiek als onderdeel betrokken bij de begrotingsbehandeling van 29 juni 2015.

Samenvatting

In uw vergadering van 1 juli 2013 is besloten om de reeds geplande evaluatie inzake de financieringssystematiek daadwerkelijk te starten en deze te verbreden tot een verkenning naar zowel de taken van de organisatie als de daaraan verbonden financieringswijze. Daartoe is in november 2013 Deloitte aangesteld als trajectbegeleider. In de vergadering van 30 juni 2014 zijn de tussenresultaten door Deloitte gepresenteerd en zijn mogelijke financieringssystematieken besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt dat door Deloitte bij alle burgemeesters dmv individuele gesprekken wordt geïnventariseerd hoe zij tegen de resultaten van het onderzoek en dan met name de verdeelsystematiek aankijken.

Uit de bestuurlijke ronde is gebleken dat nagenoeg alle gemeenten van mening zijn dat herijking van het kostenverdeelmiddel noodzakelijk en wenselijk is en dat invoering van een financieringssystematiek op basis van het CEBEON-model op een draagvlak onder een groot aantal gemeenten kan rekenen. De hiervoor in het leven geroepen stuurgroep heeft voorgesteld de conclusies van Deloitte over te nemen en het CEBEON-model gefaseerd in te voeren. Het voorstel van de stuurgroep is omarmd en ligt hier ter goedkeuring voor.

Aan het algemeen bestuur

In het principebesluit tot regionalisering van de brandweer is afgesproken dat de huidige financieringssystematiek, die grotendeels is gebaseerd op historische budgetvolumes en lokale besluitvorming, in 2015 zal worden geëvalueerd. De evaluatie is ingegeven door de gedachte dat de basisbrandweezorg naar verloop van tijd in toenemende mate op Twentse schaal wordt uitgevoerd. De samenhang tussen in het verleden gemaakte keuzes en de kostenontwikkeling van de brandweer zal dan ook mettertijd afnemen. Daardoor rijst de vraag of op termijn niet moet worden gekozen voor een alternatieve financieringsgrondslag.

In navolging van de afspraak in het principebesluit is in uw vergadering van 1 juli 2013 besloten om de geplande evaluatie daadwerkelijk te starten en deze evaluatie te verbreden tot een verkenning naar zowel de taken van de organisatie als de daaraan verbonden financieringswijze. Op grond hiervan is in november 2013 de opdracht gegeven aan Deloitte om een analyse uit te voeren van de taken en taakuitvoering en een evaluatie van de financieringssystematiek. In de vergadering van 30 juni 2014 zijn de tussenresultaten door Deloitte gepresenteerd en zijn mogelijke financieringssystematieken besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt dat door Deloitte bij alle burgemeesters dmv individuele gesprekken wordt geïnventariseerd hoe zij tegen de resultaten van het onderzoek en dan met name de verdeelsystematiek aankijken. Voorliggend zijn de kernpunten uit de resultaten van het onderzoek van Deloitte, inclusief de bestuurlijke ronde uiteengezet, evenals het uiteindelijke voorstel en het vervolgproces. Het volledige rapport van het onderzoek van Deloitte is separaat bijgevoegd.

Resultaat evaluatie takenanalyse

Uit de analyse van de taakvelden is gebleken dat met name de taakvelden Crisis- en risicobeheersing, Brandweertaken, GHOR-taken, Gemeentetaken en de meldkamer wettelijke taken zijn. Voor een goede uitvoering hiervan zijn de taakvelden Control &-advies, Strategie, Administraties PIOFACH-taken en Communicatie randvoorwaardelijke taken. Doorontwikkeling van VRT is voornamelijk aanvullend.

Een benchmark is uitgevoerd voor de verschillende taakvelden. Hieruit is het algemene beeld dat de VRT dicht tegen het gemiddelde van de benchmark aanzit waar het de verschillende taakvelden betreft. De meeste afwijkingen zijn goed verklaarbaar en de positieve en negatieve afwijkingen zijn behoorlijk in balans. De paar afwijkingen naar boven zien we in het taakveld Administraties (PIOFACH) en deze zijn te verklaren door de ondersteunende taken die VRT in eigen beheer heeft, waar een aantal andere regio's deze hebben uitbesteed (onderhoud en beheer). De loonsommen zijn over het algemeen gelijk aan of lager dan de benchmark.

Resultaat evaluatie financieringssystematiek

Beeld huidig financieringsmodel

Zoals in de inleidende passage beschreven, is het huidige financieringsmodel grotendeels historisch bepaald. Daarmee werd bij de start van Brandweer Twente ook recht gedaan aan de individuele keuzes die gemeenten hebben gemaakt op gebied van brandveiligheid en brandweezorg. Op brandweereinhoudelijk vlak waren de verschillen destijds dan ook groot. Zowel in de preventieve sfeer als in de repressieve sfeer (inclusief de voorbereiding daarop).

De brandweer is echter niet alleen geregionaliseerd per 1-1-2013, zij is ook van quitte af aan gereorganiseerd (lees op verschillende onderdelen op Twentse schaal ingericht). Hiertoe is mede uit oogpunt van efficiency besloten. Omdat met de reorganisatie het takenpakket van de brandweer grotendeels op Twentse schaal werd ingericht, zijn de intergemeentelijke verschillen hierin ook in een kort tijdsbestek gelijk getrokken. Denk hierbij aan verschillen in de advisering bij vergunningverlening, de uitvoering van controles, het oefenprogramma, het beheerconcept voor instandhouding van gebouwen en materieel, het niveau van de operationele informatievoorziening en het niveau van ondersteunende activiteiten (bedrijfsvoering).

Eigenlijk is alleen de repressieve kant van de brandweer (en de daaraan verbonden materiele lasten) nog enigszins verwant aan lokale beslissingen. Maar zelfs op dit punt zijn inmiddels nieuwe keuzes gemaakt voor de regio als geheel. Denk bijvoorbeeld aan de herschikking en reductie van het (specialistisch) materieel.

Door het streven naar meer efficiency is de relatie tussen voormalig lokaal beleid en het feitelijke kostenniveau van de brandweer (al dan niet toegespitst op een individuele gemeente) broos geworden. Daardoor is het huidige verdeelmodel verouderd. Wellicht sneller verouderd dan aanvankelijk verondersteld. Deloitte concludeert dan ook dat het huidige model niet lang houdbaar meer is. Niet alleen overigens vanwege de harmonisatie qua beleid en uitvoering. Ook vanwege de constatering dat in de uitgangssituatie gemeenten niet evenredig bijdroegen aan regionale specialismen en kosten voor de crisisorganisatie.

Verkenning alternatieve modellen

Deloitte heeft in de verkenning naar alternatieve financieringsmodellen de volgende criteria centraal gesteld:

- Gebaseerd op een rechtvaardige, zo objectief mogelijke verdeling, waarbij rekening wordt gehouden met het risicoprofiel van gemeenten;
- Transparant, waarbij het model simpel en herleidbaar is
- Duurzaam, waarbij gekeken wordt naar de toekomstbestendigheid. Dit houdt in dat het model rekening houdt met veranderingen in financiering, structuurkenmerken of landelijke wijzigingen en er jaarlijks geen of beperkt sprake is van mutaties in de omvang van de gemeentelijk bijdrage.

Daarnaast is een aantal randvoorwaarden geformuleerd:

- Beperkt herverdeeleffect Deze randvoorwaarde is ten tijde van de regionalisering van de brandweer met uw bestuur overeengekomen en tevens vastgelegd in het principebesluit van 22-02-2012. Deloitte heeft dit uitgangspunt vertaald in de aanname dat een effect van 5% op Twents niveau nog als aanvaardbaar wordt gekwalificeerd.
- Kwaliteitseisen, waarbij de geleverde output door VRT voldoet aan kwaliteitsnormering, wettelijke eisen en het dekkingsplan brandweezorg.
- Vergelijkbaarheid kosten en baten met andere regio's wordt beter mogelijk.

Er is een onderzoek gedaan naar verdeelsystematieken bij andere veiligheidsregio's en verdeelmodellen zijn onderscheiden waaraan verschillende basisgedachten (solidariteitsbeginsel, profijtbeginsel, historische budgetvolumes of combinatie van voorgaande) ten grondslag liggen. Met de gestelde criteria is een verdere financiële uitwerking uitgevoerd voor twee alternatieve modellen¹:

- Verdeelmodel 1: verdeling totale kosten VRT op basis van verhouding OOV, subcluster Brandweer en rampbestrijding uit het gemeentefonds (CEBEON-maatstaven). Dit verdeelmodel hanteert maatstaven die objectief / meetbaar en voor iedereen herleidbaar zijn. De maatstaven hebben een relatie met typische kenmerken van de gemeente en leggen daarmee o.a. een gewogen verbinding met het risicoprofiel
- Verdeelmodel 2: verdeling totale kosten VRT op basis van inwoneraantallen. Dit eenvoudige verdeelmodel hanteert één objectief meetbare maatstaf op basis van één kenmerk (de omvang van de gemeente qua inwoners) zonder gewogen verbinding met het risicoprofiel.

In de rapportage van Deloitte is een overzicht opgenomen van de bijdrage per gemeenten in de verschillende kostenverdeelmodellen ten opzichte van de huidige bijdragen. In bijlage 2 wordt een toelichting gegeven op de wijze waarop de CEBEON-maatstaven zijn opgebouwd en de worden de grootste verschillen tussen de bijdrage volgens dit model en de huidige bijdrage nader geduid.

¹ Het huidige model is ook nadrukkelijk betrokken in de evaluatie, maar dus is op grond van voornoemde beoordelingscriteria bestempeld als "niet bruikbaar".

Resultaat bestuurlijke ronde

Met de resultaten van het onderzoek van Deloitte als basis zijn gesprekken gevoerd met de individuele burgemeesters om te inventariseren hoe zij tegen het onderzoek en dan met name de verdeelsystematiek aankijken. De uitkomsten leveren samenvattend het volgende beeld op:

- De meeste gemeenten zijn van mening dat herijking van het kostenverdeelmodel noodzakelijk en wenselijk is. Ook zijn allen van mening dat een meer objectief model wenselijk is.
- De 7 gemeenten waarvan de CEBEON-bijdrage *lager* ligt dan de huidige bijdrage zijn unaniem voorstander van invoering van het CEBEON model en zouden dit graag op korte termijn geïntroduceerd willen zien. Allen zijn zij ook op grond van de inhoud van mening dat dit een stabiel en transparant model is.
- De 7 gemeenten waarvan de CEBEON-bijdrage *hoger* ligt dan de huidige bijdrage zijn zich veelal bewust van het feit dat herijking (op termijn) wenselijk is. Een aantal geeft aan dat een hogere bijdrage een belangrijk vraagstuk met hun eigen achterban zal opleveren en dat de indruk bestaat dat zij 'bij iedere herverdeling aan de beurt zijn'. Enkelingen zijn van mening dat gegeven de complexe dossiers die nu (financieel) bij gemeenten worden belegd de timing niet optimaal is en er wellicht op een ander moment moet worden overgegaan op een ander verdeelmodel. Een beperkt aantal geeft ook aan dat een uitwerking van een nieuw 'Twents model' op basis van risicoprofiel wenselijk zou zijn.

Naar aanleiding van deze laatste optie is onderzocht of een 'Twents model' op basis van een risicoprofiel mogelijk is. Het blijkt dat wanneer wordt vastgehouden aan de gestelde criteria en randvoorwaarden het niet mogelijk is om te komen tot een Twents model. Een objectieve maat om de risico's per gemeente in Twente te wegen ontbreekt. De verdeelmaatstaven voor OOV gemeentefonds (zoals woonkernen, percentage bebouwing, woonruimten etc) zijn in dat opzicht landelijk gezien de objectivering van risico's OOV. Dit is verder onderbouwd in het rapport van Deloitte.

Conclusie eindrapport Deloitte

Op grond van de technische verkenning naar alternatieve verdeelmodellen en op basis van de uitkomsten van de bestuurlijke ronde adviseert Deloitte de CEBEON-maatstaven als basis te nemen voor de financieringssystematiek. Het CEBEON-model voldoet het best aan de criteria van rechtvaardigheid, duurzaamheid en transparantie. Bovendien blijkt uit de bestuurlijke ronde een breed draagvlak te bestaan voor deze grondslag.

De rapportage van Deloitte en de opbrengst van de bestuurlijke ronde zijn besproken in de ambtelijke financiële adviesgroep. Zij adviseert om de besluitvorming rond de financieringssystematiek plaats te laten vinden na de herijking van de CEBEON-maatstaven. Daarnaast adviseert zij de duur en omvang van de noodzakelijke ingroeiregeling afhankelijk te stellen van de uiteindelijke uitkomsten. Tenslotte adviseert zij de stuurgroep om expliciet na te denken over de besluitvormingsprocedure en welke gremia hierbij betrokken moeten worden.

Advies stuurgroep Financieringssystematiek

Op 21 januari jl. heeft de stuurgroep financieringssystematiek kennis genomen van de rapportage van het onderzoek van Deloitte. Zij heeft de conclusies uit de rapportage onderschreven en op een aantal punten aangescherpt. Hierin heeft zij de opmerkingen van de ambtelijke financiële adviesgroep meegewogen.

De stuurgroep spreekt de voorkeur uit voor:

- Overgang van de huidige financieringssystematiek naar een meer objectief model
- Een financieringssystematiek op basis van de CEBEON- verdeelsleutel subcluster 120 brandweer en rampenbestrijding. In bijlage 1 staat deze financiële vertaling van deze keuze opgenomen. In bijlage 2 wordt een toelichting gegeven op het CEBEON-verdeelmodel.
- De nieuwe systematiek wordt ingevoerd m.i.v. begrotingsjaar 2016.
- Teneinde het herverdeeleffect tijdelijk te dempen, wordt een ingroeiregeling voor de periode van 3 jaar (2016-2018) toegepast. Deze regeling is gebaseerd op het uitgangspunt van onderlinge solidariteit. In bijlage 3 is de ingroeiregeling op grond van de cijfers uit het rapport uitgewerkt.

Herijking gemeentefonds

Momenteel worden de verdeelmaatstaven voor alle clusters van het gemeentefonds (ook die voor het cluster OOV en de subclusters) grondig herijkt. De uitkomsten daarvan zijn in dit stadium niet bekend. De adviesgroep heeft ervoor gepleit om de resultaten van de herijking af te wachten. Naar de opvatting van de stuurgroep is het echter niet nodig om op deze uitkomsten te wachten. Juist door de financieringssystematiek te koppelen aan de maatstaven van het gemeentefonds worden herverdeeeffecten voor een individuele gemeente grotendeels geneutraliseerd: een nadelig herverdeeeffect in de Algemene Uitkering wordt in de meeste gevallen doorvertaald naar een lagere bijdrage aan VRT.

De overwegingen en het advies van de stuurgroep zijn besproken in onze vergadering van 28 januari 2015 en conform overgenomen.

Vervolgproces

Thans wordt aan uw bestuur gevraagd een voorgenomen besluit te nemen over de financieringssystematiek, te weten: verdeling van de gemeentelijke bijdrage op basis van de Cebeon maatstaven voor het subcluster brandweer en rampenbestrijding in combinatie met het in bijlage 3 uitgewerkte ingroeipad. De implicaties van het besluit worden voorts verwerkt in de ontwerpbegroting 2016 die begin april a.s. wordt aangeboden aan de gemeenteraden. Uiteindelijk wordt als onderdeel van de behandeling van de begroting 2016 in de vergadering van 29 juni 2015 en dus mede op basis van de zienswijzen van gemeenteraden een definitief besluit genomen over de financieringssystematiek. Zodoende worden de gemeenteraden op een natuurlijke wijze ook betrokken bij dit majeure onderwerp.

Bijlage(n)

1. Financiële effecten CEBEON-verdeelmodel
2. Toelichting CEBEON-verdeelmodel
3. Uitwerking gefaseerde invoering in drie jaar
4. Rapportage Deloitte d.d. 21 januari 2015 (separaat toegevoegd)

Enschede, 28 januari 2015

Het dagelijks bestuur

Secretaris,
H.G.W. Meuleman

Voorzitter,
Mr. G.J. de Graaf

Bijlage 1: Financiële effecten CEBEON-verdeelmodel

Financiële effecten CEBEON-verdeelmodel				
Gemeente	Huidige bijdrage (€) o.b.v. begroting 2014 excl. FLO	Bijdrage (€) o.b.v. CEBEON cluster 120 brandweer en rampenbestrijding	Verschil	
			2014	2014
Almelo	4.466.556	4.666.826	200.270	4,5
Borne	999.970	1.164.942	164.972	16,5
Dinkelland	1.555.315	1.446.007	-109.308	-7,0
Enschede	11.318.009	11.161.176	-156.834	-1,4
Haaksbergen	1.308.756	1.390.824	82.068	6,3
Hellendoorn	1.959.630	1.930.287	-29.343	-1,5
Hengelo	5.590.358	5.399.665	-190.693	-3,4
Hof van Twente	2.367.866	2.072.702	-295.163	-12,5
Losser	1.398.791	1.245.190	-153.601	-11,0
Oldenzaal	1.667.627	1.976.669	309.042	18,5
Rijssen-Holten	2.015.356	2.040.470	25.114	1,2
Tubbergen	1.005.503	1.221.889	216.386	21,5
Twenteland	1.642.450	1.653.683	11.233	0,7
Wierden	1.294.179	1.220.035	-74.144	-5,7
Twente totaal	38.590.366	38.590.366	-	-

Bijlage 2: Toelichting Cebeon-verdeelmodel

Verdeling gemeentefonds

CEBEON is de organisatie die betrokken is bij de verdeling van het gemeentefonds. Belangrijke uitgangspunten zijn dat de verdeling van het gemeentefonds kosten georiënteerd en globaal is.

Bij de verdeling van het gemeentefonds wordt rekening gehouden met de factoren die de kosten bepalen van het gemeentelijk takenpakket. Factoren zijn bij voorbeeld het aantal inwoners of de hoeveelheid bebouwing. De verdeling is opgebouwd per beleidscluster. Voor elk cluster wordt opgenomen wat de factoren zijn en welk gewicht elke factor heeft. Dit wordt vervolgens vertaald in verdeelmaatstaven, waaraan technische eisen worden gesteld: eenduidige definitie, objectief vast te stellen, periodiek gemeten enz. Er bestaan ongeveer 60 maatstaven. Voor elke maatstaf wordt een bedrag per eenheid berekend.

Globaliteit betekent dat er voor de verdeling gebruik wordt gemaakt van algemene maatstaven. De maatstaven en bijbehorende bedragen per eenheid worden over de clusters heen bij elkaar opgeteld en vormen zo de uitkeringsbasis. Dit wordt vervolgens vermenigvuldigd met de uitkeringsfactor, die jaarlijks wordt aangepast, om te komen tot de algemene uitkering voor een gemeente. Hierdoor is er geen directe koppeling tussen de algemene uitkering en specifieke taken. De algemene uitkering is geen 'verzameling van budgetten' en is vrij besteedbaar. De beleidsclusters in het gemeentefonds zijn bedoeld om de verdeelsystematiek te ondersteunen en niet om de budgetten te oormerken.

Er is een cluster Eigen inkomsten waarin met name de diverse OZB-waarden als maatstaf zijn opgenomen met daaraan gekoppeld negatieve bedragen per eenheid. Op deze wijze wordt rekening gehouden met de inkomstencapaciteit van gemeenten.

Met de bovenstaande systematiek geeft CEBEON invulling aan de doelstelling van de Financiële-verhoudingswet om het gemeentefonds zodanig te verdelen dat elke gemeente in staat is om, bij gelijkblijvende belastingdruk, een gelijkwaardig niveau van voorzieningen te realiseren.

Maatstaven voor subcluster Brandweer en rampenbestrijding

Openbare orde is één van de clusters. Dit cluster bestaat uit de subclusters 120 Brandweer en Rampenbestrijding en 140 Overige Openbare Orde en Veiligheid. Het voorgestelde CEBEON-verdeelmodel gaat uit van de maatstaven in het subcluster Brandweer en rampenbestrijding.

In dit subcluster 120 worden 13 maatstaven gebruikt. Deze hebben betrekking op aard van de grond, bebouwing en personen. Daarnaast is er voor elke gemeente een basisbedrag. Het gaat om de volgende 13 maatstaven:

- Grond: land, binnenwater, buitenwater
- Bebouwing: oppervlakte bebouwing, woonruimten, bedrijfsvestigingen, omgevingsadressen dichtheid (gemiddeld aantal adressen per km² x aantal woonruimten), OZB niet-woningen, kernen, kernen > 500 adressen
- Personen: inwoners, klantenpotentieel lokaal (aantrekkingskracht van een woonkern binnen een straal van 20 km.), klantenpotentieel regionaal (aantrekkingskracht van een woonkern binnen een straal van 60 km.)

De maatstaven woonruimten en omgevingsadressen dichtheid wegen het zwaarst in de verdeling.

De weging (= het bedrag per eenheid dat Cebeon binnen een (sub)cluster toekent aan een verdeelmaatstaf) vermenigvuldigd met de waarde van de gemeente voor de betreffende verdeelmaatstaf resulteert uiteindelijk in een fictief budget. Dit budget is fictief omdat het niet geoormerkt wordt uitgekeerd aan de gemeenten want de maatstaven en bijbehorende bedragen per eenheid worden over de verschillende clusters heen bij elkaar opgeteld.

Daarnaast betreft het fictieve budget op basis van alleen subcluster Brandweer en rampenbestrijding niet het volledige bedrag dat wordt uitgekeerd ten behoeve van de uitvoering van de taken door de veiligheidsregio. Dit omdat 2 andere clusters in het gemeentefonds betrekking hebben op alle beleidsterreinen. Het gaat om het cluster Bestuur en algemene ondersteuning en het cluster Eigen inkomsten die ook middelen bevatten die kunnen worden

aangewend voor alle beleidsterreinen (waaronder veiligheid). Het laatste cluster telt negatief mee, dit is in feite een korting voor gemeenten omdat zij de mogelijkheid hebben om eigen inkomsten te genereren. Die eigen inkomsten kunnen vervolgens weer ten goede komen aan alle beleidsterreinen.

De maatstaven worden op landelijk niveau periodiek volgens vaste spelregels vastgesteld. Per 2015 vindt een herijking van het subcluster Brandweer en rampenbestrijding plaats. De herijking vindt een jaar later plaats dan die van de meeste andere clusters omdat ze wordt gekoppeld aan de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's. Er is nog geen informatie beschikbaar over hoe de herijking er uit ziet; de resultaten worden in het tweede kwartaal van 2015 verwacht en landelijke invoering in 2016. Bekeken zal moeten worden wat de consequenties zijn en hoe en wanneer deze verwerkt worden in de financieringssystematiek.

Bijlage 3: Uitwerking gefaseerde invoering in drie jaar

Uitwerking gefaseerde invoering in 3 jaar						
Gemeente	Huidige bijdrage (€) o.b.v. begroting 2014 excl. FLO	Bijdrage (€) o.b.v. CEBEON cluster 120 brandweer en rampenbestrijding	Verschil (€)	Correctiebedrag (€)		
				Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
Almelo	4.466.556	4.666.826	200.270	-150.202	-100.135	-50.067
Borne	999.970	1.164.942	164.972	-123.729	-82.486	-41.243
Dinkelland	1.555.315	1.446.007	-109.308	81.981	54.654	27.327
Enschede	11.318.009	11.161.176	-156.834	117.625	78.417	39.208
Haaksbergen	1.308.756	1.390.824	82.068	-61.551	-41.034	-20.517
Hellendoorn	1.959.630	1.930.287	-29.343	22.007	14.671	7.336
Hengelo	5.590.358	5.399.665	-190.693	143.020	95.347	47.673
Hof van Twente	2.367.866	2.072.702	-295.163	221.373	147.582	73.791
Losser	1.398.791	1.245.190	-153.601	115.200	76.800	38.400
Oldenzaal	1.667.627	1.976.669	309.042	-231.782	-154.521	-77.261
Rijssen-Holten	2.015.356	2.040.470	25.114	-18.835	-12.557	-6.278
Tubbergen	1.005.503	1.221.889	216.386	-162.289	-108.193	-54.096
Twenteland	1.642.450	1.653.683	11.233	-8.425	-5.616	-2.808
Wierden	1.294.179	1.220.035	-74.144	55.608	37.072	18.536
Twente totaal	38.590.366	38.590.366	0	0	0	0