

## Memo

Datum 30 januari 2015

Van	Rob Welten	Burgemeester Gemeente Borne
	Theo Schouten	Burgemeester Gemeente Oldenzaal
	Hans Gerritsen	Burgemeester Gemeente Haaksbergen
	Mervyn Stegers	Burgemeester Gemeente Tubbergen

Aan Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente

Onderwerp Herziening financieringsstructuur VRT

### Inleiding

Ten aanzien van de herziening van de financieringsstructuur van de VRT is een advies in voorbereiding voor besluitvorming in het AB, op basis van een analyse van Deloitte op de huidige financieringsstructuur en voorstellen voor een wijziging. Borne, Oldenzaal, Haaksbergen en Tubbergen dreigen hierbij fors nadeelgemeente te worden. Het traject lijkt reeds in een vergevorderd stadium richting een snelle besluitvorming in het DB waarna agendering in het PHO Financiën en AB zal plaatsvinden. Volgens het procesvoorstel van november 2014 vindt bestuurlijke discussie in het AB plaats op 16 februari 2015.

In het AB van 30 juni 2014 hebben we een eerste terugkoppeling gekregen van het traject door Deloitte. In die bijeenkomst zijn ten aanzien van dit onderwerp verschillende opmerkingen gemaakt (zie bijlage 1\_verslag besloten deel AB 30 juni 2014):

- De vraag is gesteld of de voorbereiding niet uitgebreid moet worden met een bestuurlijke groep.
- Door verschillende mensen zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt of we nu wel de stap naar een herverdeling moeten zetten en of dat bij een evaluatie moet blijven. Er zou nog goed nagekeken worden hoe dit in het principebesluit was verwoord.
- Er wordt aangegeven dat ook de desintegratiediscussie erbij betrokken moet worden.
- Ook wordt er aangegeven wel te voelen voor uitwerking van een Twents model.
- Er zou in het najaar ook nog een rondje langs de raden gemaakt worden.

In het verslag van het AB 30 juni 2014 staan de volgende afspraken, zoals die zijn samengevat door de voorzitter:

- De presentatie gaat naar de colleges (niet naar de raden), incl. een overzichtje van de desintegratie, welke bij het principebesluit van 2012 betrokken is.
- Vandaag niets wordt besloten.
- Ten aanzien van de voortgang van het proces er in september een procesvoorstel komt ten aanzien van de taakstelling van 1,3 mln. euro en dit onderwerp.

Van onze kant is toen reeds aangedrongen op een gedegen onderliggende analyse en rapportage. In de gesprekken die door Dhr. Reimerink (Deloitte) met ons als burgemeesters zijn gevoerd, hebben wij moeten vaststellen dat er op dit terrein in de afgelopen maanden weinig vooruitgang is geboekt. Een deugdelijk rapport met een grondige analyse van het huidige model en daaraan gekoppelde conclusies, dan wel een grondige analyse van alternatieven met daaraan gekoppelde conclusies, is er niet. Op basis van een beperkt aantal Powerpointsheets wordt nu een besluitvor-

mingstraject in gang gezet dat voor een aantal gemeenten enorme financiële impact heeft, zoals in de volgende tabel wordt aangegeven.

Gemeente	Huidige Begroting 2014 VRT	Begroting 2014 Deloitte-rapport Huidig KVM	Begroting 2014 Deloitte-rapport Nieuw KVM	Procentueel verschil
Almelo	4.722.875	4.466.556	4.666.826	4,5%
<b>Borne</b>	<b>1.012.130</b>	<b>999.970</b>	<b>1.164.942</b>	<b>16,5%</b>
Dinkelland	1.535.192	1.555.315	1.446.007	-7,0%
Enschede	12.151.819	11.318.009	11.161.176	-1,4%
<b>Haaksbergen</b>	<b>1.311.909</b>	<b>1.308.756</b>	<b>1.390.824</b>	<b>6,3%</b>
Hellendoorn	1.966.262	1.959.630	1.930.287	-1,5%
Hengelo	5.874.271	5.590.358	5.399.665	-3,4%
Hof van Twente	2.378.448	2.367.866	2.072.702	-12,5%
Losser	1.403.811	1.398.791	1.245.190	-11,0%
<b>Oldenzaal</b>	<b>1.673.762</b>	<b>1.667.627</b>	<b>1.976.669</b>	<b>18,5%</b>
Rijssen-Holten	2.017.269	2.015.356	2.040.470	1,2%
<b>Tubbergen</b>	<b>992.494</b>	<b>1.005.503</b>	<b>1.221.889</b>	<b>21,5%</b>
Twenterand	1.653.080	1.642.450	1.653.683	0,7%
Wierden	1.277.435	1.294.179	1.220.035	-5,7%
<b>Totaal</b>	<b>39.970.757</b>	<b>38.590.366</b>	<b>38.590.366</b>	

Ondanks de daling - ten gevolge van bezuinigingen bij de VRT - van de totale omvang van gemeentelijke bijdragen (kolom 2 versus 3), stijgt als gevolg van de mogelijk nieuwe verdeelsystematiek de bijdrage van enkele gemeenten (kolom 3 versus 4) fors. Diverse voordeelgemeenten in de nieuwe systematiek hadden ook als gevolg van de normalisering reeds voordeel van de regionalisering.

In het AB van 3 november jl. is de procesnotitie (bijlage 2) aan de orde geweest waarin voor 16 februari de bestuurlijke discussie wordt aangekondigd. Op basis van het tot dusver aan ons gepresenteerde hierover in het AB van 30 juni 2014 en in de gesprekken met Dhr. Reimerink van Deloitte, maken wij ons zowel voor wat betreft het proces van advisering en besluitvorming, als ook ten aanzien van de inhoud, grote zorgen over dit traject. In verband hiermee gaan wij hieronder nader in op:

- Het proces van totstandkoming van het principebesluit Eén Brandweer Twente en de in dat traject gemaakte afspraken over het vervolg;
- Het evaluatietraject zoals dat tot dusver verloopt;
- Een aantal voor ons zwaarwegende inhoudelijke punten.

#### **1. Proces totstandkoming principebesluit Eén Brandweer Twente**

Om het belang van een zorgvuldige besluitvorming over de evaluatie van de financieringssystematieken bijbehorende verdeling van de bijdragen over de 14 Twentse gemeenten en een eventuele aanpassing op basis van aanbevelingen van alternatieven in het juiste perspectief te plaatsen, is het van belang nog eens stil te staan bij de ontstaansgeschiedenis van het huidige model.

In het voorjaar van 2011 is in het AB Veiligheidsregio Twente het proces in gang gezet om de brandweer te regionaliseren. Dit was naar aanleiding van het wetsvoorstel op basis waarvan gemeenten verplicht worden alle brandweer gerelateerde taken over te dragen aan het bestuur van de veiligheidsregio. Na een intensief proces heeft dit er toe geleid dat in 2012 het Principebesluit Eén brandweer Twente is vastgesteld.

In de aanloop naar dit besluit bleek al snel de financieringssysteematiek een heet hangijzer. Om dit traject goed te begeleiden is zware ondersteuning ingezet vanuit het bureau BMC. Eris gestart met het maken van een financiële foto van de diverse deelnemende gemeenten op basis van de meerjarenbegroting 2011. Uit de verschillende financiële foto's bleek dat de totale brandweerbegroting van alle 14 deelnemende gemeenten € 42.002.352 bedroeg over 2011. Er waren echter enorme verschillen in historische besluitvorming ten aanzien van de brandweer en de financiële gevolgen daarvan in begrotingen van gemeenten. Er waren bijvoorbeeld verschillen tussen beroeps- en vrijwilligersbrandweer, wel of geen 24-uurs bezetting van kazernes, verdeling van materieel, staat van onderhoud van kazernes en materieel, toerekening van overhead. Het was daarom niet mogelijk om vanuit die foto's conclusies te trekken voor een toekomstig verdeelmodel van de kosten voor 1 Twentse brandweer.

Teneinde deze verschillende begrotingen enigszins vergelijkbaar te maken is vervolgens een normaliseringstraject gestart. Deze normalisering had voor een aantal gemeenten een negatief begrotingseffect, nog losgezien van de desintegratieschade van overhead bij de gemeenten. Via de effectuering van een taakstellende bezuiniging bij de Regio Twente vanaf 2012 kon dit negatieve effect nog in geringe mate worden verlaagd.

Het normaliseringstraject vlak overigens niet alle verschillen tussen gemeenten uit; enerzijds niet de in het verleden gemaakte keuzes van gemeenten ten aanzien van de inrichting van hun brandweer en anderzijds worden, door verschillend beleid van uitvoering als bevoegd gezag, door gemeenten verschillende prestaties/ diensten gevraagd van de VRT, zowel voor wat betreft kwantiteit als kwaliteit en diepgang.

In totaliteit waren er 8 nadeelgemeenten voor een totaalbedrag van ruim €0,5mln. Desondanks had de totale normalisatie een positief effect van bijna €1,2mln. Er waren dus ook verschillende gemeenten met flinke voordelen. In de randvoorwaarden bij de regionalisering/normalisatie is aangegeven dat er moet worden gestreefd naar het beperken van herverdeleffecten. In de praktijk is dit uitgelegd dat er geen nadeelgemeenten mogen ontstaan. Hiertoe werd (tijdelijk tot en met 2015) een solidariteitsfonds ingesteld. Met behulp van enerzijds dit solidariteitsfonds en anderzijds ombuigingen van de VRT werden verschillende gemeenten voor de periode tot en met 2015 gecompenseerd (excl. bovengenoemde desintegratieschade welke bij de gemeente blijft). Zie voor totaal overzicht onderstaande tabel, afkomstig uit het vastgestelde principebesluit.

Gemeente	Fin.foto 2011	2013	2014	2015
Almelo	5.077.071	4.261.142	4.340.212	4.340.212
Borne	1.101.030	1.070.981	1.070.981	1.070.981
Dinkelland	1.563.113	1.506.583	1.506.583	1.506.583
Enschede	12.126.072	11.539.480	11.702.198	11.702.198
Haaksbergen	1.411.895	1.333.744	1.353.830	1.353.830
Hellendoorn	2.338.709	2.095.888	2.127.874	2.127.874
Hengelo	6.960.788	5.936.490	6.007.860	6.007.860
Hof van Twente	2.244.415	2.180.722	2.221.939	2.221.939
Losser	1.367.049	1.329.770	1.352.888	1.352.888
Oldenzaal	1.694.972	1.649.580	1.677.291	1.677.291

Rijssen-Holten	2.071.318	1.996.291	2.024.279	2.024.279
Tubbergen	1.010.638	964.920	964.920	964.920
Twenterand	1.684.612	1.633.014	1.664.894	1.664.894
Wierden	1.350.668	1.295.018	1.295.018	1.295.018
<b>Totaal</b>	<b>42.002.352</b>	<b>38.793.624</b>	<b>39.310.768</b>	<b>39.310.768</b>

Op basis van de bijdragen van de verschillende deelnemende gemeenten bedraagt de begroting van de VRT voor 2013 afgerond € 39 mln. (zie vorenstaande tabel) en gebeurt de financiering op basis van een eenvoudig boxensysteem: box 1 gebaseerd op de genormaliseerde financiële foto 2011 en box 2 voor de regionale taken op basis van inwonertal.

In het vastgestelde principebesluit is uitvoerig stil gestaan bij deze financieringssystematiek en is tevens aangegeven dat de periode 2013 tot en met 2015 wordt gebruikt om deze te evalueren:

*“Hierbij wordt bekeken in hoeverre de huidige verdeelsleutel voldoet en wordt daarnaast onderzoek gedaan naar meerdere modellen. Over dit onderwerp zal in 2015 een bestuurlijk besluit worden genomen, waarna de eventuele aanpassing plaats vindt na 2015. Randvoorwaarde die aan deze financieringssystematiek wordt gesteld is dat de herverdeel-effecten beperkt zullen zijn.”*

## 2. Evaluatieproces tot dusver

Op 4 maart 2013 wordt in het AB het besluit genomen de evaluatie over de financieringssystematiek naar voren te trekken (zie bijlage 3 Besluitenlijst AB 4 maart 2013). In het AB van 1 juli 2013 wordt besloten de evaluatie breder te trekken tot een discussie over de financieringssystematiek en de taken (zie bijlage 4 Besluitenlijst AB 1 juli 2013). In het AB van 9 december 2013 heeft het AB voor kennisgeving aangenomen dat Deloitte al trajectbegeleider door het DB is aangesteld (zie bijlage 5 Besluitenlijst AB 9 dec 2013).

In de besluitenlijst van het AB van 9 dec 2013 staat dat er een notitie zou komen waarin wordt aangegeven wat in de evaluatie wordt meegenomen. In de AB's tussen 9 december 2013 en 30 juni 2014 is een dergelijke notitie niet aan de orde geweest. In die AB's heeft derhalve geen inhoudelijke besluitvorming in het AB plaatsgevonden over de exacte opdracht aan Deloitte.

De opdracht die door het DB aan Deloitte is gegeven luidt:

*1. Evalueer het takenpakket van de Veiligheidsregio Twente aan de hand van de productbegroting 2013/2014. Deze scan moet zich richten op het primaire taakveld (dus de producten en diensten die ook feitelijk aan de maatschappij (burgers, bedrijven en overheden) worden afgezet). Doel van de scan is om de primaire taak nader te typeren en te komen tot toekomstscenario's van (nieuwe) taken en taakuitvoering in het kader van innovatie en bezuiniging.*

*2. Evalueer de huidige financieringssystematiek, inventariseer alternatieve financieringsvormen en ontwikkel een kostenverdeelmodel dat de kosten van Veiligheidsregio Twente verdeelt over de gemeenten in de regio. Dit model dient een financieel meerjarenperspectief aan gemeenten te bieden op basis van rechtvaardige verdeling van lasten, waar mogelijk gekoppeld aan uniforme kwaliteitscriteria. Het model moet transparant en duurzaam zijn en moet, op basis van objectieve criteria, leiden tot een rechtvaardige verdeling van lasten.*

Bij deze opdracht zijn een aantal aanvullingen en randvoorwaarden meegegeven aan Deloitte:

- Het onderzoek richt zich op de kerntaken van de Veiligheidsregio. Dit betekent dat het onderzoek zich beperkt tot brandweertaken, VR-taken GHOR en multitaken
- Gelden voor Functioneel Leeftijdsontslag (FLO) vallen buiten de scope van de opdracht
- Er wordt maximaal aangesloten op de bestaande onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd
- De benodigde informatie (financieel en niet-financieel) wordt aangeleverd door de VRT
- De afspraken met bestuurders en ambtenaren worden gepland via de VRT.

Uit bovenstaande blijkt, met name uit de laatste 2 aanvullingen / randvoorwaarden, dat de VRT de uitvoering van deze evaluatie sterk naar zich toe heeft getrokken. Hierbij ontstaat de vraag waartoe de evaluatie in de basis bedoeld is. Aangezien de gemeenten eindverantwoordelijk blijven voor een deugdelijke uitvoering van de brandweerzorg is het ook primair de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de 14 gemeenten om te evalueren hoe zij de organisatie, die deze taken uitvoert, aanstuurt en bekostigt. Deze systematiek moet namelijk vooral aansluiten bij de principes die de 14 gemeenten hanteren ten aanzien van het aansturen en bekostigen van een dergelijke gemeenschappelijke regeling. Hierover zijn ook principeafspraken gemaakt. Dit maakt dat ook deze evaluatie met name gedragen moet worden door de deelnemende gemeenten.

In de besluitvorming tot dusver is steeds verwoord dat de huidige systematiek zou worden geëvalueerd en dat we **eventueel** aanpassingen zouden doen. Onze overtuiging is, zeker gezien de moeizame totstandkoming in 2011 van een adequaat verdeelmodel, dat we deze evaluatie zorgvuldig moeten insteken, op basis van heldere criteria en op basis van een gedegen analyse en rapportage. Hierbij is een gedegen ambtelijk advisering en een gedegen besluitvormingsproces van belang.

In de loop van 2014 heeft een ronde van gesprekken met de burgemeesters van de 14 gemeenten plaatsgevonden. De ambtelijke voorbereiding van die gesprekken was binnen de gemeenten moeilijk, aangezien er geen gedegen rapport beschikbaar was, alleen de reeds eerder genoemde powerpointsheets. Uit deze ronde langs de burgemeesters zijn veel opmerkingen naar voren gekomen, waarover ook in de ambtelijke adviesgroep is gesproken:

- Er is door meerdere burgemeesters benadrukt dat er een gedegen rapport verwacht wordt met een gedegen argumentatie onder de evaluatie en de alternatieven;
- Er is door verschillende burgemeesters aangedrongen op een specifiek Twents model, gebaseerd op een risicoanalyse.
- Er is aangedrongen op betrokkenheid vanuit de gemeenten bij het proces en de resultaten. Het zijn immers de gemeenten die de VRT aan moeten sturen op haar prestaties. Voor een goede betrokkenheid is een gedegen uitwerking van de evaluatie en de alternatieven essentieel.

Bij het vaststellen van de procesnotitie in november 2014 is afgesproken dat bij de gemeenten de ambtelijke advisering goed meegenomen moest worden. Vanwege het ontbreken van een uitgewerkt rapport wordt dit thans bemoeilijkt.

Naar onze mening ontbreekt tot op heden nog steeds een gedegen rapport. In de voorliggende terugkoppeling van Deloitte wordt de huidige financieringssystematiek in een PowerPointpresentatie op 1 sheet beschreven en in een tweede sheet wordt het model als niet deugdelijk afgedaan. Een adequate onderbouwing ontbreekt, de gehanteerde criteria blijken niet eenduidig en deze zijn voor discussie vatbaar. Resultaat is dat de financiële specialisten de gemeentesecretarissen en de portefeuillehouders financiën niet adequaat kunnen adviseren.

Dat een stuk met deze impact via de ambtelijke adviesgroep in besluitvorming wordt gebracht in het DB en AB, zonder de mogelijkheid tot een adequate advisering (op basis van een gedegen rapport) vanuit de ambtelijke specialisten van de gemeenten, is naar onze mening onaanvaardbaar.

Alvorens inhoudelijk de besluitvorming in DB en AB vorm te geven, adviseren wij dan ook om eerst een goed en gedegen traject van advisering op te zetten, met in ieder geval:

- een gedegen rapport van Deloitte;
- een gedegen advies van de financiële specialisten van de gemeenten, die de (financiële) belangen van alle 14 Twentse gemeenten vertegenwoordigen;
- betrokkenheid van de gemeentesecretarissen;
- betrokkenheid van de portefeuillehouders financiën.

### 3. Inhoudelijke punten

Om te benadrukken dat een zorgvuldige besluitvorming hieromtrent essentieel is, gezien de impact voor een aantal gemeenten, willen wij in deze memo ook stilstaan bij de inhoud van de terugkoppeling door Deloitte tot dusver. Een goede besluitvorming dient naar onze mening vooraf te gaan door een gedegen inhoudelijke analyse en goed onderbouwde aanbevelingen.

Ten aanzien van de inhoud willen we graag een aantal punten aangeven:

- **Analyse en conclusie ten aanzien van huidige model:**  
Het huidige kostenverdeelmodel is gebaseerd op een intensief traject in 2011 / 2012, zwaar ondersteund door BMC. Reeds in die fase bleek het erg moeilijk om tot een verdeelmodel te komen dat recht deed aan onze toekomstige ambities met 1 Twentse Brandweer en de wijze van aansturing en verantwoording, aan historische verschillen tussen hoe gemeenten de brandweer in het verleden hebben vormgegeven (verschillen overigens die nog steeds bestaan) en aan het aspect onderlinge solidariteit. In de voorliggende rapportage van Deloitte in Powerpoint (naar wij begrijpen is er geen uitgebreid onderliggend rapport) wordt dit model in 1 sheet op hoofdlijnen beschreven en op een tweede sheet in 1 sheet als niet wenselijk voor de toekomst afgedaan, op basis van een aantal criteria. Naar onze mening gaat dat veel te kort door de bocht. Bovendien zijn de criteria voor ons niet eenduidig en volledig en is de onderbouwing niet beschikbaar.

**Naar onze mening is het eventueel aanpassen van de kostenverdeling (zoals in het principebesluit van 2012 gesteld) alleen dan aan de orde als uit een gedegen analyse en rapportage van een evaluatie van het huidige model blijkt dat het huidige model niet voldoet. Wij delen deze mening op basis van de voorliggende terugkoppeling door Deloitte zeker niet. Naar onze mening is het verder discussiëren over alternatieven op dit moment dan ook niet aan de orde.** Desalniettemin zullen we ter volledigheid in de hierna volgende punten ook opmerkingen maken over dit deel van de nu voorliggende terugkoppeling door Deloitte.

- **Uitgangspunten voor een nieuw verdeelmodel:**  
In de nu voorliggende terugkoppeling van Deloitte wordt een aantal criteria genoemd. Deze worden gebruikt ter afweging van alternatieven die tot een betere oplossing kunnen leiden. Wij kunnen niet herleiden op welke bestuurlijke uitgangspunten deze criteria precies zijn gebaseerd. Op zich beschouwd lijken de criteria allemaal valide, maar indien men de criteria vanuit verschillende beelden - van hoe we als 14 gemeenten de VRT willen aansturen en financieren - beschouwt, zijn ze voor velerlei uitleg vatbaar. **Zoals reedseerder aangegeven, constateren wij dat we als Algemeen Bestuur niet een set uitgangspunten hebben vastgesteld voordat de evaluatie is begonnen. Dit in tegenstelling tot hetgeen we hadden afgesproken. Ten gevolge van de inhoudelijke terugkoppeling die we nu krijgen, achten wij het wenselijk dat we als AB nog eens goed stilstaan bij de uitgangspunten.**

Als we bijvoorbeeld kijken naar het criterium 'rechtvaardig'; van welk uitgangspunt gaan we dan uit? Is het rechtvaardig als elke Twentse burger evenveel voor de Brandweer betaalt, is het rechtvaardig als een gemeente meer betaalt als er in die gemeente veel bedrijvigheid is met hogere risico's, is het rechtvaardig dat een gemeente met een 24-uurs bezetting op haar kasernen(s) meer betaalt dan een gemeente die 's-nachts geen permanente bezetting heeft, etc.?

- **Beperkte herverdeel-effecten:**  
In het gehele traject van totstandkoming van het Principebesluit 1 Brandweer Twente en ook in de hele aanloop naar het nu voorliggende voorlopige advies, is steeds het uitgangspunt sterk benadrukt dat de herverdeel-effecten **beperkt** moeten blijven. Naar onze mening is dit uitgangspunt voornamelijk bedoeld om grote wijzigingen in de bijdragen die individuele gemeenten moeten betalen te beperken; en dan met name waar het grote nadelen zou betreffen. In dit voorlopige advies wordt gesteld, dat een gemiddeld herverdeel-effect van 5% acceptabel is, terwijl het nadelige effect van de 3 nadeelgemeenten oploopt tot 16,5 - 21,5%. Naar onze mening is dat niet acceptabel ten opzichte van hoe dit criterium bedoeld is.

- Sturen en financieren op prestaties i.p.v. input gerelateerd:**  
 Ten aanzien van de samenwerking van de 14 Twentse gemeenten in de Regio Twente is lang stilgestaan bij de wijze waarop we met elkaar die organisatie betalen. De basis van een gemeenschappelijke regeling is dat er sprake is van verlengd lokaal bestuur waar we een pakket van specifieke producten en diensten hebben neergelegd. Basis van de financieringssysteem hiervoor is dat voor nu en voor de toekomst er een zo sterk mogelijke relatie moet zijn tussen hetgeen een gemeente bijdraagt en hetgeen een gemeente aan prestaties geleverd krijgt. Een verdelingssystematiek die gebaseerd is op de financiële verhouding tussen het rijk en de gemeenten is principieel iets anders dan de verhouding tussen meerdere gemeenten en één uitvoerder van een aantal gemeentelijke taken. De rol van opdrachtgever en opdrachtnemer verhoudt zich in een heel ander perspectief. Kiezen voor een model gebaseerd op de uitkomsten van CEBEON, betekent kiezen voor een model dat vooral op input is gebaseerd en niet op de hiervoor benoemde gevraagde prestaties van een gemeenschappelijke regeling. In dat geval dragen we alleen op basis van structuurkenmerken van een gemeente bij aan de VRT, maar is er nauwelijks meer een relatie tussen wat de VRT in die gemeente aan brandweezorg organiseert. Die structuurkenmerken zeggen niets over keuzes tussen het aantal kazernes die in een gemeente staan, wel of geen 24-uursbezetting, verhouding beroeps en vrijwilligers, wel of geen infrastructuurkenmerken, zoals bijvoorbeeld drempels die de aanrijden kunnen beïnvloeden. Naar onze mening moet het toekomstige model veel meer een afspiegeling zijn van prestaties die de VRT levert voor de 14 gemeenten en dient er ruimte te zijn voor verschil in bijdragen per inwoner, op basis bijvoorbeeld van in bepaalde gemeentengemaakte keuzes in het verleden en risicoprofielen van gemeenten.
- CEBEON-model in onderhoud:**  
 Een aspect dat bij het nu voorgestelde CEBEON-model een rol speelt is dat gemeenten op basis van structuurkenmerken gaan bijdragen op basis van de verdeling van middelen van de functie Brandweer en Rampenbestrijding van de Algemene Uitkering. Het verdeelmodel van de functie Brandweer en Rampenbestrijding van de Algemene Uitkering wordt momenteel binnen de 2<sup>e</sup> tranche onderhoud verdeelmaatstaven Gemeentefonds herzien. De adviesgroep van de VRT heeft dit ook onderkend en zal adviseren om deze herziening af te wachten alvorens een definitief besluit te nemen. Op dit moment kan niet voorzien worden wat de financiële effecten zijn.

**Tot slot**

***Wij spreken met deze memo onze zorg uit over dit belangrijke traject. Wij staan nog steeds achter een gedegen evaluatie. Als daaruit overtuigend blijkt dat daar aanleiding toe is, zullen we ook zeker instemmen met het uitwerken van alternatieven, maar we willen wel vooraf een goede discussie over de uitgangpunten en ons gezamenlijke doel als Algemeen Bestuur. Wij hechten veel waarde aan een goede ambtelijke voorbereiding, waarin de belangen van alle 14 gemeenten goed wordt meegenomen.***