

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

C01a

DATUM 16 februari 2015  
VOORZITTER G.J. De Graaf  
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 12.00 uur  
LOCATIE Meldkamer Hengelo

AANWEZIG S. Schelberg, A. Hofland, W. Urlings, R. Cazemier, E. Nauta, H. Robben, R. Welten, M. Sijbom, H. Gerritsen, A. Raven, Th. Schouten, M. Stegers en C. Visser.  
H. Meuleman, S. Wevers, R. Poot, G. de Haan, J. Knol, P. Miltenburg, A. Leuvering, C. van Zwol, J. Slot, J. Arentsen en J. aan de Stegge

AFWEZIG T. van Rijmenam, J. Lucas, J. Schram, S. Kuks. E. Broens

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<b>A Opening</b>	
De voorzitter opent de vergadering.	
<b>B Mededelingen</b>	
Secretaris: <ul style="list-style-type: none"><li>- Maakt melding van de uitnodiging aan bestuurders van het congres TEC4SE. Een interessant programma en hij beveelt een ieder aan te komen.</li></ul> Dhr. Sijbom: <ul style="list-style-type: none"><li>- Maakt melding van een goed verlopen regionale bijeenkomst "Samen werken aan veilige evenementen". Veel aanwezigen en velen gaven aan graag vaker dergelijke bijeenkomsten te bezoeken, zodat er meer samengewerkt kan worden aan de organisatie van een veilig evenement.</li></ul> Dhr. Wevers: <ul style="list-style-type: none"><li>- Maakt melding van de USAR-oefening welke van 27 t/m 29 maart plaatsvindt. Ongeveer 200 deelnemers zijn hierbij betrokken uit Kroatië, Estland, Finland en Zweden.</li></ul>	
<b>C Besluitenlijst 15 december 2014</b>	
Vastgesteld.	
<b>D Ingekomen stukken</b>	
Conform voorstel besloten.	
<b>E Ter bespreking/Ter besluitvorming</b>	
1 Terugblik op 2-daagse 4 en 5 december 2014 Dhr. Urlings merkt op dat het een vol programma betrof. Kan wellicht de volgende keer iets minder vol. Dhr. Welten geeft aan dat het programma goed in elkaar zat.	
2 Taakstelling 0,9 mln. euro, incl. stand van zaken quickscan Dhr. Hofland ligt toe. Van de taakstelling van 1,3 mln. is 0,4 mln. al ingevuld. Nu ligt besluitvorming voor de 0,9 mln. voor. Een extern bureau is gevraagd te bekijken of we de repressieve brandweezorg nog op een adequaat niveau kunnen uitvoeren. Het DB denkt genuanceerd over onderdelen van het voorstel, bijv. evenementen. Dhr. Robben merkt op bij de begrotingsbehandeling aan te hebben gegeven dat zijn evt. toekomstig schoonzoon bij de VRT werkt. Deze werkt daar nu niet meer en	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>derhalve kan hij vrijuit spreken. Hij merkt op dat we nu qua bezuinigingen tegen de grens aan zitten. De voorliggende bezuinigingen moeten maar, maar hij kan niet akkoord gaan met bezuinigingen op evenementen. Los van de bezuinigingen vindt hij dat we ons nu moeten afvragen wat we een verantwoord veiligheidsniveau vinden. Dáár moet de discussie over gaan.</p> <p>Dhr. Visser merkt op dat het duidelijk is dat de grens nu is bereikt. Geen verdere bezuinigingen meer en niet bezuinigen op evenementen. Dhr. Schouten voegt hieraan toe dat deze kosten anders voor rekening van de gemeenten komen. Mevr. Raven vraagt of de bezuinigingen wel per 2016 te realiseren zijn en of het geen verschuiving van kosten betreft. Dhr. Gerritsen verwijst naar de brief van enkele wethouders financiën en dat deze brief beantwoord kan worden met dat we niet meer verder bezuinigen op veiligheid. Dhr. Welten geeft aan niet te willen bezuinigen op veiligheidsadvisering in de breedte. Wellicht is het mogelijk dat er een procesnotitie komt over de kazernediscussie. Deze discussie moeten we vooral niet uit de weg gaan. Dhr. Urlings geeft ook aan dat de kazernediscussie wel moet gebeuren. Hij voelt niets voor een brief aan de wethouders financiën.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat een evt. sluiten van kazernes niet vanuit de bezuinigen moet komen, maar vanwege technische of organisatorische redenen. Dhr. Schelberg merkt op dat we die discussie op basis van innovatie zeker niet uit de weg moeten gaan, maar dat het geen platte bezuiniging mag zijn.</p> <p>Dhr. Hofland geeft aan dat er zoveel mogelijk rekening mee is gehouden dat kosten niet verschoven worden naar de gemeenten en hij concludeert dat een grote meerderheid niet wil bezuinigen op het onderdeel evenementen. Dat betekent dat we bij de begroting 100.000 euro niet kunnen realiseren. De voorzitter merkt op dat dit terugkomt in de bijdrage van de gemeenten. Dhr. Urlings geeft aan dat er gekeken moet worden of we dat bedrag niet elders in de begroting kunnen vinden. Dhr. Hofland geeft aan dat dit laatste traject zo moeizaam is gegaan, dat hij die kans erg klein acht. Mevr. Raven merkt op dat het wel goed is dat we laten zien dat we nog een poging wagen. Dhr. Hofland geeft aan dat de VRT procentueel al veel bezuinigd heeft.</p> <p>De voorzitter merkt op het niet consequent te vinden om te zeggen dat we nu de bodem hebben bereikt, en dat we nog wel ergens een ton kunnen vinden. Bij de begrotingsvoorbereiding zal gekeken worden of we die ruimte nog ergens kunnen vinden. Zo ja, dan wordt dit ingeboekt, zo nee, dan zal de gemeentelijke bijdrage omhoog gaan.</p>	
<p>3 Notitie stuurgroep uitkomsten onderzoek Deloitte en voorstel mbt financieringsystematiek</p> <p>Dhr. Urlings geeft aan dat hij graag eerst de reactie van het AB afwacht.</p> <p>Dhr. Robben geeft aan dat Cebeon het beste lijkt en hij gaat akkoord met het voorstel. Dhr. Visser merkt op het een goed voorstel te vinden: het is een duurzame oplossing. Dhr. Schouten geeft aan dat 4 nadeelgemeenten zich over het voorstel beraden hebben. Conclusie: er zou eerst een evaluatie van het huidige verdeelmodel moeten plaatsvinden, en wat voorligt is geen evaluatie. Daarom kan er nu niet gezegd worden dat we naar een ander verdeelmodel moeten. Hierover is een amendement ingediend. Dhr. Sijbom en mevr. Nauta zijn akkoord met het voorstel. Dhr. Schelberg is ook akkoord. Niet omdat Hengelo een klein voordeel heeft, maar omdat Cebeon voor de toekomst een goede, objectieve verdeelsleutel is. Deze wordt ook in de rest van het land veel overgenomen. Mevr. Raven merkt op dat afgesproken is dat er een objectief verdeelmodel zou komen en dan is dit de consequentie van het samen zaken doen. Dhr. Gerritsen is tegen het voorstel. De besluitvorming is niet zorgvuldig: er wordt niet aan gemaakte afspraken voldaan, eea is niet transparant en niet rechtvaardig. Dhr. Cazemier geeft aan dat hij zich inhoudelijk kan vinden in het voorstel. Maar hij vraagt aandacht voor een zorgvuldig proces. Het laat dit aan het DB over. Dhr. Welten sluit aan bij de opmerkingen van de heren Schouten en Gerritsen en voegt daaraan toe dat we kennelijk onze eigen besluitvorming niet serieus nemen. Een bestuurlijke afweging is bijv. de 5% norm in het rapport; deze wordt nu niet voorgelegd. De voorzitter geeft aan dat Enschede voor het voorstel is.</p>	

Dhr. Urlings merkt op dat het een klassieke discussie is.

Het DB stelt dat op den duur het historisch verdeelmodel niet goed is. Er moet een regionaal veiligheidsniveau zijn en dan komen we steeds meer af van hoe het was. We kijken dan naar hoe het is. Er zijn 7 varianten bekeken. Vele voldoen niet aan objectiviteit voor de toekomst. We moeten op den duur naar een rechtvaardige verdeling. Misschien zijn er gemeenten waar wij het veiligheidsniveau moeten aanpassen. Dit zou bijv. nog uitgewerkt kunnen worden. We zouden tot het moment van besluitvorming door de gemeenteraden een nadere analyse/verkenning kunnen doen samen met betrokken gemeenten, en deze bij de stukken kunnen voegen. Hij ziet besluitvorming doorschuiven niet als een optie. Wel zouden in de begroting 2 modellen opgenomen kunnen worden: historische verdeelsleutel en Cebeon sleutel, met een analyse en argumentatie erbij. We nemen dan nu geen voorgenomen besluit.

Samenvattend:

- We gaan voor een objectief model
- We doen nog een nadere analyse en argumentatie
- We doen een beroep op de solidariteit: dat wat men in het gemeentefonds krijgt voor veiligheid, zal ook in veiligheid versleuteld worden
- Beide modellen worden in de begroting opgenomen welke naar de raden gaat
- In Juni vindt definitieve besluitvorming in het AB plaats.

Dhr. Schouten is blij met het voorstel/gebaar van het DB. Mocht nadere analyse laten zien dat Cebeon toch juist is, dan gaat hij akkoord. Feit is dat de 4 gemeenten de onderbouwing niet goed vinden. Overigens wil hij wel opmerken dat het niet zo is dat nu alleen maar op basis van historische kostprijs wordt betaald. Er is wel degelijk een normalisatie geweest. Hij geeft aan de zinsnede in de conclusie in het rapport van Deloitte over het verleden niet acceptabel te vinden.

Dhr. Gerritsen vraagt om 10 minuten schorsing. Dhr. Urlings wil vóór de schorsing nog graag opmerken dat de betreffende zin uit het rapport van Deloitte niet wordt onderschreven door het DB. Een eerdere normalisatie zal bij de analyse worden betrokken.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Dhr. Welten geeft na de schorsing aan dat de 4 gemeenten helder moeten hebben wat de toezegging van het DB inhoudt. Als het huidige voorstel doorgaat, dan zijn zij het er nog niet mee eens, maar als de inhoud en argumentatie wordt aangevuld, dan kan dat prima zijn. Het gaat de 4 er nu niet om eea te vertragen tav de begroting 2016. Deze begroting moet gewoon verder.

Dhr. Urlings doet de volgende toezegging: het voornemen is om beide modellen in de ontwerp-begroting op te nemen. Er wordt nu geen voorgenomen besluit genomen. Er wordt een nadere analyse en argumentatie gedaan op basis waarvan de raden tot een reactie kunnen komen. In juni vindt definitieve besluitvorming in het AB plaats. Het zal duidelijk zijn dat het DB voorstander is van Cebeon.

Dhr. Welten welke tekst er dan straks ligt als inhoudelijk voorstel. Dhr. Gerritsen geeft aan dat het meer om een goede, gedegen en onafhankelijke evaluatie gaat, en niet zozeer om argumentatie voor Cebeon. Dhr. Schouten geeft aan bezwaren te hebben tegen onderdelen van het rapport van Deloitte. Er kan niet besloten worden op basis van een evaluatie als die evaluatie er niet is.

De voorzitter concludeert dat

- Er een begroting naar de raden moet. In deze begroting worden de 2 verdeelmodellen opgenomen.
- De inhoudelijke onderbouwing van het voorstel zal aangepast worden.

Dhr. Schouten merkt op dat het van belang is dat er geen onjuiste zaken in het rapport staan. Het DB moet daar wat van vinden en in de onderbouwing verwerken. Dhr. Gerritsen geeft aan nog steeds niet te horen dat er een nadere analyse van het huidige verdeelmodel komt. Dhr. Hofland geeft aan het DB-voorstel helder te vinden

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>en dat de meerderheid voor is. Hij wil zich inspanning voor een nadere onderbouwing, maar er zullen hoogstwaarschijnlijk geen andere conclusies komen. Dhr. Schouten vraagt of hij dhr. Urlings heeft horen zeggen dat individuele correcties mogelijk zijn. Dhr. Urlings geeft aan dat de rapportage van Deloitte niet aangepast zal worden. Hij komt tot het volgende tekstvoorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de rapportage van Deloitte betreffende de evaluatie van de financieringssystematiek en het takenpakket.</li> <li>2. Kennis te nemen van het standpunt van het dagelijks bestuur dat zij de conclusies doch niet de volledige inhoud van het rapport van Deloitte overneemt en dat zij bij de overstap naar de Cebeon-norm een ingroepadvies voorstelt van 3 jaar.</li> <li>3. Gegeven punt 2 het dagelijks bestuur op te dragen de evaluatie en zijn standpunt nader te onderbouwen.</li> <li>4. Akkoord te gaan met het voornemen om in de ontwerpbegroting 2016 het gemeentelijk aandeel in de kosten weer te geven zowel op basis van de huidige systematiek als op basis van de Cebeon-norm.</li> <li>5. De onderbouwing zoals bedoeld bij punt 3 tezamen met de ontwerpbegroting 2016 begin april aan te bieden aan de gemeenteraden. Daarmee wordt het definitieve besluit over de financieringssystematiek als onderdeel betrokken bij de begrotingsbehandeling van 29 juni 2015.</li> </ol> <p>Dhr. Schouten geeft aan zich te kunnen vinden in het voorstel, maar wil graag dat punt 5 eerst in het AB van 15 april a.s. besproken wordt. Dhr. Cazemier geeft aan dat het een winst is dat we nu akkoord zijn. Wellicht kan er een extra AB eind maart ingepland worden. De voorzitter geeft aan dat hiernaar gekeken wordt, eea met inachtneming van de officiële termijnen.</p> <p>Vergadering besluit conform de bovengenoemde punten 1 t/m 5.</p>	
<p>4 Afsprakenkader begroting 2016 en jaarrekening 2014 Conform voorstel besloten.</p>	
<p>5 Treasurystatuut Conform voorstel besloten.</p>	
<p>6 Uitgangspunten doorontwikkeling crisisorganisatie Twente Dhr. Robben licht toe dat we nu midden in het proces zitten. Als het AB geen overwegende bezwaren tegen de meta-uitgangspunten heeft, dan gaat het proces verder. Uiteindelijk zal er een rapport verschijnen. Conform voorstel besloten.</p>	
<p>7 Jodiumdistributie Dhr. Cazemier geeft aan het een goed voorstel te vinden. Een pro-actieve opstelling in Twente om predistributie uit te gaan voeren. Hiermee hebben we voorlopig de grootste onrust weggenomen. Conform voorstel besloten.</p>	
<p>8 Stand van zaken Brzo Conform voorstel besloten.</p>	
<p>9 OMS verificatie Conform voorstel besloten.</p>	
<p>10 Convenant spoor Conform voorstel besloten.</p>	
<p>11 Coördinatieplan spoor Dhr. Welten geeft aan het een prima plan te vinden, welke in de oefencycli opgenomen kan worden.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
Conform voorstel besloten.	
<p>12 Evaluatie project spoor Borne</p> <p>Dhr. Welten licht toe dat dit ook toepasbaar is op andere gemeenten met vergelijkbare problematieken.</p> <p>Mevr. Misanana (medewerkster VRT) geeft een presentatie over het project en de evaluatie. De voorzitter geeft complimenten voor het duidelijke verhaal.</p>	
<b>F Ter kennisgeving</b>	
<b>G Rondvraag</b>	
<p>Dhr. Welten :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heeft recent een incident gehad waarbij inzet van een helikopter uit Reine is ingezet. Deze is uiteindelijk niet gebruikt. Hij vraagt zich af of de gemaakte afspraken wel helder zijn en stelt voor eea voor te leggen aan het ROAZ.</li> </ul> <p>Dhr. Hofland licht toe dat de bemanning onvoldoende op de hoogte was van gemaakte afspraken. Ambulance Oost heeft actief bemiddeld om eea in het vervolg goed te laten verlopen. Protocollen aan Duitse zijde zijn wel goed, maar worden nog eens goed bekeken. Dhr. Welten wil graag een terugkoppeling van de uitkomsten. Dhr. Hofland zegt dit toe.</p>	
<b>H Sluiting</b>	