

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

C01a

DATUM 30 maart 2015
VOORZITTER G.J. De Graaf
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 12.00 uur
LOCATIE Meldkamer Hengelo

AANWEZIG S. Schelberg, A. Hofland, W. Urlings, R. Cazemier, E. Nauta, H. Robben, R. Welten, M. Sijbom, H. Gerritsen, A. Raven, Th. Schouten, M. Stegers en C. Visser.
H. Meuleman, S. Wevers, T. van Rijmenam, en J.aan de Stegge

AFWEZIG

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
A Opening	
De voorzitter opent de vergadering.	
B Mededelingen	
-	
C Besluitenlijst 16 februari 2015	
Na enkele tekstuele aanpassingen vastgesteld.	
D Ingekomen stukken	
-	
E Ter bespreking/Ter besluitvorming	
<p>1 Nadere evaluatie en onderbouwing financieringssysteem VRT De door de gemeenten Oldenzaal, Borne, Tubbergen en Haaksbergen nagezonden brief wordt betrokken bij dit agendapunt. <u>De voorzitter</u> nodigt een ieder uit voor de eerste termijn. <u>Dhr. Robben</u> merkt op dat geprobeerd is alles nog een keer weer op de rij te krijgen, en dat het handig is dat er soms ook een moment van besluiten komt. Er is veel gezegd. Wat hem betreft is de discussie nu klaar. <u>Dhr. Visser</u> was verrast over het nieuwe CEBEON-model en de bijbehorende berekeningen/veranderingen. Hij heeft de nieuwe info nog niet kunnen delen met zijn college en wil dat graag eerst doen alvorens er besloten wordt. <u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat Rijssen-Holten kan instemmen met dit voorstel. Hij heeft de brief van de collega's gelezen. Hij zou het betreuren indien de art. 28 procedure werkelijkheid zou worden. In dit voorgestelde systeem zit nl. dat je meeveert met de rijksbijdrage, dus geen bijzonderheden. <u>Dhr. Schouten</u> geeft aan dat de brief inderdaad laat was, maar gegevens waren niet eerder beschikbaar. De 4 gemeenten zijn van mening dat het werk dat na de vorige vergadering gedaan is, nog onvoldoende onderbouwing is. De 4 gemeenten hebben een doorrekening gedaan en pleiten er nu voor eea rustig na te kijken en na de zomer met een goed voorstel naar de raden te komen. Evt. kan dan middels een begrotingswijziging eea nog in de begroting 2016 verwerkt worden. Eerst moet de besluitvorming helemaal rond zijn, voordat er evt. een art. 29 procedure gestart wordt. Deze is overigens niet bedoeld als drukmiddel. <u>Dhr. Sijbom</u> merkt op dat er gedegen en uitgebreid onderzoek is gedaan. Nu is het tijd te besluiten. Als er verschil van kwaliteitsniveau is, dan moet wel het streven zijn deze</p>	

niveaus dichterbij elkaar te brengen.

Mevr. Nauta geeft aan ook verrast te zijn door de nieuwe berekeningen. Jammer dat art. 28 genoemd wordt. Zij denkt dat we hier wel samen uit zullen komen.

Dhr. Schelberg is er sterk van overtuigd dat CEBEON de meest objectieve norm is. Het is eigenlijk een doorgeven van geld dat de gemeenten krijgen op basis van objectieve maatstaven. Hij snapt de vier gemeenten. Bij de regionalisering is niet direct gekozen de financiering te regelen. Dat gebeurt nu. CEBEON is wat je kwijt bent aan veiligheid, het is niet het kwaliteitsniveau.

Mevr. Raven geeft aan dat de vorige vergadering in meerderheid geconstateerd is dat CEBEON de meest objectieve norm is. Daar blijft ze bij.

Dhr. Gerritsen geeft aan problemen met de procedure te hebben. We doen niet wat we zelf afgesproken hebben. De kosten liggen nu in relatie tot het voorzieningenniveau. Als het voorzieningenniveau gelijk zou zijn, dan is dat logisch. Er is een nieuwe memo verzonden. We hebben nu een nieuwe CEBEON norm, en nu wankelt het. Hij vraagt om zorgvuldigheid.

Dhr. Cazemier vraagt om uitleg over de passage in de brief "kwaliteitsniveau wordt herverdeeld". Wat betekent dat? Hij vindt CEBEON de meest objectieve norm.

Dhr. Welten schaarst zich achter de opmerkingen van de heren Schouten en Gerritsen. Goed dat het tempo er uit gehaald wordt. De argumenten vóór blijven hetzelfde, terwijl wel eea wijzigt. Meer tijd hoeft geen ramp te zijn. Laten we tot gedegen uitkomsten komen. Hij geeft aan dat de besluitvorming over dit stuk met de mogelijk bijkomende gevolgen, voor hem ook redelijk nieuw is.

Dhr. Urlings geeft aan dat Almelo vóór het voorstel zal stemmen, ondanks dat Almelo een nadeelgemeente is. Een begrotingswijziging vindt hij bestuurlijk onjuist. Hij deelt niet de opmerking dat we nu voor een voldongen feit staan. We zijn al 5 jaar bezig en de laatste maanden zeer veel. De onrust neemt nu toe door voorlopige cijfers door te rekenen. Herijking is goed. Het netto effect is positief. Het wordt steeds harder nodig een objectieve norm te hebben. De verschillen worden anders steeds groter. In eerste instantie praten we voor de individuele gemeenten van een voordeel of nadeel. Daarna niet meer. De nieuwe CEBEON cijfers zijn nog erg voorlopig. Gemaakt opmerkingen tav kwaliteitsverschil: inderdaad zijn er verschillen met de nadeelgemeenten. De komende periode gaan we er hard aan werken om dit recht te trekken. In heel Twente moet het veiligheidsniveau met het kwaliteitsniveau acceptabel en redelijk zijn. Laten we nu het voorgestelde opnemen in de begroting en daarmee naar de raden gaan. Het DB is bereid om eea te komen toelichten in een college- of commissievergadering. Geschillen mogen uiteraard altijd aan de provincie voorgelegd worden.

Voorzitter geeft aan dat Enschede voor was, en voor blijft. Eea voldoet wel aan wat afgesproken is. Er komt een moment dat de laatste stap gezet moet worden. Hij snapt dat nadeelgemeenten nu over het kwaliteitsniveau beginnen, maar de financiële discussie moet naast de kwaliteitsdiscussie gevoerd worden. Niet door elkaar heen. Eerst de normalisatie in financiële zin, en daarna naar de kwaliteit. We hebben een ingroeiperiode van 3 jaar en dan hebben we ruim de tijd om naar het kwaliteitsniveau te kijken. Dat moet voldoende zijn om tot een bevredigend resultaat te komen. We moeten nu niet langer doorpraten, maar tot besluitvorming komen. Hij geeft aan de stroomversnelling van dhr. Welten niet te zien. We zijn al 5 jaar bezig. Nu besluiten, opnemen in de begroting en naar de raden. Een gemeente heeft het recht naar de provincie te gaan. Hij vindt dat niet handig, gezien de goede samenwerking in Twente.

De voorzitter vraagt wie er nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

Dhr. Stegers geeft aan dat in het rapport van Deloitte een link met het veiligheidsniveau gemaakt wordt. Als CEBEON inderdaad zo goed is, dan wil hij graag deze verdeelnorm over alle regionale zaken hebben. Uniformiteit maakt het nl. makkelijker.

Dhr. Hofland weerspreekt dat er geen evaluatie heeft plaatsgevonden. De ambtelijke kerngroep staat achter het voorstel. Geen nieuwe inzichten wat hem betreft.

Dhr. Schouten merkt op dat er veel gezegd en beschreven is. Hij onderschrijft dat verdeeldheid niet bevorderlijk is, maar hij denkt dat deze verdeeldheid niet op te lossen is.

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p><u>Dhr. Sijbom</u> geeft nogmaals aan dat het kwaliteitsniveau naar elkaar toe moet.</p> <p><u>Mevr. Nauta</u> geeft aan dat de raden straks aan zet zijn. Wel goed dat de AB leden dan een goede onderbouwing hebben.</p> <p><u>Dhr. Gerritsen</u> vindt CEBEON prima, maar dan ook een gelijk kwaliteitsniveau. Zie de toezegging van het DB voor een ingroeitijd van 3 jaar en dan kijken naar het kwaliteitsniveau.</p> <p><u>Voorzitter</u> geeft aan dat het doel van het DB is als de financiën gelijk geschakeld worden in 3 jaar, ongeveer gelijktijdig dan ook naar een kwalitatief gelijk niveau gegaan wordt.</p> <p><u>Dhr. Urlings</u> is het eens met dhr. Stegers. Hij steunt initiatieven om een gelijke verdeelsleutel in heel Twente toe te passen. Om misverstanden te voorkomen wil hij nog graag het volgende aangeven. Voorgesteld wordt in de begroting 2016 de huidige CEBEON-norm op te nemen. De herijking van het gemeentefonds is voor de begroting daarna.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het zo inderdaad de bedoeling is. Tzt komen we op de herijking terug. Nu leggen we de stukken voor aan de raden.</p> <p><u>Dhr. Visser</u> wil graag een stemverklaring afleggen. Hij kiest voor een duurzame oplossing, maar had graag de stukken eerder ontvangen.</p> <p><u>Dhr. Urlings</u> geeft aan dat die stukken (nieuwe CEBEONnorm) nog een concept-status hebben.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> merkt op dat Oldenzaal er behoefte aan heeft dat vermeld is dat Oldenzaal afstand neemt van hetgeen hier wordt besloten.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het wellicht beter is om aan te geven dat de nadeelgemeenten een voorbehoud maken tav het genomen besluit.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> merkt op dat hij er tegen is dat dit naar de raden gaat.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> is het daarmee eens. Hij wil ook een stemverklaring dat hij niet met de besluitvorming akkoord gaat. Om procedurele en inhoudelijke redenen stemt hij tegen.</p> <p><u>Dhr. Stegers</u> stelt het op prijs dat de nadeelgemeenten genoemd worden als zijnde tegen.</p> <p><u>Dhr. Urlings</u> concludeert dat het AB heeft besloten de ontwerpbegroting 2016 van 2 verdeelmaatstaven te voorzien en dat de CEBEON norm de gewenste verdeelsleutel is voor de gemeentelijke bijdrage.</p>	
F Ter kennisgeving	
G Rondvraag	
<p>Mevr. Nauta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wil graag kort terugkoppelen mbt "Keep them rolling". De politie zet alle mogelijke capaciteit in. Maximaal 150 voertuigen kunnen in haar gemeente meedoen. Dat is ook in de vergunning opgenomen. Graag wil zij dit delen. De voorzitter vraagt een ieder daar als gemeente nog even goed naar te kijken. 	
H Sluiting	