



Veiligheidsregio Twente
T.a.v. mevrouw J. Aan de Stegge
Postbus 1400
7500 BK Enschede

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer: 15004012		
Kolom:		
Datum	18 JUNI 2015	Paraaf
DB VRT		
AB VRT		
Kopie:		



Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp

Zienswijze gemeente Hengelo op risicoprofiel, beleidsplan en programmabegroting

Zaaknummer

1079818

Uw kenmerk

Datum

17 JUNI 2015

VERZONDEN 17 JUNI 2015

Geachte mevrouw Aan de Stegge,

Met deze brief informeren wij u over de zienswijze die onze raad heeft uitgesproken over het Regionaal Risicoprofiel Twente, het concept beleidsplan 2016 – 2019 en de programmabegroting 2016.

Voor de volledigheid is het verslag van de raadsvergadering bijgevoegd. Daarin is te zien wat onze raad heeft gevonden van de verschillende stukken. Kort samengevat betekent dit het volgende:

Het regionaal risicoprofiel Twente:

De inhoud van het risicoprofiel is akkoord bevonden door onze raad. De aanvullingen worden onderschreven.

Het concept Beleidsplan 2016 - 2019

De inhoud van het beleidsplan is akkoord bevonden door onze raad. Ze wenst wel geïnformeerd te worden over de uitkomsten van de pilot Kazernerij, zoals deze nu in Almelo wordt uitgevoerd. Tevens wenst onze raad betrokken te worden bij een mogelijk vervolg in Hengelo.

Concept programmabegroting 2016

Onze raad maakt een voorbehoud op de programmabegroting 2016. Dit in verband met een voorgenomen bezuinigingstaakstelling van het college en de nog volgende discussie daarover met onze raad, met dien verstande dat de gemeente Hengelo niet instemt met het opnemen van € 330.000,- in verband met niet wettelijke taken toezicht en handhaving.

Onze raad vraagt aandacht voor de loon en prijsindexering zoals deze nu wordt voorgesteld. In 2015 is deze op -0- gezet, onze raad zou dat ook graag in 2016 toegepast zien.


Tenslotte stemt onze raad in met het toepassen van de CEBEON-norm als nieuwe financieringswijze voor de veiligheidsregio.

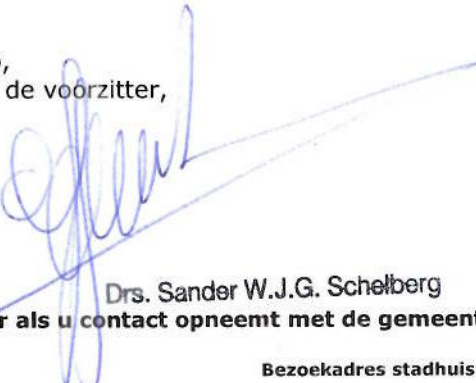
Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier,

de voorzitter,


mr. Ing. Jan Eshuis


Drs. Sander W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074



VERSLAG (GEDEELTELIJK)

**Van de openbare vergadering van de raad der gemeente
Hengelo (O), gehouden op woensdag 20 mei 2015
te 19.30 uur**

AGENDA:

			Port.H.
A	Algemeen		
	01	Opening	
	02	Vaststellen agenda	
	03	Vragenkwartier (zie art. 46 Reglement van Orde voor de Gemeenteraad)	
	04	Bestuurlijke actualiteiten (van het college)	
B	 Hamerstukken		
	B01	Ontwerpverklaring van geen bedenkingen uitkijktoren Torenlaan nabij 78	1068432 Elferink
	B02	Fusie Waarbeekschool/Wingerd	Lievers
	B03	Krediet sloop opstallen Woonstad Noord	Bron
	B04	Bestemmingsvoorstel ARI-gelden Binnenstadsdebat	1068346 Elferink
	B05	Landmanserve/'t Rot deel 2	1067624 Lievers
C	Voorstellen met tussenkomst van de politieke markt		
D	Voorstellen zonder tussenkomst van de politieke markt		
	D01	Regionaal Risicoprofiel Twente, Beleidsplan 2016-2019 en Programmabegroting 2016	1074680 Schelberg
	D02	Benoeming wethouder	1075484 Griffie

VERSLAG (GEDEELTELIJK)

Van de openbare vergadering van de raad der gemeente Hengelo (O), gehouden op woensdag 20 mei 2015 te 19.30 uur

Voorzitter: de burgemeester, drs. S.W.J.G. Schelberg

Griffier: G.J. Eeftink

Aanwezig zijn de leden: N. Akfidan, E. Alkema, mevrouw E. van der Brugh, A.G. Bruinsma, G.H.M. ten Brummelhuis, I. Çetinkaya, H. van Doren, O.J. Fiechter, F. van Grouw, J.W.M. Harink, M. Hollander, S.M.A. Horsthuis, L.F.M. Janssen, G. Knecht, H. Koetsveld, mevrouw E.M. Kok, R.G. Kok, mevrouw M.J.G.F. Luttikholt, V.H. Mulder, mevrouw M.J.H.M. Muller, A. Oflazoğlu, mevrouw B.J. van Oosten-Bronsgest, F. Peters, mevrouw I.C. Postma-Horstman, J.J.H. Rikkerink, M.A. van Rossum, mevrouw M.B. Rouwet-Smits, L. Schoonhoven, R. Theunissen, B.J. van Veen, mevrouw K. Veneberg, G.J.J. Vennegoor, J.H. Vis, B.C. van Wakeren, W. Wiertsema, I. Yikilmaz.

Afwezig is lid/zijn de leden: mevrouw J.M.J. Doornbos-Geerdink

Aanwezig zijn de wethouders: J. Bron, M.J.H. Elferink, mevrouw M.A. ten Heuw

Afwezig is de wethouder/zijn de wethouders: n.v.t.

D VOORSTELLEN ZONDER TUSSENKOMST VAN DE POLITIEKE MARKT

D01 Regionaal Risicoprofiel Twente, Beleidsplan 2016-2019 en Programmabegroting 2016 (1074680)

Burgemeester **Schelberg**: De Veiligheidsregio heeft verzocht om 29 mei uiteindelijk de zienswijze van de raad kenbaar te maken. Dat wil men daar graag zien. Het bestaat eigenlijk uit drie onderdelen. Die drie onderdelen zijn:

- het regionaal risicoprofiel, met daarin ook de vragen en aandachtspunten waarop u wellicht, als u dat wilt, op in kunt gaan;
- het beleidsplan van de Veiligheidsregio;
- het dekkingsplan, dat is overigens het derde, en als laatste;
- de programmabegroting en de evaluatie financieringssysteem, met daarin met name twee onderdelen: het gaan naar de CEBEON-systeem - dat betekent dat wat wij binnenkrijgen, rechtstreeks overgaat naar de Veiligheidsregio, dat geldt voor alle Regio's. Dat is al in het algemeen bestuur geweest, waarbij overigens wel een stemverhouding 10 tegen 4 was, maar dat is niet anders.

Als u met dit voorstel akkoord gaat, zullen we op een onderdeel ons moeten onthouden, namelijk het onderdeel Toezicht en Hand-

having, wat u in de bezuinigingsronde ook hebt, omdat uw raad dat als een bezuinigingsvoorstel heeft.

Dat is, als u allemaal akkoord gaat, de portee ervan. Maar ik ga nu kijken naar u, wie van u daarvoor het woord wil.

De heer **Knecht** (Pro Hengelo): Voorzitter! Ik kan, zou ik bijna zeggen, razendsnel zijn, want ik vind het voorstel van het college, hoe ermee om te gaan, uitstekend. Waar ik wel een vraag over heb: we hebben als raad als eens vaker geprotesteerd dat als stukken vanuit de Regio heel laat kwamen, en we geen tijd hadden. Toen noemde we het zelfs nog 'commissie'. We hebben eens gekeken wanneer die stukken naar de gemeente zijn toegestuurd. En dan zien we dus dat ze op 1 april, voor zover wij kunnen nazoeken, zijn verstuurd. Onze vraag is dus: waarom duurt het nou dan toch zo lang - en dat ligt kennelijk toch aan het apparaat hier in Hengelo, voordat wij het als raad voor ons krijgen? Waarom kan dan niet in een Politieke Markt, gewoon, normaal, behandeld worden?

Wat betreft het stuk inhoudelijk: we denken dat het college er wijs mee omgaat, dus dat gaan we gewoon steunen.

De heer **Koetsveld** (SP): Voorzitter! Allerlei verschillende dingen, inderdaad. Ik zal ze puntsgewijs aflopen.

Wat betreft het uitbrengen van het risico-profiel: volgens mij is dat heel goed. Zoals ondergrondse opslag bijvoorbeeld, zien we allerlei zaken in de wereld, maar ook in

Nederland, steeds meer spelen in de afgelopen jaren. Volgens mij is het goed dat daar aandacht aan wordt besteed. Aan de andere twee ook.

Wat betreft knelpunt Hengelo, de nachtelijke uren en avonduren die dan onderbezet zijn, en dat daar risico's aan kleven: we zijn erg benieuwd naar de uitkomst van de pilot in Almelo en willen ook vragen om, als de uitkomsten bekend zijn, die natuurlijk met ons te delen.

In het dekkingsplan van 2012, dat volgens mij dus voor het grootste deel gewoon wordt doorgezet, zie ik wel in de Hasseler Es en Slangenbeek heel veel rode stippen staan. Dat gaat dan om aanrijtijden die iets buiten de norm liggen, als ik dat goed heb begrepen. Wordt hier nog iets op uitgedaan, komt hier nog verbetering in, zodat wij ook weer de rode stippen zien verdwijnen in deze wijken?

Wat betreft de CEBEON-financiering: volgens mij is dat hartstikke mooi, ook mooi dat Hengelo daar wat positief bij uitschiet. Het is natuurlijk logisch om de plooiën uit het verleden wat glad te strijken, zodat het ook wat transparanter en eerlijker wordt.

Dan nog een puntje wat betreft de prijs-indexatie en de loonindexatie. Vorig jaar is dit volgens mij ook in de Politieke Markt geweest, toen we de begroting voor 2015 van de Veiligheidsregio Twente vaststelden, waar bij het college toen zei, in de begeleidende brief, dat het 'onwenselijk geacht wordt, dat aan de ene kant gemeenten aan alle kanten moeten bezuinigen, en aan de andere kant de gemeentelijke samenwerkingsverbanden hun uitgaven kunnen aanpassen aan de inflatiecijfers en het huidige beleid voortzetten zonder dat er een nadere afweging heeft plaatsgevonden'. Dat is een citaat. De vraag is of die afweging, die argumentatie voor het college nog steeds geldt, en of dat ook ingebracht kan worden bij het algemeen bestuur, want volgens mij staan we in heel Hengelo zo'n beetje op de nullijn: ambtenaren, armoedebeleid, en volgens mij moeten we daar ook binnen de Veiligheidsregio Twente aandacht voor vragen. Volgens mij hebben we gisteren ook niemand gehoord over de 333.000 euro bezuinigingen op de brandveiligheid, dus ik ga ervan uit dat die bezuiniging er wel doorkomt. Dus wat mij betreft kunt u ook bij het algemeen bestuur van harte inbrengen dat wij die bezuinigingen wel gaan doen, lijkt mij.

De heer **Harink** (CDA): Voorzitter! Dit stuk is zonder tussenkomst van de Politieke Markt hier op de agenda gekomen. Ik vraag me af, en ik kan me voorstellen dat het zo is, maar veiligheid heeft in ieder geval bij ons als fractie, altijd bijzondere aandacht gehad. Het zou goed zijn, denk ik, om los van dit stuk,

maar in ieder geval ook de betrokkenheid van ons als raad bij de veiligheid van de regio, maar ook de veiligheid van onze stad, om op enig moment toch in gesprek te gaan. Er staat ook in het beleidsplan: 'gesprek van de burgemeester met de gemeenteraad eens in de vier jaar', en ik vraag me dan af wanneer dit plaatsvindt. Want het zou wat ons betreft goed zijn om in ieder geval die betrokkenheid van ons als raad bij de Veiligheidsregio ook gestand te doen.

Ten aanzien van de opmerking over de financiën van de gemeenschappelijke rekeningen sluit ik mij aan bij de vragen die door de SP daarover gesteld zijn.

De heer **Kok** (VVD): Voorzitter! Ook bij de VVD staat veiligheid hoog in het vaandel. Daarmee onderschrijf ik eigenlijk wat de heer Harink ook zegt: daar moet je zorgvuldig mee omgaan, en dat heeft en verdient ook de nodige aandacht, en daar zullen wij als raad ook heel zorgvuldig mee om moeten gaan. Temeer daar dit onderwerp niet zo vaak op de agenda staat. Ik merk op dat de VVD de zienswijze deelt, maar daar meteen ook de volgende vraag over heeft. Ons is inmiddels ook bekend dat gemeenten een soortgelijke zienswijze hebben ingediend of in gaan dienen, dat ze met alles akkoord gaan ten aanzien van de inhoud, maar ten aanzien van de financiering van de regeling, van het programma, van de programmabegroting nog niet akkoord gaan. Dus dat zal veel tumult teweeg brengen. Ik wil graag weten, namens de VVD, wat het vervolgproces nu is, want het heeft een geweldig effect straks, op de uitvoering van hoe nou daadwerkelijk het programma eruit komt te zien. En daaraan gekoppeld wil ik graag van u horen hoe de raad betrokken blijft bij dit proces.

De heer **Theunissen** (GroenLinks): Ik heb nog twee korte vragen.

Voor de eerste vraag sluit ik aan bij de SP, want ik zie juist in de beschrijving staan dat we in heel Twente, op één adres na, voldoen aan de norm, aan die veiligheidsnorm. Ik zou graag willen weten welk adres dat is, want ik zit een verhuizing te overwegen. Maar, als ik kijk naar de dekking, is het toch een heel goed verhaal. Daar zijn we ook heel content mee, als je dit leest.

Dan heb ik ook een heel serieuze vraag, die is: wij weten dat er aan de andere kant van de grens een kerncentrale is in Duitsland, en we weten ook dat als er wat gebeurt, er pillen uitgedeeld kunnen worden aan de bevolking. Dat zijn volgens mij jodiumtabletten, die ervoor zorgen dat de mensen van die straling geen last hebben. Hoort dat hier ook bij? Dat is de vraag. Hoe zit dit? Is dit nou geregeld of niet? En kunnen wij binnenkort een antwoord verwachten op de vragen: hoe is dit dan

geregeld en waar zou ik naartoe kunnen als zich zo'n kernramp voordoet? Hoe is dat geregeld?

De heer **Çetinkaya** (D66): Voorzitter! Nog heel kort een aantal vragen. Waar wij eigenlijk ook nog benieuwd naar zijn, is of er al duidelijkheid is over wat er met de meldkamer gebeurt in Hengelo. Er stond een klein stukje in, en we zijn toch wel benieuwd wat de toekomstperspectieven zijn. Verder valt ons op dat wij voor wat betreft het aantal per duizend inwoners toch op de derde plek staan. Dat is toch een punt van aandacht. Als je dan ook kijkt naar het dekkingspercentage in zowel de dag- als nachtdienst, dan is dat lager dan bijvoorbeeld in Borne of in de Hof van Twente. Dat zijn toch een aantal punten van aandacht waarvan wij als fractie zeggen dat we toch wat vaker, frequenter met de brandweer in gesprek willen. Een keer in de vier jaar, een keer in de zoveel tijd, is wat ons betreft te weinig.

De heer **Horsthuis** (Lijst Horsthuis): Voorzitter! De vragen die u stelt, hoe wij ons kunnen vinden in onder andere de weerstandsratio: ik vind het uitstekend. Het is laag, 0,65, maar als er wat bijgestopt moet worden, dan zij het maar zo. We kunnen ons inderdaad uitstekend vinden in het CEBEON-model. Maar ik heb een vraag over die bezuiniging. Ik had het gisteravond kunnen doen, maar toen wist ik al dat ik daarmee uit de tijd zou lopen. Het gaat mij om die 333.000 euro die bezuinigd gaat worden. Mijn vraag is: wat is de reden dat hier ervoor gekozen wordt om het niet meer in te kopen voor de brandweer, maar het zelf te gaan doen?

Burgemeester **Schelberg**: Meneer Knecht, ik ben het met u eens, ik vind het zelfs jammer, dat zeg ik ook tegen anderen, dat ik er in de Politieke Markt niet wat dieper op in kan gaan, ook met een presentatie van de brandweer om rechtstreeks met de brandweer dat te doen. Ze zijn er wel, maar ze mogen niet praten. Dat kunnen ze overigens wel, maar dat doen we vanavond even niet. Ik red me er wel mee. Maar het gaat wel over het feit dat ik eigenlijk liever met u themagewijs desnoods, of het nou formeel is of niet, met u en met de brandweer rechtstreeks om tafel wil zitten. Ook hier een keer. We zijn februari natuurlijk met z'n allen wel bij de brandweerkazerne met alle operationele diensten gaan zitten. Dat was een goede bijeenkomst, dus dat vind ik ook een heel mooie, om het heel operationeel te maken. Maar ook beleidsmatig, ook op dit soort onderwerpen even wat verdiepen, vind ik prima. Ik neem die handschoen op, ik doe dat zelfs graag met u, en ik vind het ook

eigenlijk een beetje zonde om het op deze manier te doen, zoals we het nu doen. Toegezegd.

De pilot Almelo, de heer Koetsveld. Ik maak me overigens over de opkomsttijden geen zorgen. Deels is het een theoretisch model, en in de praktijk gaat dat goed, en aan de andere kant zijn er wel verbeteringen mogelijk. Ik moet even heel goed nadenken, want ik heb niet het hele rapport bij me, maar het zit met name ook in de dag situatie, maar het kan in de nacht situatie, waarbij we bijvoorbeeld ook met piketten zitten: er zijn vele modellen die verbetering kunnen aanbrenge. Ik maak me geen zorgen, dat zeg ik er meteen bij. Je hebt de zogenaamde 'brandweercurve' waarbij je moet uitgaan van een aantal standaard momenten. Een meldkamer melding is bijvoorbeeld twee minuten, en dan ga je vervolgens optellen. Maar het Almelo-systeem - voor degenen die dat allemaal niet weten kunnen we daar thematisch gewijs nog een keer op terugkomen als het Almelo aangaat - daar ben ik heel nieuwsgierig naar. Hoe dat nou zich gaat verhouden. Het Almelo-systeem heel kort voor u: er is één kazerne waar vrijwilligers gekazerneerd gaan slapen, in een kazerne. Daarmee gaat er een kazerne in wezen dicht, en een kazerne is voor gekazerneerde vrijwilligers. Dat hoort overigens ook deels bij een modern vrijwilligersmanagement. Een heel mooi verhaal, en ik denk dat we dat ook uitgebreid te zijner tijd met u kunnen doen. Dat heeft ook effect op de opkomsttijden. Ik maak me er overigens geen zorgen over, want de brandweercurve, daar kan ik ook een avond over praten, dat is ook een ding uit de jaren zestig dat nog steeds als heilig wordt aangegeven.

De CEBEON-norm. Zowel de heer Koetsveld als de heer Kok kwam erop. Meneer Kok, in het algemeen bestuur is het een keer aan de orde geweest, en daar is toen bewust niet gestemd, omdat er vier gemeenten waren (Tubbergen, Borne, Oldenzaal en Haaksbergen), vier van de vijf zichzelf nadeelgemeente noemende in financieel opzicht (Almelo was akkoord) dus vier van de veertien gemeenten zeiden toen niet akkoord te kunnen gaan. Dat hebben we toen nog even opgehouden; we hebben die gemeenten de kans gegeven om aan te geven waar hun bezwaren lagen en waarom. Dat zat vooral in het proces en niet zozeer op de inhoud van de CEBEON-norm *an sich*. Want dat is eigenlijk een heel transparante norm, die overigens meebeweegt en ook duurzaam is, ook in de tijd - ook daar kan ik een avond over vertellen, dat ga ik ook nou niet doen. Toen is er later in het algemeen bestuur nog een keer op teruggekomen. Daar is alles gewisseld, en we hebben geconstateerd dat tien van de veertien gemeenten in de

gemeenschappelijke regeling akkoord zijn. Dat gaat vervolgens zoals nu in deze ronde.

Ik was gisteravond vijf minuten te laat, want toen ben ik als dagelijks bestuur lid in Borne gaan verantwoorden namens het dagelijks bestuur, waarom het dagelijks bestuur het een meer dan verantwoorde vorm vindt om de financiering te gaan doen. Er zijn in financieel opzicht een aantal gemeenten die nu meer gaan bijdragen, maar wel altijd binnen het Gemeentefonds die bijdrage hebben gekregen. Mochten zij in de herstelfase straks - er wordt nu al gesproken over het feit dat in het nieuwe Gemeentefonds het Rijk de CEBEON-norm op het gebied van brandweezorg, veiligheidszorg, met name voor de steden flink terughaalt. Ik heb al de eerste theoretische rekenmodellen gezien: dat betekent dat er drie ton van de gemeente Hengelo minder geld binnenkomt. Dat maakt wel dat daarop volgend ook, daar hoeven we geen besluit over te nemen, wij ook drie ton minder aan de Veiligheidsregio zouden gaan betalen. Dus dat maakt het een transparant en vooral duurzaam systeem. Dat geldt voor andere gemeenten idem dito. Je geeft niet meer dan dat je binnenkrijgt. Bijna heel Nederland, ik weet overigens geen enkele uitzondering van de Veiligheidsregio's, geeft of die manier de financiering. Ik verwacht niet de dramatische woorden zoals u ze zelf gebruikt. Dat het pijn doet, begrijp ik. Uittreden uit de Veiligheidsregio kan niet, nazorg is wellicht geboden, maar daar sta ik ook voor. Ik bedoel dat echt heel serieus.

Dan de prijsindex: u vindt dat onwenselijk. Dat ben ik met u eens, omdat je dat gelijk vormt. Dat signaal is duidelijk. Overigens, na die motie (ik ben geloof ik overal dagelijks bestuur lid van op deze onderwerpen) ben ik ook nog eens toegetreden tot de brandweerkamer. De brandweer-cao maakt geen deel uit van de gemeente-cao, is er apart uitgehaald, en in die brandweerkamer wordt nu over de cao's gesproken, want daar is het in wezen het gevolg van. Daar zit meer die lijn in zoals u die noemt dan zoals die eerder was. Dus het is een gevolg van die verandering van de cao. Ik geef het signaal door, dat dat het geluid is uit deze raad.

Jodium pillen; ik moet u teleurstellen, meneer Theunissen. Het besluit is wel genomen om dat te doen, maar alleen vrouwen en kinderen krijgen ze, en ik zie u toch wel voor een volwassen man aan, laat staan voor een vrouw.

De heer **Theunissen** (GroenLinks): (interruptie) Dat was niet mijn vraag, voorzitter.

Burgemeester **Schelberg**: Dat was wel uw vraag. Waar moet u zijn? Het heeft geen zin. Het heeft voor u geen zin meer.

De heer **Theunissen** (GroenLinks): (interruptie) Ik heb een gezin met vrouw en kinderen.

Burgemeester **Schelberg**: Dan is het goed. Er is ooit inderdaad een besluit genomen. Dat geldt overigens voor een normering. Vroeger was het dat er een normering van 50-60 kilometer in de buurt van een kerncentrale, dat geldt voor ons ook, maar dat is tegenwoordig 200 kilometer geworden. Dat betekent dat heel Nederland ongeveer voorzien moet worden. Dat gaat gebeuren. Hoe het operationeel gaat, is volgens mij ook nog een vraag. Gaan we ze inderdaad distribueren, gaat het in de gangkast en wat voor gevolg gaat het dan geven? Ik heb daar het fijne niet van: als u daar het fijne van wilt weten, kunt u dat van mij krijgen. Maar dat gaat vanuit de Veiligheidsregio *an sich* wel gebeuren. Dat heeft uitgebreid in de kranten gestaan, overigens. Het was trouwens tijdens een persbijeenkomst, het was van een journalist - ik had uitgebreid het hele jaarverslag gedaan - en die man vroeg spontaan: 'Hoe is het met de jodium-pillen?'. Dat werd het hele artikel. U weet hoe dat met journalisten gaat, ik weet het ook allemaal niet.

Dan van D66: de meldkamer. Daar kan ik een hele themabespreking over houden. Dat heb ik vandaag ook gehad in Veenendaal. Landelijke meldkamer. De meldkamer Twente vertrekt naar Apeldoorn. Dat betekent ook Salland. Van heel Oost Nederland, gaan er dus van de vijf - een is er al gefuseerd naar Apeldoorn - vier fysiek naar Apeldoorn. Dat wordt een landelijke meldkamer. Dat betekent dat alle meldkamers van het Rijk worden en zijn, wel onder het gezag van de burgemeester, omdat je er zelf verantwoordelijk voor bent. Dat wordt nogal een *hell of a job* om dat te gaan bouwen, want dat is niet niks. Wij zullen een van de laatste zijn, en dat is niet ongunstig, zeg ik erbij. Ik kan u er de hele avond over vertellen, maar dat ga ik ook niet doen. Nu gaat de landelijke meldkamer het nog huren vanuit de Hengelo-situatie. We willen wel, en dat is een ander verhaal, met de huidige meldkamer kijken naar een nieuwe invulling. Ik hoorde net de heer Wiertsema zeggen over de 24-uurs bereikbaarheid van in dit geval de zorg: stel dat je dat gaat doen. Waar ga je dat organiseren? Dat zou een plek zijn voor zo'n meldkamer. Waar ga je camera's uitkijken? Cameratoezicht, daar bij die meldkamer. Dus de gemeentelijke, maar soms misschien ook wel van de zorginstellingen als Carint, wie weet? Daar willen wij naartoe. Dat is een

nieuwe vorm van een meldkamer, en dat zit er wel in. Dat zijn twee dingen: de landelijke meldkamer gaat naar Apeldoorn en onze eigen meldkamer naar een moderne vorm.

De heer **Horsthuis**: de essentie van de voorgestelde bezuiniging Toezicht en Handhaving is, dat ambtelijk naar voren is gebracht dat ooit Toezicht en Handhaving zijn overgegaan naar de Veiligheidsregio, en ambtelijk is in het stuk, zoals u hebt gezien, aangegeven 'dat kunnen wij zelf beter en goedkoper'. Dat is nu de inzet, ook naar de Veiligheidsregio. Om die inzet ook echt gestalte te geven moeten wij het voorbehoud maken in de programmabegroting, en ook daar komen we later in het jaar, want dat is natuurlijk een proces, nog op terug.

Dat waren volgens mij de vragen, en ik ga kijken of er nog behoefte is aan aanvullende vragen in dezelfde volgorde.

TWEDE TERMIJN

De heer **Knegt** (Pro Hengelo): Voorzitter! Ik had maar een vraag, en die hebt u niet beantwoord.

Burgemeester **Schelberg**: Jawel, als eerste.

De heer **Knegt** (Pro Hengelo): Nee, nee. U had helemaal gelijk in die zin, waarom ik het vroeg: namelijk wij hadden het graag in een Politieke Markt willen hebben omdat er een grote informatiebehoefte bestaat. Dat hebt u eigenlijk raadsbreed gehoord, net zoals elke partij aangeeft dat ze veiligheid belangrijk vinden. Het zou de eerste keer zijn dat ik een politieke partij hoor zeggen dat ze dat niet belangrijk vinden, maar goed. Maar voor ons gold dat dus ook: we hadden het heel graag in een Politieke Markt willen hebben. Bijvoorbeeld een van de vragen die leefde binnen mijn fractie: een van de grootste risico's zou een treinramp in Hengelo zijn met gaswagens. Wordt daarop geoefend, hoe wordt erop geoefend, enzovoort, enzovoort. Dat vind ik voor een raadsvergadering veel te ver gaan. Het had ook in een Politieke Markt heel mooi gekund. Het is bij ons ook een stuk teleurstelling dat alweer een stuk, dat dus kennelijk begin april verstuurd is vanuit de Veiligheidsregio, vijf weken later eigenlijk pas onder ogen komt van de raad.

De heer **Koetsveld** (SP): Dank voor de beantwoording. Ik ben in ieder geval blij dat u de argumenten van de raad wilt overbrengen aan het algemeen bestuur, als het gaat over de prijsindexatie en de looncompensatie. De vraag is: deelt men in het college ook de mening van raad, of in ieder geval de mening van onze partij, de SP? En

wat kan het algemeen bestuur daarmee verder doen? Wordt daarover gestemd? Hoe gaat dat verder in zijn werk?

De heer **Harink** (CDA): Voorzitter! Dank voor uw toezegging dat u de handschoen oppakt om in ieder geval de raad te betrekken bij de veiligheid. Of het via thema's moet of anders; ik denk dat het goed is om toch daar als raad wat dichter betrokken te zijn dan zoals nu gebeurt.

Uw opmerking over de meldkamer, de idee en gedachten die u daar uitspreekt, spreken in ieder geval mij aan, en ik denk ook dat dat een onderwerp van een gesprek zou kunnen zijn om daar op dat moment verder op in te gaan en daarover met elkaar van gedachten te wisselen.

De heer **Kok** (VVD): Voorzitter! Ook bedankt voor de beantwoording van de vragen die door ons zijn gesteld. Ik wil ook nog even opmerken - u hebt het zelf aangestipt - onze bijeenkomst in de brandweerkazerne (ik denk dat ik namens meerdere raadsleden en fractievertegenwoordigers spreek) waar wij bijzonder hartelijk zijn ontvangen en waar we een heel goede avond hebben gehad, waarvoor dank. Ik zie de vertegenwoordiger van de brandweer zitten: hartelijk dank. Wat ons betreft kunnen we dit periodiek zeker in ere houden. Voorzitter! Ik wil u ook nog bedanken voor het nieuwe scrabble-woord, wat ik van u heb gekregen: gekazerneerd. Dat houden we erin. Een mooi woord.

De heer **Çetinkaya** (D66): Voorzitter! Nog even een verduidelijking naar aanleiding van uw verhaal over de meldkamer. U gaf aan dat we als laatste aan de beurt zijn om te verhuizen. Kunt u aangeven wat de verwachting is? Welk jaar? En vindt de eventuele nieuwe invulling van de meldkamer daarna plaats, of gaan we dat nu al doen?

De heer **Alkema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik had me in de eerste termijn niet aangemeld, maar wel in tweede termijn: als je vragen beantwoordt, roep je nieuwe vragen op. Wat ik een heel wezenlijke vond: u gaf in dat Almelo aan, van beroeps naar vrijwilligers, want vrijwilligers blijven slapen. Dus dat betekent dat er vrijwilligers in de kazerne zijn. Ik weet hoe de brandweer omgaat met vrijwilligers, en er bekruipt me even het gevoel van arbeidsverdringing ja/nee, en gaan we weer terug naar vroeger? Dat kunt u ongetwijfeld beantwoorden.

Burgemeester **Schelberg**: Meneer Knegt, volgens mij - maar ik ga het even na, ik heb zelf het idee dat het in de tijd goed is gegaan, maar ben ik het wel met u eens dat

we de ruimte moeten nemen. Laten we het daar met elkaar eens zijn. Ik ga zelf even kijken waarom het nou was. Het staat me zelf nu even niet bij, maar we hebben het er zelfs in het presidium van gezegd 'doe het nou wel zo', waarvoor dank. Maar uitgebreider en thematisch is goed om te doen.

Prijzen en lonen indexeren: opvangen binnen het geheel of moet je het aandoen? Ik neem het signaal mee, nogmaals. Uw signaal is het onze, zo werkt het, zou ik bijna zeggen, met het aangeven. Het is altijd een signaal geweest, en ik weet ook wel dat men het in het algemeen bestuur ook best wel zuur vond. Moeten we dat nou in de loon-/prijsindexatie doen of moeten we het in andere zaken stoppen?

Hoe gaat het nu verder? Het zit natuurlijk voor een deel, en met elkaar, en in overeenstemming met de directeur financiën dat we zeggen het op deze manier te gaan doen. Het signaal: is prima om te doen. Het college denkt in dezelfde gedachte met u mee.

De heer Çetinkaya, volgens mij zitten we rond 2020 in Apeldoorn. Waarom? Wij zijn de grootste, Oost Nederland is sowieso de grootste regio, en dan moeten er vier fysieke, vijf regio's moeten over naar één. Dat kan niet allemaal tegelijk, want het is nogal een *hell of a job*. Je zou zeggen 'plug het uit en plug het in', maar zo werkt het niet. Ik dacht uit m'n hoofd rond 2020, 2021. Ik kan u daar later ook wel over informeren. Tegelijkertijd zijn we nu al bezig om te kijken hoe je nu al met die meldkamer, moet voorwerken op die nieuwe toekomst, uiteraard. Dat heeft er ook mee te maken dat we daar die ambulances hebben zitten, enzovoort.

Dat voor de tweede termijn. Akkoord?

De heer Alkema, ik vind het voor de themabijeenkomst goed om dit te doen, want ik kan overal ontkennend op antwoorden, en ik kan ook aangeven waarom moderne vrijwilligers juist ook denken aan dit soort vormen. Het kazerner van vrijwilligers betekent in wezen dat je nog steeds een vrijwilliger blijft: je hebt gewoon een job, maar je blijft dan bijvoorbeeld die nachten of weekenden daar slapen, krijgt daar gewoon een vrijwilligersvergoeding voor die overigens nagenoeg gelijk is aan de urenvergoeding van de beroeps. Dat is geen verdringing, want we hebben de beroeps op de andere tijdstippen van de dagen. Dat is de Almelo-situatie, maar er zijn natuurlijk andere varianten denkbaar. Maar het is geen verdringing, en het is geen verandering van vrijwilligers naar beroeps. Maar ik vind allerlei nieuwe vormen ook wel weer aardig in zo'n themabespreking, en vooral naar aanleiding van wat is het succes van Almelo.

Overigens was het prachtige kasteelhuis, landhuis in Almelo, weet u dat het een aantal maanden geleden in brand heeft gestaan? Door die nieuwe vorm in Almelo is dat gered. Men durft al te zeggen dat als dat er niet was geweest, dat niet gered was. En dat had weer te maken met die opkomsttijden die er op dat moment waren. Te vroeg om conclusies te trekken, maar ik vind het wel interessant om te blijven volgen.

De **Voorzitter**: Mag ik hier concluderen, en daar waar u niet gereageerd hebt, conform besluiten? Wenst iemand stemming?

Voorstel D01 wordt in stemming gebracht en met unanieme stem vastgesteld.

De **Voorzitter**: Dank dat u mij de ruimte gaf. Het was wat ingewikkeld, nou niet ingewikkeld, maar ik moet altijd even opletten.

De raad der gemeente Hengelo (O) heeft vorenstaand verslag in zijn openbare vergadering van _____ goedgekeurd en vastgesteld.

_____, voorzitter,

_____, griffier.

