

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

C01a

DATUM 29 juni 2015
VOORZITTER G.J. de Graaf
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur
LOCATIE Meldkamer Hengelo

AANWEZIG F. de Graaf, J. Hermans, R. Welten, R. Cazemier, G.J. Kok, A. Raven, S. Schelberg, E. Nauta, M. Sijbom, Th. Schouten, A. Hofland, M. Stegers, C. Visser, H. Robben.
H. Meuleman, R. de Wit, R. Poot,, G. de Haan, J. Knol en J.aan de Stegge
Overige aanwezigen: P. Miltenburg, J. Schram, M. Koenders, J. Arentsen, J. Slot

AFWEZIG S. Wevers, T. van Rijmenam
P. Miltenburg, J. Lucas, J. Schram, S. Kuks, A. Leuvering

| AGENDAPUNTEN | BIJLAGEN |
|---|----------|
| A Opening | |
| <p>De voorzitter opent de vergadering en heet de heer Kok als waarnemend burgemeester van Haaksbergen van harte welkom. Ook een welkom voor mevr. Koenders van de provincie Overijssel, als opvolger van dhr. Broens en de heren De Wit en Poot als vervangers van resp. de heren Wevers en Van Rijmenam. Afmeldingen ontvangen van dhr. Miltenburg en dhr. Leuvering.</p> <p>De kennismaking met de regionaal kwartiermaker LMO en de presentatie over de LMO door mevr. Kristen wordt doorgeschoven naar de volgende AB vergadering.</p> | |
| B Mededelingen | |
| <p><u>Dhr. Welten:</u> Meldt dat hij contact heeft gehad met de VRT nav de persberichten welke onlangs verschenen zijn over het rapport van de inspectie over het spoorwegvervoer. Rapport was landelijk. Inspectie informeert ons nog indien nodig specifiek over de situatie in Twente. Zodra deze info binnen is, deelt dhr. Welten dit met de vergadering.</p> <p><u>Dhr. de Haan:</u> Verwijst naar de memo landelijke ontwikkelingen SIS.</p> <p><u>Mevr. Knol:</u> Meldt dat de politie over een aantal onderwerpen in de volgende bestuursvergadering zal rapporteren, oa het herijkingsdocument en de dienstverlening.</p> <p><u>Dhr. Welten:</u> Geeft aan het op prijs te stellen als het idee is het DVO af te blazen, dit de volgende keer eerst kort te sluiten met de bestuurders.</p> <p><u>Mevr. Hermans:</u> Verwijst naar de stukken in de pers over de rechtbank Almelo. Binnenkort gaat zij samen met dhr. De Graaf naar de minister om hierover te praten. Eerder is afgesproken dat Twente een volwaardige rechtbank houdt.</p> <p><u>Dhr. Hofland:</u> Meldt dat de investering TSC waarvoor in november 2014 een krediet is aangevraagd, nu 71.000 euro hoger uitvalt, en dat er nog bijkomende kosten zijn (186.000 euro) om de objecten exploitabel te maken. Het was beter geweest dit eerder in de kredietaanvraag mee te nemen. Voor gemeenten valt dit wel budgettair neutraal uit. Binnenkort wordt ook nog met ADT gesproken over het nieuwe huurcontract.</p> | |
| C Besluitenlijst 13 april 2015 | |
| Vastgesteld. | |

| AGENDAPUNTEN | BIJLAGEN |
|---|----------|
| D Ingekomen stukken | |
| <p>Conform voorstel besloten.</p> | |
| | |
| E Ter bespreking/Ter besluitvorming | |
| <p>1 Landelijke Meldkamerorganisatie</p> <p>Dhr. Schelberg geeft aan dat het Veiligheidsberaad gevraagd heeft onze opmerkingen bij de stukken door te geven. Een inhoudelijk presentatie volgt in de eerstvolgende vergadering. De voorzitter vraagt om aandacht voor de overgangsfase/omslagpunt. AB heeft ingestemd met de reactie. Conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>2 Consultatie projectplannen landelijke strategische doelstellingen</p> <p>Ook hierbij heeft het Veiligheidsberaad om onze reactie gevraagd. Dhr. Cazemier heeft een toevoeging bij het project stralingsincidenten: hij mist de concrete actie vanuit het ministerie mbt de verspreiding van jodiumpillen binnen de 100 km zone. Vergadering gaat ermee akkoord dit in de reactie op te nemen. Voor het overige conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>3 Regionaal Risicoprofiel, Beleidsplan VRT 2016-2019, Begroting 2016, incl. herfinancieringssystematiek</p> <p>De voorzitter benoemt kort de binnengekomen zienswijzen en vraagt wie het woord wil. <u>Dhr. Schouten</u> wil graag ingaan op de verdeelsleutel. Er zijn publicaties verschenen in de pers. Dhr. Schouten wil benadrukken dat het functioneren van de veiligheidsregio niet ter discussie staat. Hij en de raad van Oldenzaal hebben wel moeite met hoe het proces tav de herfinanciering gelopen is. Hij neemt kennis van de mening van het DB dat een art. 28 procedure niet gewenst is. De veiligheidsregio zal geïnformeerd worden hoe daar verder mee wordt omgegaan. Dhr. Schouten geeft aan dat er een relatie is tussen genieten en betalen. Hij vindt het goed dat in het voorstel wordt aangegeven dat de komende 3 jaar een traject wordt doorlopen om Twentebreed te werken naar vergelijkbare maatregelen/dienstverlening bij dezelfde aard en omvang van risico's. Het was beter geweest dit al eerder op te nemen. Hij merkt op dat de afspraak was maximaal 5% verhoging van de bijdrage per gemeente.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Schouten. Hij heeft behoefte aan een statement. Hij betreurt het dat hij geen bijdrage heeft kunnen leveren aan de patstelling. De discussie vindt hij een discussie tussen doven en stommen. Er is sprake van een wettelijk verplichte samenwerking. Drie opmerkingen:</p> <p>1: Er zou eerst een grondige analyse komen, maar halverwege de analyse is het DB al naar een eindconclusie gesprongen; zijn pleidooi voor een Twents model heeft geen gehoor gevonden.</p> <p>2: Er zou sprake zijn van beperkte herverdeel-effecten. Nu is de situatie anders.</p> <p>3: Natuurlijk verdedigt hij een lokaal belang, maar hij heeft ook zorgen voor de Twentse samenwerking.</p> <p><u>Mevr. Hermans</u> gaat akkoord met de herverdeling en geeft aan dat het natuurlijk pijn doet, maar snapt de argumentatie. Ze merkt op dat er tot nu toe niets gedaan is met de bezuinigingen die Almelo vorig jaar heeft gevraagd. Het is legitiem dat gemeenten dit soort voorstellen doen en ze vraagt de voorzitter om middels interventie van het DB dit alsnog gestalte te geven. Tevens vraagt ze om een monitoring van uitgaven.</p> <p><u>Dhr. Schelberg</u> geeft aan akkoord te gaan met de voorstellen, maar wel enkele opmerkingen te hebben. De loon- en prijscompensatie had binnen de begroting opgevangen moeten worden en over de advisering brandveiligheid zijn gesprekken gaande.</p> <p><u>Dhr. Kok</u> geeft aan dat ook bij Haaksbergen de herfinanciering zwaar ligt. Hij wil de lijn van Haaksbergen vasthouden: akkoord met de voorstellen, behoudens de herfinanciering. De ingroeiperiode van 3 jaar is mooi, maar daarna heeft het wel structurele gevolgen voor de begroting.</p> | |

| AGENDAPUNTEN | BIJLAGEN |
|---|----------|
| <p><u>Dhr. Stegers</u> geeft aan dat Tubbergen zich hierbij aansluit.</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> licht toe. Op basis van historische gronden is de huidige verdeelsleutel tot stand gekomen. Destijds is afgesproken de financiering opnieuw te bekijken. 1,5 tot 2 jaar geleden is dit opgestart. Eea is in het collectief besproken. Er zijn bezoeken bij individuele gemeenten geweest. Het is begrijpelijk dat men vraagt het risicoprofiel ook onderdeel te laten zijn. Cebeon kent ook het risicoprofiel als grondslag. De nieuwe systematiek geeft voor- en nadeelgemeenten. De effecten zijn regiobreed minder dan 5%. Het spijt hem dat gemeenten die 5% geïnterpreteerd hebben als zijn de 5% op individueel niveau. Het antwoord van het DB op de kritiek vanuit de gemeenten is de betreffende passage over de drie ingroeijaren. Hij vindt het jammer dat dhr. Welten kiest voor bepaalde termen. Er is een behoorlijk proces doorlopen, en over de uitkomst kan nu besloten worden. Uiteraard staat het een individuele gemeente vrij om een bezuiniging te vragen, maar dit moet wel regiobreed doorgetrokken worden. Uiteindelijk bepaalt het AB. Ten aanzien van de genoemde 100.000 euro van Almelo geeft hij aan dat dit zal worden nagetrokken. Wellicht is er sprake van een misverstand. Hij neemt kennis van de genoemde loon- en prijscompensatie. Het weghalen van adviseurskosten bij de VRT, betekent dat de overhead duurder wordt. Dit moet dan wel door die gemeente betaald worden.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> geeft aan dat de portefeuillehouder benadrukt dat het proces zorgvuldig zou zijn verlopen. Hij is van mening dat de fout is gemaakt bij het evaluatierapport van Deloitte. Gevraagd is toen om het huiswerk opnieuw te doen, maar daar heeft het DB geen gehoor aan gegeven. Als er wel een goed rapport had gelegen, dan was een hogere bijdrage wellicht bespreekbaar geweest. Oldenzaal stemt niet in met de herfinanciering; wel met de overige voorstellen.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> merkt op dat de 5% volgens het DB regiobreed bedoeld was, terwijl het totaal gelijk blijft. Dat is vreemd. In deze discussie horen we elkaar wel, maar praten we niet.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het lastig is om bij verschillende meningen tot een compromis te komen. We kunnen de discussie niet eindeloos doorschuiven. 4 nadeelgemeenten kunnen niet instemmen. Almelo wel. Dit leidt tot een 10-4 situatie, maar daarbij is er nog geen sprake van onbehoorlijk bestuur. Dit uitvergroten naar de gehele samenwerking in Twente zoals dhr. Welten doet, daar doet de voorzitter afstand van. Er is sprake van een ingroeiperiode van 3 jaar. Almelo geeft aan nog een taakstelling van 100.000 euro te hebben liggen die niet ingevuld is. Er valt wellicht te praten over/te kijken naar individuele verschillen en risico's, maar hij streeft wel naar een vergelijkbaar Twents risicoprofiel en dekkingsplan.</p> <p>De voorzitter brengt de voorstellen in stemming.</p> <p>De gemeenten Wierden, Twenterand, Rijssen-Holten, Lossler, Hof van Twente, Hellendoorn, Dinkelland en Enschede zijn voor.</p> <p>De gemeenten Tubbergen, Oldenzaal, Haaksbergen en Borne zijn tegen de herfinanciering. Wel akkoord met de overige voorstellen.</p> <p>De gemeenten Hengelo en Almelo zijn akkoord met de voorstellen, maar wel met de gemaakte opmerkingen.</p> | |
| <p>4 Accountantsrapport en jaarrekening 2014</p> <p>Dhr. Hofland geeft aan met de accountant hierover gesproken te hebben. Het gaat om een positieve jaarrekening die vastgesteld kan worden.</p> <p>Conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>5 Evaluatie evenementenbeleid</p> <p><u>Dhr. Sijbom</u> licht toe. Mede nav het gebeuren in Haaksbergen is de evaluatie uitgesteld tot medio 2015. Hij stelt voor om in de 2-daagse dit onderwerp verder aan de orde te hebben. De aanbevelingen moeten nog verder uitgewerkt worden.</p> <p><u>Mevr. Hermans</u> geeft aan graag stil te willen staan bij de maatschappelijke discussie en de maatschappelijke effecten.</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft aan het rapport een mooie tussenstand te vinden, maar dat er nu binnen de 14 gemeenten intern ook verder mee moet worden gegaan. De veiligheidsregio is er tbv de gemeenten. Wat kan zij voor de gemeenten verder nog betekenen? Ook dit kan wellicht bij de 2-daagse aan de orde komen. De</p> | |

| AGENDAPUNTEN | BIJLAGEN |
|---|----------|
| <p>verantwoordelijkheid wordt wel erg naar de gemeenten toegeschoven. 100% veiligheid kan echter niet gegarandeerd worden.</p> <p><u>Dhr. Kok</u> geeft zijn waardering aan de VRT voor het stuk. Haaksbergen wil de handschoen ook graag oppakken. Opschalen naar VRT niveau acht hij goed. Daar zit immers kennis en kwaliteit. Hij geeft aan niet alleen in de 2-daagse hiervoor aandacht te willen, maar ook spoedig richting bijv. BZK, provincie en VNG. Hij wil graag voor de kerst hierop een klap geven, en dat betekent dat we in november al zicht moeten hebben op.</p> <p><u>Dhr. Cazemier</u> geeft aan de evaluatie een goede aanzet te vinden voor verdere discussie. In de 2-daagse wil hij graag uniformiteit bereiken (bijv. op de termijnen).</p> <p><u>Dhr. Sijbom</u> geeft aan dat er verschillende opmerkingen zijn gemaakt. De maatschappelijke discussie vindt hij ook een goed punt. Hij ziet eea verschuiven. Wellicht is het mogelijk in de 2-daagse al een set van aanbevelingen te hebben liggen. Tempo en eenduidigheid zijn van belang. We moeten voorkomen dat een evenement in de ene gemeente wel wordt toegestaan, en in de andere gemeente niet. In de aanbevelingen moet naar voren komen wat de VRT kan bereiken (bijv. een bijeenkomst met organisatoren, kennis uitwisselen).</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat hem opvalt dat naast het feit dat er steeds meer en meer moet bij evenementen, de ingewikkeldheid ervan ook toeneemt. Kunnen organisatoren het op dat punt wel aan? Uniformiteit (oa in tijden) is van belang. Er zijn repeterende elementen. We moeten voorkomen té bureaucratisch te worden. Uitgangspunt moet zijn een goed gezamenlijk draagvlak. Deze zou in eerste instantie ter toetsing in de 2-daagse aan de orde kunnen komen. Bij deze doet hij een oproep aan de portefeuillehouder.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> onderschrijft het belang van niet te bureaucratisch worden. Ter voorbereiding op de 2-daagse wil hij meegeven de vraag op basis waarvan in welke categorie wordt ingedeeld en wie dat doet. De VRT kan hier haar deskundigheid laten zien.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat ook nog eens gesproken moet worden met de landelijke overheid. Inspecties moeten meer zicht hebben op hoe de dagelijkse praktijk in elkaar zit.</p> <p>Voor het overige conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>6 RIVM rapport gasolieopslag</p> <p>De voorzitter geeft aan dat het rapport op verzoek van de VRT is opgesteld. Op basis van het rapport hebben we weinig argumenten om te zeggen dat de gasolieopslag niet kan of om nadere stappen te nemen.</p> <p>Conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>7 Vergaderdata AB 2016</p> <p>Conform voorstel besloten.</p> | |
| <p>F Ter kennisgeving</p> | |
| <p>1 Convenant brandweer met Stad Bentheim</p> <p>De voorzitter licht toe dat als gevolg van de regionalisering de convenanten nu weggaan bij de gemeenten en VRT-breed worden opgesteld. De voorzitter mandateert de burgemeesters om de convenanten te ondertekenen.</p> | |
| <p>2 Bevindingenrapportage 2014 bevolkingszorg</p> <p>Conclusie is dat we in onze regio op schema liggen.</p> | |
| <p>3 Doorontwikkeling overlegstructuren in domeinen zorg, straf en veiligheid</p> <p>Mevr. Nauta licht toe. De stuurgroep ziet een wildgroei aan overleggen. Het zou goed zijn deze meer te bundelen om ze meer effectief te maken. De voorzitter geeft aan dit een zinnig proces te vinden. Dhr. Welten vraagt of het OM wel aangehaakt is. Dat is het geval.</p> | |
| | |

| AGENDAPUNTEN | BIJLAGEN |
|--|----------|
| G Rondvraag | |
| <u>Dhr. Schouten</u> : vraagt of het DB wil nadenken over een roulatieschema DB. Wellicht is dit punt ook geschikt voor de 2-daagse. Mevr. Hermans geeft aan dat bij de VRT geen sprake is van een vanzelfsprekendheid qua bezetting DB. | |
| | |
| H Sluiting | |
| | |