



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de vice voorzitter van de Veiligheidsregio Twente
de heer G.J. de Graaf
Postbus 1400
7500 BK ENSCHEDE

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 15005125		
Kolom		
Datum	29 JUNI 2015	Paraaf
DB VRT	23 sept. 2015	
AB VRT	12 okt. 2015	
Kopie	J. ten Voorde, H. Meulman S. Wevers, T. van Rijnsum	

Datum 24 juni 2015
Onderwerp rapport Zelftest 2014

IVenJ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.ivenj.nl

Contactpersoon
drs. E.M. Roders
senior inspecteur

T 06 48 13 18 77
e.m.rodgers@inspectievenj.nl

Ons kenmerk
655361

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer De Graaf,

De veiligheidsregio Twente heeft het GRIP 3 incident met de monstertruck te Haaksbergen op 28 september 2014 aangeboden als systeemtest voor het jaar 2014.

De rapportage 'Zelftest 2014 Monstertruckdrama Haaksbergen' heb ik in goede orde ontvangen. De impact van het incident was groot. Het gegeven dat veel toeschouwers getuige waren van het incident, was voor u aanleiding om ook de crisiscommunicatie te evalueren. Voor de beoordelingen van de rapportage heeft de Inspectie gebruikt gemaakt van het Zelfevaluatie instrument van de Inspectie VenJ. Voor de verificatie heeft de Inspectie verschillende documenten van de regio gekregen en zijn er verschillende overleggen geweest tussen de contactpersonen van uw en mijn organisatie.

In de rapportage geeft u aan dat het operationeel optreden tijdens de aanpak van het incident in het algemeen goed is verlopen en dat aan de meeste wettelijke vereisten is voldaan. Daarnaast signaleert u ook knelpunten ten aanzien van de opkomsttijdenregistratie en het functioneren van het netwerk. Door een storing in het netwerk van de Veiligheidsregio Twente kon aanvankelijk (bijna) geen gebruik worden gemaakt van het LCMS. Dit heeft volgens u geen nadelige invloed gehad op de kwaliteit van het repressieve optreden. De ontstane situatie is voor mij wel aanleiding om aandacht te vragen voor een alternatieve werkwijze voor het geval het netwerk tijdens een repressieve inzet wederom geheel of gedeeltelijk niet beschikbaar is.

De Inspectie kan zich vinden in de meeste conclusies in uw rapportage. Wel heeft de Inspectie een aantal opmerkingen:

De Inspectie concludeert op basis van de beschikbare informatie dat niet alle aspecten van het proces Informatiemanagement te beoordelen zijn. Dit is met name het gevolg van de netwerkstoring. Daarnaast zijn er minder gegevens

beschikbaar omdat door de storing in het netwerk minder informatie schriftelijk is vastgelegd. Dit maakt verificatie door de Inspectie lastig. De Inspectie heeft bij de beoordeling van de onderdelen van het proces informatiemanagement daarom ook het 'Evaluatieverslag Inzet crisiscommunicatiekolom monstertruckongeval Haaksbergen' betrokken. Hierin wordt helder beschreven en met voorbeelden toegelicht dat het proces informatiemanagement, vooral in het begin, niet altijd optimaal functioneerde. Als reden wordt ook in dit document het ontbreken van een goed functionerend netwerk genoemd. Overigens bevat de rapportage Zelftest alleen een zeer beperkte samenvatting uit het verslag over de crisiscommunicatie en niet het gehele verslag. De kritische punten blijven hierdoor onderbelicht en in dit opzicht is de rapportage onvolledig.

IVenJ

Datum
24 juni 2015

Ons kenmerk
655361


Het oordeel van de Inspectie wijkt op een aantal punten af van de scores in uw rapportage Zelftest 2014. In de bijlage treft u de artikelen aan en wordt tevens een korte toelichting gegeven.

Tot slot merk ik op dat de rapportage Zelftest 2014 grotendeels het door de Inspectie aangeboden format voor een incident-evaluatie volgt. Het aangeboden format is een leidraad om stapsgewijs tot een juiste beoordeling te komen. In de praktijk blijkt dat toepassing van het format leidt tot een betere onderbouwing van de conclusies. De beschrijving is echter op onderdelen globaal. Ik verzoek u bij een volgende evaluatie de beschrijvingen van de teams met de analyse uitgebreider te beschrijven. Dit voorkomt dat de Inspectie aanvullende vragen moet stellen.

De rapportage zal met inachtneming van de geplaatste opmerkingen door de Inspectie gebruikt worden als input voor de volgende staat van de rampenbestrijding die medio 2016 zal verschijnen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



J.G. Bos

Hoofd Inspectie veiligheid en Justitie

IVenJ

Datum
24 juni 2015

Ons kenmerk
655361

Bijlage

Algemeen

Art. 2.3.1 lid b: Uit de beschikbare informatie blijkt dat de AC-Politiezorg na aankomst in het ROT dit overleg weer verlaat om deel te nemen aan het SGBO. Hoewel de AC-Politiezorg wel binnen de tijd aanwezig was en politie specifieke werkzaamheden heeft opgestart, beoordeelt de Inspectie dit als onvoldoende. De Inspectie is van oordeel dat het ROT als team moet kunnen starten met de multidisciplinaire aanpak van het incident. De AC-Politiezorg is tijdens het eerste overleg om 17.02 uur afwezig, ook was er geen andere functionaris aanwezig die hem kon vervangen.

Art. 2.3.1 lid g: Uit de gegevens van de regio blijkt dat de strategisch adviseur geneeskundig niet tijdig aanwezig was, hij was 45 minuten te laat.

Informatiemanagement

Art. 2.4.1 lid 3: In de beginsituatie van het incident werkte door een netwerkstoring o.a. het LCMS niet. Hierdoor kon niet netcentrisch worden gewerkt.

Art. 2.4.2 lid 1: Door de netwerkstoring was het voor alle onderdelen van de hoofdstructuur maar deels mogelijk om een volledig actueel eigen beeld bij te houden. Zoals de regio zelf aangeeft: 'Dit kunnen we niet onderbouwen met documenten, omdat dit bijna allemaal mondelinge informatie-uitwisseling betreft.'

Art. 2.4.2 lid 2: Voor de Inspectie is het eigenbeeld het beeld dat in LCMS staat en niet elders, tenzij de regio afgesproken heeft op een andere wijze het beeld te delen. Zoals de regio aangeeft is de informatie, vanwege de netwerk storing, buiten LCMS gedeeld. Later lukte het wel de informatie in LCMS op te nemen.

Art. 2.4.2 lid 4: Zoals uit het verslag Zelftest 2014 is opgenomen bij onderdeel a) aangeeft 'is dit niet objectief aan te tonen.' Ook bij onderdeel c) is het beeld in de startperiode niet via LCMS gedeeld met de andere onderdelen van de hoofdstructuur.



De voorzitters van de besturen van de veiligheidsregio's

Veiligheidsregio Twente		
Registratienummer 15005169		
Kolom		
Datum	- 1 JULI 2015	Paraaf <i>DR</i>
DB VRT	23 sept. 2015	
AB VRT	12 okt. 2015	
Kopie		
BDuR-circulaire juni 2015		

circulaire

Directie
Weerbaarheidsverhoging
Afdeling Veiligheidsregio's

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon
H. Emmerzaal
beleidsmedewerker
T 070 751 55 37

Datum
30 juni 2015

Ons kenmerk
647963

Aard circulaire
Informatie

Juridische achtergrond
Besluit veiligheidsregio's, Stb.
2010, nr 255

Geldig van/tot
1 januari 2016 tot en met 31
december 2016

Bijlagen
4

Inleiding

Dit is de junicirculaire voor de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR) voor het begrotingsjaar 2016. Door middel van deze circulaire stel ik u op de hoogte van de te verwachten bijdrage voor het jaar 2016 voor uw regio, de uitkomst van het herijkingsonderzoek BDuR en het meerjarenperspectief.

In deze circulaire komen achtereenvolgens aan de orde:

1. het beschikbare budget voor de BDuR;
2. het onderzoek in het kader van de herijking van de BDuR;
3. de te verwachten bijdrage per veiligheidsregio.

Er zijn vier bijlagen:

- bijlage 1: berekening van de te verwachten bijdrage 2016 per regio;
- bijlage 2: specificatie van de totaalbedragen 2016 per regio;
- bijlage 3: meerjarige prognose van de bijdragen per regio;
- bijlage 4: verzendlijst van de circulaire.

1. Het beschikbare budget

Tabel 1: het meerjarige kader voor het BDuR-budget (bedragen x € mln.)

Omschrijving	2015	2016	2017	2018	2019
Stand meerjarenreeks	175,228	175,228	175,228	175,228	175,228
circulaire juni 2015					

Toelichting bij de tabel

Ten opzichte van de stand van de BDuR-circulaire december 2014 zijn er geen beleidsmatige mutaties.
Het is nog niet bekend of het budget voor 2016 en volgende jaren wijziging zal ondergaan als gevolg van indexering voor loon- en prijscompensatie. Daarom wordt voor 2016 en volgende jaren uitgegaan van de stand van december 2014.

2. Het onderzoek in het kader van de herijking van de BDuR

In de BDuR-circulaire december 2014 bent u geïnformeerd over het toen lopende onderzoek in het kader van de herijking van de BDuR. Tegelijkertijd is onderzoek gedaan in het kader van het groot onderhoud van het gemeentefonds. Hierbij is onder meer het clusteronderdeel Brandweer en Rampenbestrijding van het gemeentefonds herijkt. Informatie daarover is aan de gemeenten verstrekt.

Het BDuR-onderzoek heeft geleid tot een voorstel voor een nieuwe verdeelwijze van deze geldstroom. Dit voorstel is verwerkt in een voorgenomen wijziging van bijlage 2 bij het Besluit veiligheidsregio's (Bvr). Uitgangspunt bij het onderzoek was dat het totaal beschikbare bedrag van de BDuR niet wijzigt.

Het Veiligheidsberaad is om een reactie gevraagd op de voorgenomen wijziging van bijlage 2 bij het Bvr. Het Veiligheidsberaad heeft in zijn reactie onder meer verzocht een overgangsmaatregel te treffen, waarvan het opschorten van het in werking treden van de nieuwe verdeling met 1 jaar onderdeel is. Ik heb in mijn voorstel voor aanpassing van de verdeelwijze deze om die reden laten ingaan per 1 januari 2017.

3. De bijdrage per veiligheidsregio

In de bijlagen 1 en 2 van deze circulaire zijn per regio de jaarbedragen voor 2016 gespecificeerd. In de BDuR-circulaire van december 2015 zullen de definitieve bedragen worden opgenomen. Die circulaire is voor de bijdrage 2016 per veiligheidsregio het formele toekenningsbesluit.

De bijdrage voor 2016 is berekend op basis van het BDuR-budget in tabel 1. Voor 2016 wordt nog uitgegaan van de bestaande verdeelwijze, zoals die is opgenomen in bijlage 2 van het huidige, ongewijzigde Besluit veiligheidsregio's.

De bijdrage per regio voor 2016 wijzigt ten opzichte van de BDuR-circulaire december 2014 als gevolg van actualisatie van de stand van de structuurkenmerken en verdeelmaatstaven. Zoals vermeld in de junicirculaire BDuR 2014, wordt met ingang van 1 januari 2015 in het gemeentefonds gebruik gemaakt van de nieuwe woninggegevens volgens de gewijzigde definitie en telmethode van gebouwen. Die verandering is ook van invloed op de omvang van enkele basisgegevens die voor de verdeling van de BDuR worden gehanteerd. Dit zijn de maatstaven woonruimten, kernen, en omgevingsadressendichtheid (oad). De verandering is voor het eerst op de BDuR-bijdrage van 2016 van invloed.

In bijlage 3 is de meerjarenprognose opgenomen van de jaarlijkse bijdrage per veiligheidsregio. De prognose is gebaseerd op de omvang van het BDuR-budget conform tabel 1 en is berekend met toepassing van het nieuwe verdeelmodel zoals ik voornemens ben dat per 1 januari 2017 in te voeren. De bedragen in deze bijlage zijn indicatief.

Tot slot

Door middel van deze junicirculaire heb ik u geïnformeerd over de te verwachten bijdragen op grond van het Bvr voor het jaar 2016 en de prognose voor de jaren 2017 tot en met 2019. In de bijlagen treft u de berekeningen en specificaties aan. Voor nadere algemene inlichtingen kunt u zich wenden tot Henk Emmerzaal (h.emmerzaal@nctv.minvenj.nl), tel. 06-48130939 of Wouter Zitter (w.zitter@nctv.minvenj.nl), tel. 06-48130870.

Datum
30 juni 2015

Ons kenmerk
647963

Ik vertrouw erop u zo volledig mogelijk te hebben geïnformeerd.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



H.W.M. Schoof
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid

Bijlage 1 bij de juniecirculaire BDUR 2015, kenmerk 647963
Specificatie van de totale bijdrage 2016 (x € 1)

regio naam	inwoners	woonr.	opp.beb.	oosd*woonr.	500 kernen	opp. Tot	Vaarw	Brzo	vast bedrag	Bedrag ir basis
1 Groningen	122.373	265.822	211.046	-85.700	26.373	473.541	301.411	94.373	1.411.000	2.820.23
2 Fryslân	135.727	294.599	264.153	-55.870	41.124	919.798	370.691	19.868	1.411.000	3.401.09
3 Drenthe	102.687	219.802	200.904	-34.721	25.926	428.870	4.418	9.934	1.411.000	2.368.82
4 D'Iselland	107.805	214.676	190.854	-51.370	16.092	306.715	315.659	19.868	1.411.000	2.531.30
5 Twente	131.531	267.882	228.287	-74.483	14.751	240.598	233.827	19.868	1.411.000	2.473.26
6 Noord- en Oost-Gelderland	170.394	356.018	317.721	-73.271	28.161	449.282	347.719	34.769	1.411.000	3.041.79
7 Gelderland-Midden	140.226	292.933	200.351	-81.887	19.221	195.336	402.658	34.769	1.411.000	2.614.60
8 Gelderland-Zuid	113.515	226.745	177.162	-60.505	25.926	177.189	833.896	34.769	1.411.000	2.939.69
9 Utrecht	263.271	532.400	296.792	-209.630	27.267	231.866	472.836	24.835	1.411.000	3.050.63
10 Noord-Holland-Noord	135.600	293.229	201.042	-74.274	27.714	404.110	0	14.901	1.411.000	2.413.32
11 Zaanstreek-Waterland	68.636	138.763	71.547	-49.143	7.152	74.128	58.015	0	1.411.000	1.780.09
12 Kennemerland	111.169	231.739	126.406	-106.019	9.834	75.941	46.247	24.835	1.411.000	1.931.15
13 Amsterdam-Amstelland	208.809	488.922	149.825	-518.153	4.917	56.789	181.850	69.538	1.411.000	2.053.49
14 Gooi en Vechtstreek	51.473	111.890	55.458	-43.104	6.705	43.742	5.295	0	1.411.000	1.642.45
15 Haaglanden	220.916	484.549	184.446	-348.999	7.599	72.080	0	0	1.411.000	2.031.59
16 Hollands Midden	161.930	327.646	186.889	-123.273	23.244	144.565	222.730	9.934	1.411.000	2.364.66
17 Rotterdam-Rijnmond	266.720	594.400	246.128	-353.512	18.774	196.523	545.970	382.461	1.411.000	3.308.46
18 Zuid-Holland-Zuid	101.611	203.444	122.857	-65.368	16.986	133.838	477.182	34.769	1.411.000	2.436.31
19 Zeeland	79.930	199.313	156.510	-34.622	32.631	469.347	703.474	79.472	1.411.000	3.097.05
20 Midden- en West-Brabant	228.334	470.549	381.662	-150.165	32.631	357.834	516.883	144.044	1.411.000	3.392.77
21 Brabant-Noord	135.165	269.933	253.642	-64.034	22.350	222.070	349.872	19.868	1.411.000	2.619.86
22 Brabant-Zuidoost	157.148	324.199	282.363	-98.212	22.797	233.226	0	24.835	1.411.000	2.357.35
23 Limburg-Noord	108.329	227.959	235.802	-44.233	27.714	247.830	424.518	39.736	1.411.000	2.678.65
24 Limburg-Zuid	126.872	287.136	179.421	-85.013	18.774	105.688	154.490	119.209	1.411.000	2.317.57
25 Flevoland	83.978	159.409	114.420	-40.857	6.258	385.970	505.613	14.901	1.411.000	2.640.69
	3.534.151	7.483.955	5.035.687	-2.926.417	510.921	6.646.877	7.475.254	1.271.557	35.275.000	64.306.98

Bijlage 2 bij de junicirculaire BDUR 2015, kenmerk 647963
Specificatie van de totale bijdrage 2016 (x € 1)

Veiligheidsregio	bedrag in basis	bedrag incl. UF	BTW (gekoppeld)	bijzondere bijdragen	totaal uitkering	rekeningnummer
1 Groningen	2.820.238	4.418.171	2.253.946	175.000 3)	6.847.117	28.51.61.083
2 Fryslân	3.401.090	5.328.131	2.461.718	150.000 1)	7.939.849	28.51.28.647
3 Drenthe	2.368.821	3.710.982	1.726.002		5.436.985	28.50.64.118
4 IJsselland	2.531.300	3.965.521	1.710.769		5.676.290	28.51.39.681
5 Twente	2.473.262	3.874.600	2.249.081		6.123.681	15.46.67.013
6 Noord- en Oost-Gelderland	3.041.794	4.765.258	3.126.290	175.000 3)	8.066.548	28.51.11.280
7 Gelderland-Midden	2.614.608	4.096.031	2.550.380		6.646.412	28.50.30.957
8 Gelderland-Zuid	2.939.698	4.605.315	1.875.683		6.480.999	66.09.71.828
9 Utrecht	3.050.636	4.779.111	5.296.463		10.075.574	28.51.33.179
10 Noord-Holland-Noord	2.413.323	3.780.700	2.542.035	28.000 1)	6.350.735	28.51.08.050
11 Zaanstreek-Waterland	1.780.099	2.788.694	1.121.369		3.910.063	28.51.61.091
12 Kennemerland	1.931.151	3.025.332	2.019.111		12.544.442	28.50.57.839
13 Amsterdam-Amstelland	2.053.498	3.216.999	4.111.753	7.500.000 2)	7.503.752	45.00.058
14 Gooi en Vechtstreek	1.642.459	2.573.069	926.055	175.000 2) 3)	3.499.123	28.50.78.097
15 Haaglanden	2.031.591	3.182.681	4.386.365	175.000 3)	7.744.046	54.94.06.980
16 Hollands Midden	2.364.665	3.704.472	3.156.534		6.861.006	28.50.82.493
17 Rotterdam-Rijnmond	3.308.463	5.183.021	5.646.590	175.000 3)	11.004.611	41.28.31.228
18 Zuid-Holland-Zuid	2.436.319	3.816.725	1.801.374		5.618.099	28.51.44.863
19 Zeeland	3.097.055	4.851.831	1.594.515		6.446.347	28.50.27.956
20 Midden- en West-Brabant	3.392.772	5.315.100	4.429.067		9.744.167	52.26.86.303
21 Brabant-Noord	2.619.865	4.104.268	2.305.094		6.409.361	28.51.58.678
22 Brabant-Zuidoost	2.357.356	3.693.022	2.888.015	175.000 3)	6.756.037	67.82.42.771
23 Limburg-Noord	2.678.655	4.196.367	1.852.900		6.049.267	28.50.97.881
24 Limburg-Zuid	2.317.578	3.630.705	2.495.488		6.126.194	28.50.25.546
25 Flevoland	2.640.691	4.136.893	1.230.403		5.367.296	28.51.33.748
	64.306.986	100.743.000	65.757.000	8.728.000	175.228.000	

1) Bijzondere bijdragen in verband met de waddeneilanden

2) Bijzondere bijdrage in verband met Schiphol. De bijdrage wordt geheel betaald aan de veiligheidsregio Kennemerland. Een deel van dit bedrag te weten € 2,5 mln, is bestemd voor zowel de veiligheidsregio Kennemerland als voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

3) Bijzondere bijdrage in verband met CBRN-risico's

4) De uitkeringsfactor bedraagt 1,566595

Bijlage 3 bij junicirculaire BDUR 2015, kenmerk 647963
Meerjarige prognose van de bijdrage BDUR (x € 1 miljoen)

regio	naam	2017	2018	2019
1	Groningen	7,01	7,01	7,01
2	Fryslân	7,61	7,61	7,61
3	Drenthe	5,27	5,27	5,27
4	IJsselland	5,60	5,60	5,60
5	Twente	5,97	5,97	5,97
6	Noord- en Oost-Gelderland	7,68	7,68	7,68
7	Gelderland-Midden	6,46	6,46	6,46
8	Gelderland-Zuid	6,38	6,38	6,38
9	Utrecht	9,31	9,31	9,31
10	Noord-Holland-Noord	6,07	6,07	6,07
11	Zaanstreek-Waterland	3,83	3,83	3,83
12	Kennemerland	12,59	12,59	12,59
13	Amsterdam-Amstelland	9,19	9,19	9,19
14	Gooi en Vechtstreek	3,41	3,41	3,41
15	Haaglanden	8,06	8,06	8,06
16	Hollands Midden	6,40	6,40	6,40
17	Rotterdam-Rijnmond	12,45	12,45	12,45
18	Zuid-Holland-Zuid	5,49	5,49	5,49
19	Zeeland	6,51	6,51	6,51
20	Midden- en West-Brabant	9,65	9,65	9,65
21	Brabant-Noord	6,18	6,18	6,18
22	Brabant-Zuidoost	6,52	6,52	6,52
23	Limburg-Noord	5,97	5,97	5,97
24	Limburg-Zuid	6,33	6,33	6,33
25	Flevoland	5,30	5,30	5,30
		175,23	175,23	175,23

Bijlage 4 bij de BDuR-circulaire juni 2015, kenmerk 647963

Verzendlijst

EXTERN

- De besturen van de veiligheidsregio's
- De directeurs van de veiligheidsregio's

Voorzitter Veiligheidsberaad
Mw. G. H. Faber
Postbus 7010
6801 HA Arnhem

Brandweer Nederland
Postbus 7010
6801 HA Arnhem

GHOR NL
Postbus 85300
3508 AH Utrecht

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

Voorzitter Managementraad Bevolkingszorg/LOCGS
Dhr. A Meijer
Postbus 7010
6801 HA ARNHEM

Ministerie van Financiën
IRF, sectie VJFA
Postbus 20201
2500 EA Den Haag



Autoriteit Nucleaire Veiligheid en
Stralingsbescherming

> Retouradres: Postbus 16001, 2500 AB Den Haag

De heer H. Meuleman
Secretaris Veiligheidsregio Twente
Postbus 1400
7500 BK Enschede

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 15005512		
Kolom:		
Datum	13 JULI 2015	Paraaf
DB VRT	23 sept. 2015	
AB VRT	12 okt. 2015	
Kopie:	J+V 12-7-15	AE
Ron Poed, Jan de Vries		
13/8		

Datum 9 juli 2015
Betreft Ondersteuning en advisering bij stralingsincidenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 16001
2500 AB Den Haag

www.anvs.nl

Contactpersoon
marieke.fuijkschot@anvs.nl

Telefoon
06 - 15017562

Datum
9 juli 2015

Ons kenmerk
ANVS-2015/2277

Bijlage(n)
1 Brochure CET straling

Geachte directeur,

Met deze brief wil ik u op de hoogte stellen van de ondersteuning/advisering bij stralingsincidenten. Vanuit de Veiligheidsregio kan de vraagregisseur voor ondersteuning/advisering ten aanzien van stralingsincidenten bellen naar 070 - 383 24 25 (bereikbaar 24/7). De ANVS zorgt bij dergelijke gevallen voor snelle ondersteuning met de samenwerkende partners.

Per 1 januari 2015 is de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) van start gegaan. De ANVS bundelt deskundigheid op de terreinen nucleaire veiligheid en stralingsbescherming, alsmede beveiliging en safeguards, ten aanzien van nucleaire en radiologische objecten en transporten. Per 1 mei jl. zijn de taken van de minister van Economische Zaken op het terrein van nucleaire veiligheid en stralingsbescherming overgedragen aan de minister van Infrastructuur en Milieu. De autoriteit richt zich op het ontwikkelen van beleid en wet- en regelgeving, vergunningverlening, toezicht en handhaving en (publieks)voorlichting. De ANVS is tevens verantwoordelijk voor de crisisvoorbereiding van stralingsincidenten en de advisering in de responsfase. Voor de advisering bij stralingsincidenten werkt de ANVS nauw samen met het RIVM. Het RIVM beheert de Ongevalsorganisatie Straling, van waaruit de bundeling van expertise en meetcapaciteit van verschillende kennisinstellingen wordt georganiseerd.

Wanneer is er sprake van een (mogelijk) incident?

Bij stralingsincidenten wordt onderscheid gemaakt in incidenten met B-objecten of A-objecten.

Een incident met een B-object is een incident met radioactieve stoffen of toepassingen waarbij er sprake is van (mogelijke) stralingsgevolgen voor de directe omgeving of dat kan leiden tot vragen uit de omgeving (media aandacht). De bestrijding van dergelijke incidenten valt, afhankelijk van het ingestelde GRIP-niveau, onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester of van de voorzitter van de Veiligheidsregio. Bij een incident van lokale of regionale betekenis kan de Veiligheidsregio om advisering verzoeken en ontvangt vervolgens rechtstreeks advies. Bij een incident met een B-object kunt u denken aan een transportongeluk met vervoer van radioactief materiaal of een brand in een stralingslaboratorium.

Indien er sprake is van een (dreigend) nucleair of radiologisch incident of crisis met een A-object wordt de nationale crisisorganisatie geactiveerd. Voorbeelden van A-objecten zijn kerncentrales en nucleaire onderzoeksreactoren. Bij de bestrijding van een (dreigend) incident met een A-object zijn de Minister van Infrastructuur en Milieu en de minister(s) wie het aangaat(n) verantwoordelijk voor de coördinatie van de crisisbeheersing, de besluitvorming over stralingsgerelateerde maatregelen en de coördinatie en uitvoering daarvan. Naast de Minister van Infrastructuur en Milieu is dit met name de Minister van Veiligheid en Justitie. Bij een incident met een A-object is ook de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd tot het nemen van maatregelen in afstemming met de nationale crisisstructuur. Er wordt zowel op regionaal als nationaal niveau geadviseerd.

Datum
9 juli 2015
Ons kenmerk
x

Bij incidenten heeft de ANVS, naast een mogelijke rol in ondersteuning en advisering, ook altijd een toezichthoudende taak met betrekking tot de Kernenergiewet en onderliggende besluiten en regels.

Wie verleent advies?

Bij de ontvangst van een verzoek, zal op basis van de aard van het incident, meteen worden bepaald wie ondersteunt en adviseert. Dit geldt ook als er sprake is van onrustgevoelens onder de bevolking of media-aandacht.

- 1. ANVS advisering door de Dienstdoend Ambtenaar Straling (DDA Straling)*
De DDA Straling is beschikbaar als er sprake is van betrokkenheid van radioactieve stoffen, splijtstoffen of toestellen. In de praktijk zal dit bij een (mogelijk) incident met een B-object zijn, waarbij echter geen (verdere) verspreiding van radioactieve stoffen naar de omgeving plaats vindt. De ANVS handelt dit (telefonisch of ter plaatse) af en kan hierbij (meet)ondersteuning en expertise van het RIVM inroepen.
- 2. Advisering Crisis Expert Team straling (CETs)*
Het CET is het netwerk van kennisinstellingen op stralingsgebied dat rechtstreeks adviseert aan de Veiligheidsregio indien er sprake is van een incident met een B-object dat (mogelijke) gevolgen heeft voor de directe omgeving op lokaal/regionaal gebied. De Veiligheidsregio kan om advies en ondersteuning van het CETs vragen. Als er reeds contact is met een kennisinstituut of de ANVS, kan via die route de voorzitter van het CETs benaderd worden. Indien noodzakelijk kan een incident met een B-object, al dan niet op verzoek van burgemeester of de voorzitter van de Veiligheidsregio, opgeschaald worden als een incident met een A-object.
In bijgevoegde brochure staat verder beschreven wat het CET straling voor de Veiligheidsregio kan betekenen.
- 3. Advisering door Eenheid Planning en Advies nucleair (EPAn)*
Het nationaal kennis- en adviesnetwerk de EPAn wordt geactiveerd bij incidenten met een A-object. De EPAn adviseert aan Beleidssteams op nationaal en regionaal niveau en bestaat uit twee onderdelen: het CETs en het Front Office EPAn. De informatie van het CETs aan het Front Office vormt de radiologische en gezondheidskundige grondslag voor de advisering van maatregelen door de EPAn. De Front Office EPAn adviseert vervolgens aan de Veiligheidsregio en

het Adviesteam; het voorportaal voor de coördinatie en besluitvorming op nationaal niveau.

Tevens deelt het CETs tijdens een incident met een A-object informatie over het radiologisch beeld met de Veiligheidsregio en stelt een gezamenlijk meetplan op.

Datum

9 juli 2015

Ons kenmerk

x

Aan de kant van de Veiligheidsregio (of bij meerdere regio's, de bronregio) bundelt en prioriteert de zogenaamde 'vraagregisseur' de verschillende kennisinhoudelijke vragen vanuit het veld. De vraagregisseur heeft rechtstreeks contact met één van bovenstaande adviseurs (afhankelijk van de opschaling) en ontvangt het advies. De vraagregisseur brengt, indien dat nodig is, het advies in bij het ROT of crisisbeleidsteam. De afspraken, invulling en implementatie van de zogenaamde vraagregisseur binnen de Veiligheidsregio's zijn besproken in het RVR van 2 april jl. en in het POC van 26 juni jl. geaccordeerd.

Met de werkwijze van het CETs wordt aangesloten op de uitgangspunten zoals de scheiding van beleid en deskundigheid en advisering van expert-to-expert. Daarnaast komen we door rechtstreeks contact met kennisinstututen tegemoet aan de eis zoals in het rapport 'Eenheid in verscheidenheid' van maart 2013 (TK 2012-2013, 26956, nr. 148) staat beschreven.

Bereikbaarheid

Voor ondersteuning of advisering bij (mogelijke) stralingsincidenten kunt u bellen naar: 070 – 383 24 25. Dit nummer is 24/7 bereikbaar.

Dit telefoonnummer is bedoeld voor de veiligheidsregio's, ministeries en de drinkwaterbedrijven die in geval van (dreigende) calamiteiten meetondersteuning of een kennisadvies willen. In het kader van de volksgezondheid en de daaruit voortvloeiende wettelijke leveringsplicht hebben de drinkwaterbedrijven rechtstreeks toegang. Het is geen publieksnummer en dient derhalve ook niet als zodanig verspreid te worden.

Meer informatie over de adviesstructuur staat op www.anvs.nl.

Ik verzoek u deze brief verder te verspreiden onder de bestuurders in uw regio.

Technische basisinformatie stralingsongevallenbestrijding

Daarnaast wil ik u meegeven dat in september het document 'Technische basisinformatie stralingsongevallenbestrijding' wordt gepubliceerd op de website van het RIVM en de ANVS. Hierin heeft het RIVM in opdracht van de ANVS de belangrijkste technische basisinformatie met betrekking tot stralingsongevallen geactualiseerd en gebundeld. Het document is met name bedoeld voor planvormers ter ondersteuning bij het opstellen van rampenbestrijdingsplannen, en gaat in op ongevallen met zowel categorie A als categorie B-objecten.

Hoogachtend,



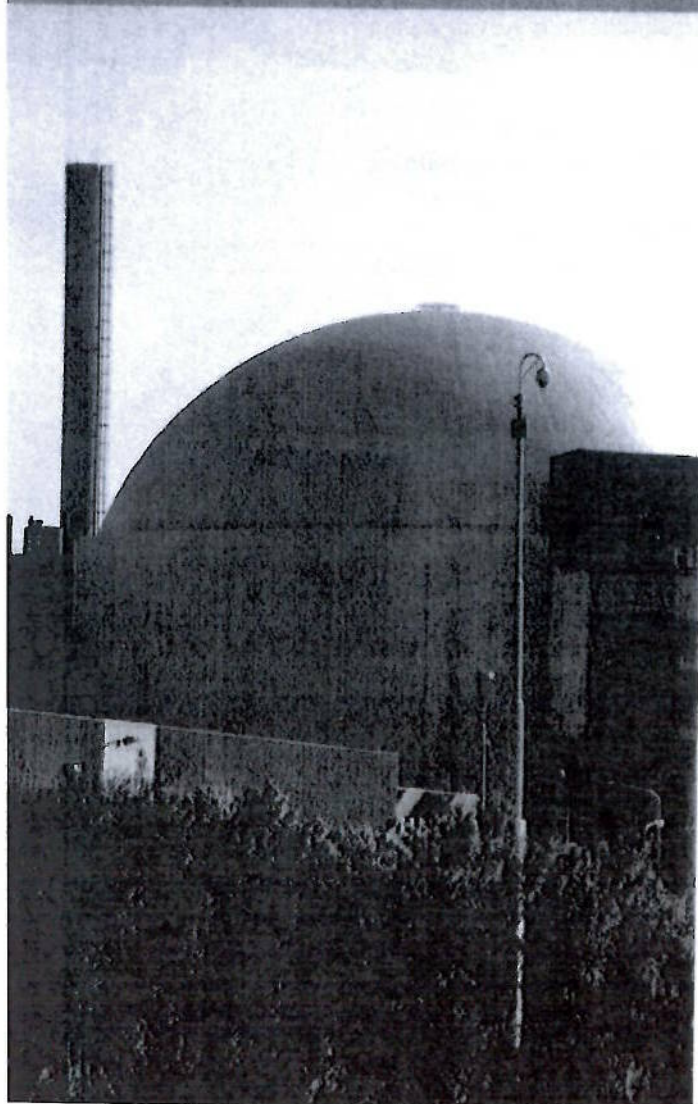
mr. J.H. van den Heuvel
algemeen directeur Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming



Crisis Expert Team straling

Voorbereid op stralingsincidenten

Het Crisis Expert Team straling (CETs) is een netwerk van kennisinstellingen dat rapporteert en adviseert over de radiologische en gezondheidkundige consequenties van (dreigende) kernongevallen en andere stralingsincidenten. De rapportage van het CETs gaat over de feitelijke situatie en de verwachte ontwikkeling van het incident en wordt gebaseerd op gegevens van de aangesloten kennisinstellingen.





Landelijk calamiteitenmeetnet van Rijkswaterstaat voor oppervlaktewater bij nucleaire incidenten

Bij een stralingsongeval met (mogelijke) gevolgen voor de directe omgeving met lokale of regionale betekenis (incident met een B-object) kan de Veiligheidsregio het CETs consulteren. Hierbij levert het CETs rechtstreeks een advies aan de Veiligheidsregio. Bij een ongeval van nationale betekenis (incidenten met een A-object) levert het CETs informatie over de radiologische situatie en de consequenties van een incident aan het Front Office EPAn. In het CETs worden de gegevens van de kennisinstituten verzameld, verwerkt en geanalyseerd.

Wanneer bellen met het CETs?

Het CETs is onder andere beschikbaar voor:

- het doen van verspreidingsberekeningen, dosisschattingen en risicoanalyses;
- het verrichten van gecoördineerde stralingsmetingen in lucht, water en landbouwproducten;
- het verstrekken van informatie over het nemen van maatregelen zoals schuilen, grasverbod en jodiumprofyaxe;
- het verstrekken van een geïntegreerd advies indien kennis van meerdere instituten moet worden gebundeld.

Wie zitten er in het CETs?

Het CETs bestaat uit leden van de kennisinstituten, een voorzitter, secretaris en een procesmanager. De kennisinstituten brengen ieder hun eigen expertise in. De omvang en samenstelling van het CETs hangen af van het incident.

CETs Kennisinstituten

- ANVS/Task Force – Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming/Task Force
- Defensie/CEAG – Ministerie van Defensie/Coördinatiecentrum Expertise Arbeidsomstandigheden en Gezondheid
- KNMI – Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut
- KWR Watercycle Research Institute
- NVWA – Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
- Rijkswaterstaat
- RIKILT – Instituut voor Voedselveiligheid
- RIVM – Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
- UMCDU/NVIC – Universitair Medisch Centrum Utrecht/Nationaal Vergiftigingen Informatie Centrum

Vraagregisseur

Vraag en antwoord lopen via de CETs voorzitter en de vraagregisseur. Bij incidenten met een B-object komt de vraagregisseur uit de Veiligheidsregio. In de praktijk is dit de (Geneeskundig) Adviseur Gevaarlijke Stoffen, die inhoudelijke vragen uit het veld verzamelt, prioriteert en voorlegt aan de voorzitter van het CETs. Bij incidenten met een A-object is er een nationale vraagregisseur; deze bundelt vragen uit de Veiligheidsregio's en ministeries.

Producten van het CETs

Bij een incident waarbij (mogelijk) radioactiviteit vrijkomt, kan het CETs een inschatting en prognose maken van de eventueel vrijgekomen radioactiviteit, de verspreiding en blootstelling. Hiervoor heeft het CETs beschikking over geavanceerde verspreidingsmodellen, meetwagens en meetnetten voor bijvoorbeeld voedsel en het stralingsniveau in de omgeving. Aan de hand van evaluatie van beschikbare gegevens rapporteert het CETs over overschrijding van interventieniveaus en over mogelijke beschermende maatregelen: van schuilen en evacuatie tot grasverbod en sluiten van innamepunten voor drinkwater.

De uitwisseling van (proces)informatie en het verzamelen van meetresultaten gebeurt via het Calamiteitenweb (CalWeb). CalWeb is een gesloten omgeving die toegankelijk is voor het CETs en andere betrokkenen zoals nucleaire installaties, Veiligheidsregio's en buurlanden.

De rapportage van het CETs beschrijft de toestand van het object, de uitstoot, meteorologie, radiologische en gezondheidskundige situatie en de mogelijke overschrijding van interventieniveaus. De rapportage geeft zowel de feitelijke situatie als de verwachte ontwikkeling weer.

Het CETs heeft de beschikking over de volgende faciliteiten:

- Nationaal Meetnet Radioactiviteit;
- Landelijk Meetnet voor Radioactiviteit in Voedsel;
- Meetcapaciteit in oppervlakte- en drinkwater;
- Verschillende radiologische meetwagens, o.a. met een Rijdend Meten Systeem;
- Meetcapaciteiten van Defensie en van de Waakvlam-instituten;
- Stralingslaboratoria;
- Verspreidingsmodellen.

Voor advisering bij Stralingsincidenten bel:

070 - 3832425

Het CETs is 24/7 bereikbaar voor uw vragen.

Incident met een A-object; EPAn en CETs

De Eenheid Planning en Advies nucleair (EPAn) wordt opgeschaald bij een ongeval van nationale betekenis, namelijk bij incidenten met een A-object. De EPAn bestaat uit twee onderdelen: het CETs en het Front Office EPAn. De informatie van het CETs aan het Front Office vormt de radiologische en gezondheidskundige grondslag voor de advisering van maatregelen door de EPAn. Het Front Office EPAn adviseert aan het Adviesteam, als voorportaal voor de coördinatie en besluitvorming op nationaal niveau, en aan de Veiligheidsregio.

Tevens deelt het CETs tijdens een incident met een A-object informatie over het radiologisch beeld met de Veiligheidsregio en stelt een gezamenlijk meetplan op.



Wanneer heeft u mogelijk advies nodig van het CETs?

- Bij een transportongeval met radioactief materiaal;
- Bij een brand in een stralingslaboratorium;
- Bij andere incidenten waarbij (mogelijk) radioactief materiaal in het milieu terechtkomt.

Incident met een B-object; Veiligheidsregio en CETs

Het CETs kan geactiveerd worden bij een stralingsincident van lokale of regionale betekenis. De Veiligheidsregio kan verzoeken om meetondersteuning en advisering van het CETs. Indien de Veiligheidsregio reeds contact heeft met een kennisinstituut of de ANVS, kan het kennisinstituut of de ANVS ook de voorzitter van het CETs benaderen. Bij een incident met een B-object stelt de Veiligheidsregio een vraagregisseur voor het CETs aan.





Foto is eigendom van het Ministerie van Defensie

Colofon

De Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) is verantwoordelijk voor de voorbereiding van de crisisorganisatie (EPAn, inclusief CETs) op het gebied van kernongevallen en stralingsincidenten. Het RIVM beheert in opdracht van de ANVS de Ongevalseorganisatie Straling, van waaruit het CETs wordt gecoördineerd.

Het CETs is ontstaan uit een samenvoeging van het BORI (Back Office Radiologische Informatie) en het BOGI (Back Office Geneeskundige Informatie).

Vragen voor Beheer CETs (in de koude fase): CETs@rivm.nl.

Deze publicatie is een uitgave van het Crisis Expert Team straling, onder regie van het

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl

juni 2015

J. aan de
Stegge

Veiligheidsregio Twente
T.a.v. het Dagelijks Bestuur
Postbus 1400
7500 BK Enschede

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 1500.5576		
Kolom		
Datum	15 JULI 2015	Paraaf
DB VRT	23 sept. 2015	
AB VRT		
Kopie:	H. Meuleman, B. Nijholt	

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Haven Zuidzijde 30
7607 EW Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk UIT - 1558543	Datum 7 juli 2015
Bijlage(n)	Doorkiesnummer 0546-541111	Behandeld door M. Jaarsma	Zaaknummer DCS - 1535873

Onderwerp
Wijziging Wet Gemeenschappelijke regelingen

Geacht bestuur,

Aanleiding

Wijziging Wet Gemeenschappelijke regelingen

Per 1 januari 2015 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd. Dit heeft consequenties voor uw gemeenschappelijke regeling. Na inwerkingtreding van de wijziging geldt een overgangstermijn van één jaar om uw gemeenschappelijke regeling en organisatie in overeenstemming te brengen met de gewijzigde Wgr, dat wil zeggen op 1 januari 2016.

De belangrijkste wijzigingen betreffen een versterking van de positie van het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling, de samenstelling van het bestuur en het vergroten van de invloed van gemeenteraden op gemeenschappelijke regelingen. Dit kan gevolgen hebben voor de mogelijkheden van de gemeenteraad om te participeren in het bestuur en/of zeggenschap van de gemeenteraad in de regeling.

Almelose kaders voor governance

De gemeenteraad van Almelo heeft op 3 maart 2015 kaderstellende besluiten genomen over governance. Onderdeel van deze besluiten is de opdracht aan ons om de raad tijdig te betrekken bij majeure ontwikkelingen bij verbonden partijen.

Wij zijn van mening dat dit van toepassing is op wijzigingen in een gemeenschappelijke regeling, voor zover die niet dwingend uit de wet voortvloeien en van procedurele of technische aard zijn. Hierbij kan gedacht worden aan wijzigingen in de bevoegdheden tussen verbonden partij, college van B en W en gemeenteraad.

Proces

Wij gaan er vanuit dat u de consequenties van de wijzigingen in de Wgr voor uw regeling inventariseert en een wijzigingsvoorstel inclusief een gewijzigde gr-tekst voorbereid. Dit wijzigingsvoorstel beoogt u na goedkeuring van het Algemeen Bestuur ter instemming voor te leggen aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten.



Verzoek

Wij vinden het passend om, indien wijzigingen de bevoegdheden van het college en/of de gemeenteraad raken - die niet dwingend en eenduidig uit de wet voortvloeien, maar ruimte bieden voor een eigen afweging en besluit - de raad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld zijn wensen en bedenkingen over deze wijzigingen kenbaar te maken en dat de uitkomsten hiervan worden betrokken bij het definitieve voorstel aan de gemeenteraden. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden in het proces van wijziging van uw regeling.

Tot slot

Indien u vragen hebt over deze brief of aanvullende informatie wenst, kunt u contact opnemen met de heer Jaarsma van de sector Bestuur en Organisatie via bovengenoemde contactgegevens.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Almelb,
de secretaris, de burgemeester,



Weth. L.B.

H. Menteman
copie: J. van de Steeg

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
7000 GB Zwolle
17-7-2015

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer 15005647		
Kolom		
Datum	16 JULI 2015	Paraaf
DB VRT	23 sept. 2015	
AB VRT	12 okt. 2015	
Kopie:	B. Nijholt, D. Ellenbrak..	
	6/8	

Telefoon 038 499 83 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl
RABO Zwolle 39 73 41 121
Inlichtingen bij
mw. mr. M. Voorthuizen
telefoon 038 499 83 82
M.Voorthuizen@overijssel.nl
dhr. A.J. Breure
telefoon 038 499 93 05
A.J.Breure@overijssel.nl
fax 038 425 48 02

Het algemeen bestuur van de
Veiligheidsregio Twente
Postbus 1400
7500 BK ENSCHEDE

Onderwerp: Kennisgeving van geschil ex artikel 28 Wgr; verzoek om stukken en verzoek om reactie

Datum
15.07.2015
Kenmerk
2015/0202508
OV15-001
Pagina
1
Uw brief
Uw kenmerk

Geacht bestuur,

Burgemeester en wethouders van Borne, Oldenzaal en Tubbergen hebben met hun brief van 2 juli 2015 een geschil op grond van artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) over de wijze van totstandkoming van het besluit van 29 juni 2015 van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Twente, met betrekking tot een nieuwe financieringssysteem aan Gedeputeerde Staten voorgelegd. Aan het geschil is zaaknummer OV15-001 toegekend. Dit nummer zult u terugvinden op onze correspondentie. Hierbij zend ik u ter kennisneming een kopie van de brief van 2 juli 2015 (met bijlagen).

Verzoek om stukken en reactie

Ik stel u in de gelegenheid om de stukken met betrekking tot het geschil in te zenden. Wilt u bij deze stukken in elk geval de volgende documenten meezenden:

- alle stukken met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling;
- het reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur van uw regio;
- de brieven aan de deelnemende gemeenten waarin het besluit van 29 juni 2015 op schrift is gesteld of de besluitenlijst van de vergadering van 29 juni 2015.

Ik verzoek u bij de stukken een inventarislijst (op chronologische volgorde) te voegen. Verder stel ik u in de gelegenheid om een schriftelijke reactie op het geschil te geven.

Ook ontvang ik graag uw visie op de brief van burgemeester en wethouders van Borne, Oldenzaal en Tubbergen, alsmede uw visie/inhoudelijke reactie op het ontstane geschil.

Graag ontvang ik uw schriftelijke reactie en de op de zaak betrekking hebbende stukken uiterlijk 10 augustus 2015. U kunt de stukken digitaal verzenden.

Na ontvangst van de gevraagde stukken informeer ik u over de verdere procedure met betrekking tot de behandeling van het geschil.


Bijlagen
2
in verzending

15 JULI 2015

Tot slot

Ik ga er van uit dat ik u hiermee voor dit moment voldoende heb geïnformeerd. Als u vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen. Mijn rechtstreeks telefoonnummer is 038 499 83 82.

De secretaris voor de behandeling van
bezwaar- en beroepschriften,
mw. mr. M. Voorthulzen,
namens deze,



A.J. Breure,
beleidsondersteuner team Juridische Zaken.

Datum

15.07.2015

Kenmerk

2015/0202508

OV15-001

Pagina

2

Uw brief

Uw kenmerk

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;*
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.*



Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

RABO Zwolle 39 73 41 121

Burgemeester en wethouders van
Borne, Oldenzaal en Tubbergen
p/a gemeente Oldenzaal
Postbus 354
7570 AJ OLDENZAAL

Inlichtingen bij
mw. mr. M. Voorthulzen
telefoon 038 499 83 82
M.Voorthulzen@overijssel.nl
dhr. A.J. Breure
telefoon 038 499 93 05
A.J.Breure@overijssel.nl
fax 038 425 48 02

Onderwerp: Ontvangstbevestiging geschil ex artikel 28 Wgr

Datum

15.07.2015

Kenmerk

2015/0202513

OV15-001

Pagina

1

Uw brief

02.07.2015

Uw kenmerk

UIT-15-06385

Hierbij bevestig ik u de ontvangst van uw brief van 2 juli 2015, waarin u een geschil op grond van artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) over de wijze van totstandkoming van het besluit van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Twente, met betrekking tot een nieuwe financieringssystematiek aan Gedeputeerde Staten voorlegt. Uw brief (met twee bijlagen) is per post op 6 juli 2015 ontvangen. Aan het geschil is zaaknummer OV15-001 toegekend. Dit nummer zult u terugvinden op onze correspondentie.

Machtiging

In uw brief van 2 juli 2015 geeft u aan dat de brief geschreven is namens de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Borne, Oldenzaal en Tubbergen. De brief is ondertekend door de burgemeesters van de drie genoemde gemeenten. Graag ontvang ik van u een machtiging waaruit blijkt dat de burgemeesters gemachtigd zijn om namens de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Borne, Oldenzaal en Tubbergen op te treden in dit geschil. U kunt ook volstaan met het inzenden van een nieuw exemplaar van uw brief van 2 juli 2015, die door burgemeester en wethouders van Borne, Oldenzaal en Tubbergen is ondertekend. Deze machtiging moet uiterlijk 10 augustus 2015 in mijn bezit zijn.

Besluit

Mogelijk hebt u ondertussen een brief ontvangen of ontvangt u binnenkort een brief van de Veiligheidsregio Twente, waarin het besluit van 29 juni 2015 op schrift is gesteld. Graag ontvang ik in dat geval van u een kopie van dit besluit.

Procedure

Ik heb het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Twente in de gelegenheid gesteld om de op de zaak betrekking hebbende stukken en hun reactie naar aanleiding van het geschil in te zenden. Deze stukken moeten uiterlijk 10 augustus 2015 in mijn bezit zijn.

Wat gaat er verder gebeuren?

Na 10 augustus 2015 zal ik, of één van mijn collega's, telefonisch contact met u opnemen om te horen wat er nu precies aan de hand is en eventueel nader met u op de zaak in te gaan. Daarna stuur ik u binnen vier weken bericht over de verdere behandeling van het geschil.

Bijlagen

in verzending

15 JUL 2015

Correspondentie

Alle op het geschil betrekking hebbende correspondentie zal uitsluitend gericht worden aan de gemeente Oldenzaal. De brieven zullen geadresseerd worden zoals vermeld in het briefhoofd van deze brief.

Ik zou het op prijs stellen als u in de verdere procedure er mee instemt dat ik de ontvangst van uw e-mails, faxen of post alleen via de elektronische weg, dus per e-mail, bevestig, en dus niet via de post. De provincie Overijssel wil namelijk de administratieve lasten zoveel mogelijk voorkomen.

Als u hieraan wilt meewerken, dan verzoek ik u mij zo snel mogelijk via een e-mail op de hoogte te stellen dat u daarmee instemt. Dan hebben wij het juiste adres en kan er verder niets misgaan.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat de uitnodiging voor een hoorzitting, het verslag van de hoorzitting en de beslissing op het geschil in ieder geval altijd uitsluitend per gewone post worden verzonden.

Datum

15.07.2015

Kenmerk

2015/0202513

OV15-001

Pagina

2

Uw brief

02.07.2015

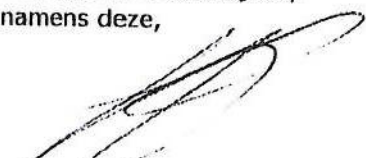
Uw kenmerk

UIT-15-06385

Tot slot

Ik ga er van uit dat ik u hiermee voor dit moment voldoende heb geïnformeerd. Als u vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen. Mijn rechtstreeks telefoonnummer is 038 499 83 82.

De secretaris voor de behandeling van
bezwaar- en beroepschriften,
mw. mr. M. Voorthuijzen,
namens deze,



A.J. Breure,
beleidsondersteuner team Juridische Zaken.

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.



GEMEENTE BORNE

Tubbergen



Gemeente
Oldenzaal

Provincie Overijssel
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

Bezoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ netnummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 2 juli 2015

Verzenddatum - 2 JULI 2015

Onderwerp) Geschil financieringssystematiek VRT

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk UIT-15-06385

Behandeld door Sander de Bruin

Telefoonnummer (0541) 58 82 73

Bijlage(n) 2

Geacht College,

Bij deze leggen wij, namens onze colleges van B&W, een geschil aan u voor als bedoeld in artikel 28 Wgr tussen de gemeenten Borne, Oldenzaal en Tubbergen en het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Twente (VRT). Dit geschil heeft betrekking op de wijze van totstandkoming van het besluit, genomen bij meerderheid van stemmen in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio (AB VRT) van 29 juni jl., met betrekking tot een nieuwe financieringssystematiek voor de VRT. Hierbij gaat het om de verdeling van de bijdragen die de 14 gemeenten dienen te betalen aan de begroting van de VRT vanaf 2016. Voor Borne, Haaksbergen, Oldenzaal en Tubbergen betekent dit dat - bij een gelijkblijvend budget - fors meer betaald dient te gaan worden voor de VRT, zonder dat sprake is van verhoging van het dienstverleningsniveau in deze gemeenten. Tegelijkertijd gaan de meeste andere gemeenten minder betalen.

De omstandigheid dat deelname aan de Veiligheidsregio wettelijk verplicht is en de deelnemende gemeenten derhalve geen mogelijkheid hebben van deelname af te zien, stelt in onze ogen extra hoge eisen aan de zorgvuldigheid van de besluitvorming. Wij zijn van mening dat de totstandkoming van het door ons bestreden besluit onzorgvuldig is geweest, omdat deze gebaseerd is op een ondeugdelijk evaluatierapport van een extern onderzoeksbureau. Mede hierdoor zijn de voorstellen van het Dagelijks Bestuur van de VRT (DB VRT) tot wijziging van de financieringssystematiek onvoldoende beargumenteerd. Wij zijn van mening dat bij dit besluitvormingstraject de algemene beginselen van behoorlijk bestuur - en meer in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel - onvoldoende in acht zijn genomen.

Daarnaast heeft het AB VRT als randvoorwaarde meegegeven dat de herverdeeleffecten voor de deelnemende gemeenten beperkt dienden te blijven tot maximaal 5%. Aan deze randvoorwaarde voldoet het nu genomen besluit niet, aangezien in onze gevallen sprake is van kostenverhogingen oplopend tot 22,5 procent. Wij vinden de nadelige gevolgen voor ons dusdanig dat deze niet in verhouding staan tot het gestelde doel van een meer heldere financieringssystematiek. Daardoor worden de belangen van onze gemeenten op ontoelaatbare wijze aangetast.



Ter toelichting merken wij het volgende op. Bij de overgang van de gemeentelijke brandweerkorpsen naar de VRT per 1 januari 2012 zijn in het Principebesluit Eén Brandweer Twente afspraken gemaakt over de wijze waarop gemeenten zouden gaan bijdragen aan de begroting van de VRT. De exacte verdeling van de kosten was toen al een heet hangijzer. Er dreigden grote herverdeeleffecten. Er is toen veel energie gestoken in het beperken van die herverdeeleffecten. Daarbij is afgesproken de financieringssystematiek na een aantal jaren te evalueren.

Gedurende 2014 heeft een extern bureau (Deloitte) in opdracht van het DB VRT niet alleen een evaluatie uitgevoerd van de huidige systematiek, maar tevens alternatieven aanbevolen. In de zomer van 2014 werden wij verrast met de uitkomsten van deze aanbevelingen. De financiële effecten van de voorgestelde nieuwe financieringssystematiek waren voor ons zeer negatief. Wij hebben dan ook van meet af aan aangegeven (in de vergadering van het AB van 30 juni 2014) dat wij een meer gedegen evaluatie van het huidige model verwachtten, alsmede een goed onderbouwde aanbeveling voor een alternatief, indien mocht blijken dat het huidige model niet meer zou voldoen. Eind 2014 hebben wij dat tevens bij de externe onderzoeker aangegeven in de gesprekken die hij voerde bij de deelnemende gemeenten.

Het DB van de VRT heeft aan het AB in haar vergadering van 16 februari 2015 terzake een voorstel gedaan. De burgemeesters van de gemeenten Borne, Haaksbergen, Oldenzaal en Tubbergen hebben als vier nadeelgemeenten moeten vaststellen dat de onderbouwing van de evaluatie van de huidige financieringssystematiek en van het voorliggende voorstel voor een nieuwe financieringssystematiek volstrekt onvoldoende waren. Wij vieren hebben middels een brief (Bijlage 1) ons inhoudelijke commentaar op het voorstel en ons ongenoegen ten aanzien van het proces van besluitvorming kenbaar gemaakt. Dit leidde ertoe dat in de vergadering van het AB VRT van 16 februari 2015 werd besloten dat het DB haar voorstel nader zou onderbouwen voor de vergadering van het AB van 30 maart 2015.

In de aanloop naar de vergadering van het AB VRT van 30 maart 2015 volgde er een nadere onderbouwing van het DB. Wij vieren hebben helaas moeten vaststellen dat ook deze nadere uitwerking geen voldoende verklaring en onderbouwing gaf voor de forse extra bijdrage die onze gemeenten zouden moeten gaan betalen. Wij vieren hebben opnieuw ons inhoudelijke commentaar en ongenoegen ten aanzien van het proces door middel van een brief aan de leden van het AB (bijlage 2) kenbaar gemaakt en voorgesteld om nader en nauwkeuriger onderzoek te doen naar een gedragen en goed onderzocht model. In deze vergadering is evenwel bij meerderheid besloten het voorliggende voorstel ongewijzigd voor te leggen aan de gemeenteraden van de 14 deelnemende gemeenten en ter definitieve besluitvorming mee te nemen bij de begrotingsbehandeling van de VRT in de vergadering van het AB van 29 juni 2015.

In de gemeenteraden van Borne, Haaksbergen, Oldenzaal en Tubbergen zijn door de gemeenteraad zienswijzen vastgesteld en aan het DB VRT kenbaar gemaakt, waarin het voorliggende voorstel voor een andere financieringssystematiek wordt afgewezen. In de gemeenteraden van Borne, Tubbergen en Oldenzaal zijn bovendien moties aangenomen waarin de gemeenteraden krachtig oproepen om alle mogelijke middelen aan te grijpen om ons te verzetten tegen dit voorgenomen besluit.

Ondanks de ingediende zienswijzen is in de vergadering van het AB VRT van 29 juni 2015 besloten de nieuw voorgestelde financieringssystematiek ongewijzigd in te voeren, met een ingroepjaar van 3 jaar, per begrotingsjaar 2016. Hierbij hebben Borne, Haaksbergen, Oldenzaal en Tubbergen tegen gestemd. Gezien het feit dat nu een meerderheidsbesluit is genomen dat naar onze mening




Datum 2 juli 2015
Ons kenmerk: UIT-15-06385
Paginanr. 3

op onzorgvuldige besluitvorming is gebaseerd, waardoor de belangen van onze gemeenten op ontoelaatbare wijze worden aangetast, voelen de gemeenten Borne, Oldenzaal en Tubbergen zich genoodzaakt dit geschil bij u aanhangig te maken op basis van artikel 28 van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Wij verzoeken u, als het kan op korte termijn, dit geschil te willen beslechten in die zin dat het Dagelijks Bestuur van de VRT wordt opgedragen om een nieuw besluit voor te bereiden ter vaststelling door het Algemeen Bestuur, waarbij als basis dienen:


- een goed onderbouwde en uitgewerkte evaluatie van het huidige financieringsmodel van de VRT;
- een goed uitgewerkt alternatief waarbij helder is op welke wijze betaald wordt voor een gelijk serviceniveau bij gelijke risico's;
- een beperking van het herverdeeffect voor alle deelnemende gemeenten afzonderlijk.

Wij wachten uw nadere berichten over de verdere procedure af. Uiteraard zijn wij graag bereid om het bovenstaande nader aan u toe te lichten in een gesprek. Indien u onderliggende stukken uit het dossier wilt ontvangen, kunt u deze opvragen bij de gemeente Oldenzaal.


Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldenzaal


Drs. T.J. Schouten

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Borne


Mr. Drs. R.G. Wellen
Burgemeester gemeente Borne

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tubbergen


Mr. M.K.M. Stegers
Burgemeester gemeente Tubbergen

archiefexemplaar

bijz.:

kopie aan: [\[Klik hier om typ tekst\]](#)

Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente
Postbus 1400
7500BK ENSCHEDE

Bezoekadres Garzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ netnummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 11 februari 2015

Verzenddatum

Onderwerp Amendement voorstel DB financieringssysteem VRT

Uw brief van

Uw kenmerk Agendapunt E03 AB 16 februari 2015

Ons kenmerk UIT-15-04850

Behandeld door Sander de Bruijn

Telefoonnummer (0541) 58 82 73

Bijlage(n) 1

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Op de agenda van de vergadering van het Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente (AB VRT) van 16 februari staat als agendapunt (E03) een voorstel van het Dagelijks Bestuur ten aanzien van een nieuwe financieringssysteem van de Veiligheidsregio.

Wij hebben reeds op 30 juni 2014 in het AB aangegeven dat wij de onderbouwing in de presentatie van Deloitte te mager vonden. Tevens hebben wij reeds toen aangegeven dat wij, conform het Principebesluit Eén Brandweer Twente, eerst een gedegen evaluatierapport verwachten, alvorens alternatieven te gaan overwegen.

In de memo die u als bijlage aantreft, zetten wij uitgebreid onze zorgen ten aanzien van het traject tot dusver uiteen. Aangezien wij op dit moment vaststellen dat er een advies van Deloitte ligt dat wij van onvoldoende kwaliteit vinden om het voorliggende voorstel te ondersteunen en omdat wij daarmee van mening zijn dat een gedegen evaluatie van het huidige verdeelmodel niet voorligt, voelen wij ons genoodzaakt u voor te stellen het voorliggende voorstel te amenderen.

Wij hebben in het gehele traject gesteld dat wij graag mee willen denken indien op basis van een gedegen analyse blijkt dat het huidige model niet meer voldoet. Indien dat daadwerkelijk blijkt, willen wij op basis van onderbouwde alternatieven en afwegingen meedenken ten aanzien van een alternatief verdeelingsmodel. Het nu voorliggende advies van Deloitte en het voorstel van het DB bieden naar onze mening helaas onvoldoende aanknopingspunten om deze discussie thans op een adequate manier te voeren.

Wij stellen u dan ook voor om het besluit als volgt te wijzigen:

1. Vast te stellen dat op dit moment geen goed onderbouwde evaluatie voorligt om het huidige verdeelmodel te beoordelen;
2. Vast te stellen dat daarmee niet is voldaan aan de voorwaarde uit het Principebesluit Eén Brandweer Twente om alternatieven af te wegen dan wel voor te stellen en;

- o Het DB opdracht te geven om voor de zomer van 2015 een gedegen evaluatie van het huidige verdeelmodel uit te voeren op basis van door het AB vast te stellen uitgangspunten;
 - o Pas dan alternatieven uit te werken, indien het AB heeft besloten dat het huidige verdeelmodel daadwerkelijk niet voldoet;
3. Het verdeelmodel 2016 blijft zoals het huidige verdeelmodel is toegepast op het jaar 2015.

De impact van het voorliggende voorstel van het DB is voor onze gemeenten erg groot. Een dergelijke uitkomst kunnen we alleen accepteren als het proces van de totstandkoming van het DB-voorstel zorgvuldig is geweest en de inhoudelijke onderbouwing van het voorgestelde model stevig en deugdelijk is.

In alle redelijkheid stellen wij vast dat geen invulling is gegeven aan procesafspraken die in het principebesluit zijn vastgelegd en dat een deugdelijke onderbouwing van het voorgestelde model ontbreekt. Wij doen daarom een klemmend beroep op u als AB om ons amendement te steunen.

Ik teken deze brief mede namens mijn collega burgemeesters van Borne, Haaksbergen en Tubbergen.

Met vriendelijke groet,

Theo Schouten
burgemeester

archiefaxemplaar

bijz.:

kopie aan: burgemeester Borne
burgemeester Haaksbergen
burgemeester Tubbergen

Memo

Datum 30 januari 2015

Van Rob Walten Burgemeester Gemeente Borne
Theo Schouten Burgemeester Gemeente Oldenzaal
Hans Geritsen Burgemeester Gemeente Haaksbergen
Mervyn Stegers Burgemeester Gemeente Tubbergen

Aan Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente

Onderwerp Herziening financieringsstructuur VRT

Inleiding

Ten aanzien van de herziening van de financieringsstructuur van de VRT is een advies in voorbereiding voor besluitvorming in het AB, op basis van een analyse van Deloitte op de huidige financieringsstructuur en voorstellen voor een wijziging. Borne, Oldenzaal, Haaksbergen en Tubbergen dreigen hierbij fors nadeelgemeente te worden. Het traject ligt reeds in een vergevorderd stadium richting een snelle besluitvorming in het DB waarna agendering in het PHO Financiën en AB zal plaatsvinden. Volgens het procesvoorstel van november 2014 vindt bestuurlijke discussie in het AB plaats op 16 februari 2015.

In het AB van 30 juni 2014 hebben we een eerste terugkoppeling gekregen van het traject door Deloitte. In die bijeenkomst zijn ten aanzien van dit onderwerp verschillende opmerkingen gemaakt (zie bijlage 1 _verslag besloten deel AB 30 juni 2014):

- De vraag is gesteld of de voorbereiding niet uitgebreid moet worden met een bestuurlijke groep.
- Door verschillende maanden zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt of we nu wel de stap naar een herverdeling moeten zetten en of dat bij een evaluatie moet blijven. Er zou nog goed nagekeken worden hoe dit in het principebesluit was verwoord.
- Er wordt aangegeven dat ook de desintegratiediscussie erbij betrokken moet worden.
- Ook wordt er aangegeven wel te voelen voor uitwerking van een Twents model.
- Er zou in het najaar ook nog een rondje langs de raden gemaakt worden.

In het verslag van het AB 30 juni 2014 staan de volgende afspraken, zoals die zijn samengevat door de voorzitter:

- De presentatie gaat naar de colleges (niet naar de raden), incl. een overzichtje van de desintegratie, welke bij het principebesluit van 2012 betrokken is.
- Vandaag niets wordt besloten.
- Ten aanzien van de voortgang van het proces er in september een procesvoorstel komt ten aanzien van de taakstelling van 1,3 mln. euro en dit onderwerp.

Van onze kant is toen reeds aangedrongen op een gedegen onderliggende analyse en rapportage. In de gesprekken die door Dhr. Reimerink (Deloitte) met ons als burgemeesters zijn gevoerd, hebben wij moeten vaststellen dat er op dit terrein in de afgelopen maanden weinig vooruitgang is geboekt. Een deugdelijk rapport met een grondige analyse van het huidige model en daaraan gekoppelde conclusies, dan wel een grondige analyse van alternatieven met daaraan gekoppelde conclusies, is er niet. Op basis van een beperkt aantal Powerpointsheets wordt nu een besluitvor-

mingstraject in gang gezet dat voor een aantal gemeenten enome financiële impact heeft, zoals in de volgende tabel wordt aangegeven.

Almelo	4.722.875	4.466.556	4.066.826	4,5%
Borne	1.012.130	999.970	1.164.942	16,5%
Dinkelland	1.535.192	1.555.315	1.446.007	-7,0%
Enschede	12.151.819	11.318.009	11.161.176	-1,4%
Haaksbergen	1.311.909	1.308.756	1.390.824	6,3%
Hellendoorn	1.966.262	1.959.630	1.930.287	-1,5%
Hengelo	5.874.271	5.590.358	5.399.865	-3,4%
Hof van Twente	2.378.448	2.367.866	2.072.702	-12,5%
Losser	1.403.811	1.398.791	1.245.190	-11,0%
Oldenzaal	1.073.762	1.067.627	1.976.669	18,5%
Rijssen-Holten	2.017.269	2.015.356	2.040.470	1,2%
Tubbergen	982.494	1.005.503	1.221.889	21,5%
Twenterand	1.653.080	1.642.450	1.653.683	0,7%
Wierden	1.277.435	1.294.179	1.220.035	-5,7%
Totaal	39.970.757	38.590.366	38.590.366	

Ondanks de daling - ten gevolge van bezuinigingen bij de VRT - van de totale omvang van gemeentelijke bijdragen (kolom 2 versus 3), stijgt als gevolg van de mogelijk nieuwe verdeelsystematiek de bijdrage van enkele gemeenten (kolom 3 versus 4) fors. Diverse voordeelgemeenten in de nieuwe systematiek hadden ook als gevolg van de normalisering reeds voordeel van de regionalisering.

In het AB van 3 november jl. is de procesnotitie (bijlage 2) aan de orde geweest waarin voor 16 februari de bestuurlijke discussie wordt aangekondigd. Op basis van het tot dusver aan ons gepresenteerde hierover in het AB van 30 juni 2014 en in de gesprekken met Dhr. Reimerink van Deloitte, maken wij ons zowel voor wat betreft het proces van advisering en besluitvorming, als ook ten aanzien van de inhoud, grote zorgen over dit traject. In verband hiermee gaan wij hieronder nader in op:

- Het proces van totstandkoming van het principebesluit Eén Brandweer Twente en de in dat traject gemaakte afspraken over het vervolg;
- Het evaluatietraject zoals dat tot dusver verloopt;
- Een aantal voor ons zwaarwegende inhoudelijke punten.

1. Proces totstandkoming principebesluit Eén Brandweer Twente

Om het belang van een zorgvuldige besluitvorming over de evaluatie van de financieringssystematiek en bijbehorende verdeling van de bijdragen over de 14 Twentse gemeenten en een eventuele aanpassing op basis van aanbevelingen van alternatieven in het juiste perspectief te plaatsen, is het van belang nog eens stil te staan bij de ontstaansgeschiedenis van het huidige model.

In het voorjaar van 2011 is in het AB Veiligheidsregio Twente het proces in gang gezet om de brandweer te regionaliseren. Dit was naar aanleiding van het wetsvoorstel op basis waarvan gemeenten verplicht worden alle brandweer gerelateerde taken over te dragen aan het bestuur van de veiligheidsregio. Na een intensief proces heeft dit er toe geleid dat in 2012 het Principebesluit Eén brandweer Twente is vastgesteld.

In de aanloop naar dit besluit bleek al snel de financieringssysteem een heet hangijzer. Om dit traject goed te begeleiden is zware ondersteuning ingezet vanuit het bureau BMC. Er is gestart met het maken van een financiële foto van de diverse deelnemende gemeenten op basis van de meerjarenbegroting 2011. Uit de verschillende financiële foto's bleek dat de totale brandweerbegroting van alle 14 deelnemende gemeenten € 42.002.352 bedroeg over 2011. Er waren echter enorme verschillen in historische besluitvorming ten aanzien van de brandweer en de financiële gevolgen daarvan in begrotingen van gemeenten. Er waren bijvoorbeeld verschillen tussen beroeps- en vrijwilligersbrandweer, wel of geen 24-uurs bezetting van kazernes, verdeling van materieel, staat van onderhoud van kazernes en materieel, toerekening van overhead. Het was daarom niet mogelijk om vanuit die foto's conclusies te trekken voor een toekomstig verdeelmodel van de kosten voor 1 Twentse brandweer.

Teneinde deze verschillende begrotingen enigszins vergelijkbaar te maken is vervolgens een normaliseringstraject gestart. Deze normalisering had voor een aantal gemeenten een negatief begrotingseffect, nog los gezien van de desintegratieschade van overhead bij de gemeenten. Via de effectuering van een taakstellende bezuiniging bij de Regio Twente vanaf 2012 kon dit negatieve effect nog in geringe mate worden verlaagd.

Het normaliseringstraject vlak overigens niet alle verschillen tussen gemeenten uit; enerzijds niet de in het verleden gemaakte keuzes van gemeenten ten aanzien van de inrichting van hun brandweer en anderzijds worden, door verschillend beleid van uitvoering als bevoegd gezag, door gemeenten verschillende prestaties/ diensten gevraagd van de VRT, zowel voor wat betreft kwantiteit als kwaliteit en diepgang.

In totaal waren er 8 nadeelgemeenten voor een totaalbedrag van ruim €0,5 mln. Desondanks had de totale normalisatie een positief effect van bijna €1,2 mln. Er waren dus ook verschillende gemeenten met flinke voordelen. In de randvoorwaarden bij de regionalisering/normalisatie is aangegeven dat er moet worden gestreefd naar het beperken van herverdeel-effecten. In de praktijk is dit uitgelegd dat er geen nadeelgemeenten mogen ontstaan. Hiertoe werd (tijdelijk tot en met 2015) een solidariteitsfonds ingesteld. Met behulp van enerzijds dit solidariteitsfonds en anderzijds ombuigingen van de VRT werden verschillende gemeenten voor de periode tot en met 2015 gecompenseerd (excl. bovengenoemde desintegratieschade welke bij de gemeente blijft). Zie voor totaaloverzicht onderstaande tabel, afkomstig uit het vastgestelde principebesluit.

Almelo	5.077.071	4.261.142	4.340.212	4.340.212
Borne	1.101.030	1.070.981	1.070.981	1.070.981
Dinkelland	1.563.113	1.506.583	1.506.583	1.506.583
Enschede	12.126.072	11.539.480	11.702.198	11.702.198
Haaksbergen	1.411.895	1.333.744	1.353.830	1.353.830
Hellendoorn	2.338.709	2.095.888	2.127.874	2.127.874
Hengelo	6.960.788	5.936.490	6.007.860	6.007.860
Hof van Twente	2.244.415	2.180.722	2.221.939	2.221.939
Losser	1.367.049	1.329.770	1.352.888	1.352.888
Oldenzaal	1.694.972	1.649.580	1.677.291	1.677.291

Rijssen-Holten	2.071.318	1.996.291	2.024.279	2.024.279
Tubbergen	1.010.638	964.920	964.920	964.920
Twenterand	1.684.612	1.633.014	1.664.894	1.664.894
Wierden	1.350.668	1.295.018	1.295.018	1.295.018
Totaal	42.002.352	38.793.624	39.310.768	39.310.768

Op basis van de bijdragen van de verschillende deelnemende gemeenten bedraagt de begroting van de VRT voor 2013 afgerond € 39 mln. (zie vorenstaande tabel) en gebaart de financiering op basis van een eenvoudig boxensysteem: box 1 gebaseerd op de genormaliseerde financiële foto 2011 en box 2 voor de regionale taken op basis van inwonertal.

In het vastgestelde principebesluit is uitvoerig stil gestaan bij deze financieringsystematieken is tevens aangegeven dat de periode 2013 tot en met 2015 wordt gebruikt om deze te evalueren:

"Hierbij wordt bekeken in hoeverre de huidige verdeelsleutel voldoet en wordt daarnaast onderzoek gedaan naar meerdere modellen. Over dit onderwerp zal in 2015 een bestuurlijk besluit worden genomen, waarna de eventuele aanpassing plaats vindt na 2015. Randvoorwaarde die aan deze financieringsystematiek wordt gesteld is dat de herverdeleffecten beperkt zullen zijn."

2. Evaluatieproces tot dus ver

Op 4 maart 2013 wordt in het AB het besluit genomen de evaluatie over de financieringsystematiek naar voren te trekken (zie bijlage 3 Besluitenlijst AB 4 maart 2013). In het AB van 1 juli 2013 wordt besloten de evaluatie breder te trekken tot een discussie over de financieringsystematiek en de taken (zie bijlage 4 Besluitenlijst AB 1 juli 2013). In het AB van 9 december 2013 heeft het AB voor kennisgeving aangenomen dat Deloitte als trajectbegeleider door het DB is aangesteld (zie bijlage 5 Besluitenlijst AB 9 dec 2013).

In de besluitenlijst van het AB van 9 dec 2013 staat dat er een notitie zou komen waarin wordt aangegeven wat in de evaluatie wordt meegenomen. In de AB's tussen 9 december 2013 en 30 juni 2014 is een dergelijke notitie niet aan de orde geweest. In die AB's heeft derhalve geen inhoudelijke besluitvorming in het AB plaatsgevonden over de exacte opdracht aan Deloitte.

De opdracht die door het DB aan Deloitte is gegeven luidt:

1. *Evalueer het takenpakket van de Veiligheidsregio Twente aan de hand van de productbegroting 2013/2014. Deze scan moet zich richten op het primaire taakveld (dus de producten en diensten die ook feitelijk aan de maatschappij (burgers, bedrijven en overheden) worden afgezet). Doel van de scan is om de primaire taak nader te typeren en te komen tot toekomstscenario's van (nieuwe) taken en taakuitvoering in het kader van innovatie en bezuiniging.*

2. *Evalueer de huidige financieringsystematiek, inventariseer alternatieve financieringsvormen en ontwikkel een kostenverdeelmodel dat de kosten van Veiligheidsregio Twente verdeelt over de gemeenten in de regio. Dit model dient een financieel meerjarenperspectief aan gemeenten te bieden op basis van rechtvaardige verdeling van lasten, waar mogelijk gekoppeld aan uniforme kwaliteitscriteria. Het model moet transparant en duurzaam zijn en moet, op basis van objectieve criteria, leiden tot een rechtvaardige verdeling van lasten.*

Bij deze opdracht zijn een aantal aanvullingen en randvoorwaarden meegegeven aan Deloitte:

- * Het onderzoek richt zich op de kerntaken van de Veiligheidsregio. Dit betekent dat het onderzoek zich beperkt tot brandweertaken, VR-taken GHOR en multitaken
- * Gelden voor Functioneel Leeflijdsontslag (FLO) vallen buiten de scope van de opdracht
- * Er wordt maximaal aangesloten op de bestaande onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd
- * De benodigde informatie (financieel en niet-financieel) wordt aangeleverd door de VRT
- * De afspraken met bestuurders en ambtenaren worden gepland via de VRT.

Uit bovenstaande blijkt, met name uit de laatste 2 aanvullingen / randvoorwaarden, dat de VRT de uitvoering van deze evaluatie sterk naar zich toe heeft getrokken. Hierbij ontstaat de vraag waarvoor de evaluatie in de basis bedoeld is. Aangezien de gemeenten eindverantwoordelijk blijven voor een deugdelijke uitvoering van de brandweezorg is het ook primair de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de 14 gemeenten om te evalueren hoe zij de organisatie, die deze taken uitvoert, aanstuurt en bekostigt. Deze systematiek moet namelijk vooral aansluiten bij de principes die de 14 gemeenten hanteren ten aanzien van het aansturen en bekostigen van een dergelijke gemeenschappelijke regeling. Hierover zijn ook principeafspraken gemaakt. Dit maakt dat ook deze evaluatie met name gedragen moet worden door de deelnemende gemeenten.

In de besluitvorming tot dusver is steeds verwoord dat de huidige systematiek zou worden geëvalueerd en dat we eventueel aanpassingen zouden doen. Onze overtuiging is, zeker gezien de moeizame totstandkoming in 2011 van een adequaat verdeelmodel, dat we deze evaluatie zorgvuldig moeten insteken, op basis van heldere criteria en op basis van een gedegen analyse en rapportage. Hierbij is een gedegen ambtelijk advisering en een gedegen besluitvormingsproces van belang.

In de loop van 2014 heeft een ronde van gesprekken met de burgemeesters van de 14 gemeenten plaatsgevonden. De ambtelijke voorbereiding van die gesprekken was binnen de gemeenten moeilijk, aangezien er geen gedegen rapport beschikbaar was, alleen de reeds eerder genoemde powerpoint sheets. Uit deze ronde langs de burgemeesters zijn veel opmerkingen naar voren gekomen, waarover ook in de ambtelijke adviesgroep is gesproken:

- Er is door meerdere burgemeesters benadrukt dat er een gedegen rapport verwacht wordt met een gedegen argumentatie onder de evaluatie en de alternatieven;
- Er is door verschillende burgemeesters aangedrongen op een specifiek Twents model, gebaseerd op een risicoanalyse.
- Er is aangedrongen op betrokkenheid vanuit de gemeenten bij het proces en de resultaten. Het zijn immers de gemeenten die de VRT aan moeten sturen op haar prestaties. Voor een goede betrokkenheid is een gedegen uitwerking van de evaluatie en de alternatieven essentieel.

Bij het vaststellen van de procesnotitie in november 2014 is afgesproken dat bij de gemeenten de ambtelijke advisering goed meegenomen moest worden. Vanwege het ontbreken van een uitgewerkt rapport wordt dit thans bemoeilijkt.

Naar onze mening ontbreekt tot op heden nog steeds een gedegen rapport. In de voorliggende terugkoppeling van Deloitte wordt de huidige financieringsystematiek in een Powerpointpresentatie op 1 sheet beschreven en in een tweede sheet wordt het model als niet deugdelijk afgedaan. Een adequate onderbouwing ontbreekt, de gehanteerde criteria blijken niet eenduidig en deze zijn voor discussie vatbaar. Resultaat is dat de financiële specialisten de gemeentesecretarissen en de portefeuillehouders financiën niet adequaat kunnen adviseren.

Dat een stuk met deze impact via de ambtelijke adviesgroep in besluitvorming wordt gebracht in het DB en AB, zonder de mogelijkheid tot een adequate advisering (op basis van een gedegen rapport) vanuit de ambtelijke specialisten van de gemeenten, is naar onze mening onaanvaardbaar.

Alvorens inhoudelijk de besluitvorming in DB en AB vorm te geven, adviseren wij dan ook om eerst een goed en gedegen traject van advisering op te zetten, met in ieder geval:

- een gedegen rapport van Deloitte;
- een gedegen advies van de financiële specialisten van de gemeenten, die de (financiële) belangen van alle 14 Twentse gemeenten vertegenwoordigen;
- betrokkenheid van de gemeentesecretarissen;
- betrokkenheid van de portefeuillehouders financiën.

3. Inhoudelijke punten

Om te benadrukken dat een zorgvuldige besluitvorming hieromtrent essentieel is, gezien de impact voor een aantal gemeenten, willen wij in deze memo ook stilstaan bij de inhoud van de terugkoppeling door Deloitte tot dusver. Een goede besluitvorming dient naar onze mening vooraf te gaan door een gedegen inhoudelijke analyse en goed onderbouwde aanbevelingen.

Ten aanzien van de inhoud willen we graag een aantal punten aangeven:

- **Analyse en conclusie ten aanzien van huidige model:**
Het huidige kostenverdeelmodel is gebaseerd op een intensief traject in 2011 / 2012, zwaar ondersteund door BMC. Reeds in die fase bleek het erg moeilijk om tot een verdeelmodel te komen dat recht deed aan onze toekomstige ambities met 1 Twentse Brandweer en de wijze van aansturing en verantwoording, aan historische verschillen tussen hoe gemeenten de brandweer in het verleden hebben vormgegeven (verschillen overigens die nog steeds bestaan) en aan het aspect onderlinge solidariteit. In de voorliggende rapportage van Deloitte in Powerpoint (naar wij begrijpen is er geen uitgebreid onderliggend rapport) wordt dit model in 1 sheet op hoofdlijnen beschreven en op een tweede sheet in 1 sheet als niet wenselijk voor de toekomst afgedaan, op basis van een aantal criteria. Naar onze mening gaat dat veel te kort door de bocht. Bovendien zijn de criteria voor ons niet eenduidig en volledig en is de onderbouwing niet beschikbaar.

Naar onze mening is het eventueel aanpassen van de kostenverdeling (zoals in het principebesluit van 2012 gesteld) alleen dan aan de orde als uit een gedegen analyse en rapportage van een evaluatie van het huidige model blijkt dat het huidige model niet voldoet. Wij delen deze mening op basis van de voorliggende terugkoppeling door Deloitte zeker niet. Naar onze mening is het verder discussiëren over alternatieven op dit moment dan ook niet aan de orde. Desalniettemin zullen we ter volledigheid in de hierna volgende punten ook opmerkingen maken over dit deel van de nu voorliggende terugkoppeling door Deloitte.

- **Uitgangspunten voor een nieuw verdeelmodel:**
In de nu voorliggende terugkoppeling van Deloitte wordt een aantal criteria genoemd. Deze worden gebruikt ter afweging van alternatieven die tot een betere oplossing kunnen leiden. Wij kunnen niet herleiden op welke bestuurlijke uitgangspunten deze criteria precies zijn gebaseerd. Op zich beschouwd lijken de criteria allemaal valide, maar indien men de criteria vanuit verschillende beelden - van hoe we als 14 gemeenten de VRT willen aansturen en financieren - beschouwt, zijn ze voor velelei uitleg vatbaar. Zoals reeds eerder aangegeven, constateren wij dat we als Algemeen Bestuur niet een set uitgangspunten hebben vastgesteld voordat de evaluatie is begonnen. Dit in tegenstelling tot hetgeen we hadden afgesproken. Ten gevolge van de inhoudelijke terugkoppeling die we nu krijgen, achten wij het wenselijk dat we als AB nog eens goed stilstaan bij de uitgangspunten.

Als we bijvoorbeeld kijken naar het criterium 'rechtvaardig': van welk uitgangspunt gaan we dan uit? Is het rechtvaardig als elke Twentse burger evenveel voor de Brandweer betaalt, is het rechtvaardig als een gemeente meer betaalt als er in die gemeente veel bedrijvigheid is met hogere risico's, is het rechtvaardig dat een gemeente met een 24-uurs bezetting op haar kazeme(s) meer betaalt dan een gemeente die 's-nachts geen permanente bezetting heeft, etc.?

- **Beperkte herverdeeleffecten:**
In het gehele traject van totstandkoming van het Principebesluit 1 Brandweer Twente en ook in de hele aanloop naar het nu voorliggende voorlopige advies, is steeds het uitgangspunt sterk benadrukt dat de herverdeeleffecten beperkt moeten blijven. Naar onze mening is dit uitgangspunt voornamelijk bedoeld om grote wijzigingen in de bijdragen die individuele gemeenten moeten betalen te beperken; en dan met name waar het grote nadelen zou betreffen. In dit voorlopige advies wordt gesteld, dat een gemiddeld herverdeeleffect van 5% acceptabel is, terwijl het nadelige effect van de 3 nadeelgemeenten oploopt tot 16,5 - 21,5%. Naar onze mening is dat niet acceptabel ten opzichte van hoe dit criterium bedoeld is.

Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente
Postbus 1400
7500BK ENSCHEDE

Bozoekadres Ganzenmarkt 1
Postadres Postbus 354
7570 AJ Oldenzaal
Telefoon (0541) 58 81 11
14+ notnummer 14 0541
E-mail info@oldenzaal.nl
Internet www.oldenzaal.nl

Datum 24 maart 2015

Verzenddatum

Onderwerp Financieringssysteem VRT

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk UIT-15-05286

Behandeld door Sander de Bruin

Telefoonnummer (0541) 58 82 73

Bijlage(n) 1

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Inleiding

In de vergadering van het Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Twente (AB VRT) van 16 februari is ten aanzien van het agendapunt financieringssysteem VRT het volgende besloten:

1. Kennis te nemen van de rapportage van Deloitte.
2. Kennis te nemen van het feit dat het DB de conclusies doch niet de volledige inhoud van het rapport overneemt. Het DB pleit in navolging van Deloitte voor financiering op basis van de Cebeon-norm en stelt daarbij een ingroei-pad van 3 jaar voor.
3. Gegeven punt 2 het DB op te dragen de evaluatie nader te onderbouwen evenals het standpunt dat zij hierover inneemt.
4. Akkoord te gaan met het voornemen om in de ontwerpbegroting van 2016 het gemeentelijk aandeel in de kosten zowel op basis van de huidige systematiek als op basis van de Cebeon-norm voor te geven
5. De onderbouwing zoals bedoeld bij punt 3 in een eerstvolgende vergadering van het AB te presenteren en nadien tezamen met de ontwerpbegroting aan te bieden aan de gemeenteraden. Daarmee wordt het definitieve besluit over het financieringsmodel betrokken bij de begrotingsbehandeling op 29 juni 2015.

Nadere onderbouwing onvoldoende

Voor de ingelaste vergadering van het AB VRT van 30 maart wordt de in punt 3 genoemde onderbouwing geagendeerd. Gezien punt 2 van bovengenoemd besluit verwachtten wij in deze onderbouwing ook vooral een nadere uiteenzetting ten aanzien van het genoemde in punt 2, namelijk een onderbouwing van het feit dat het DB de conclusies doch niet de volledige inhoud van het rapport van Deloitte overneemt.

Wij hebben de notitie 'Nadere evaluatie en onderbouwing financieringssysteem VRT' vooruitlopend op het DB VRT van 25 maart reeds ontvangen. Wij moeten helaas constateren dat ons de gevraagde nadere onderbouwing met dit stuk niet is geleverd.

Onvoldoende aanvullend onderzoek

De notitie voegt criteria toe ten opzichte van het rapport van Deloitte. Het criterium van een beperkt herverdeeleffect wordt in deze notitie een randvoorwaarde in plaats van een criterium. Dat houdt ons inziens in dat elk alternatief dus een beperkt herverdeeleffect zou moeten hebben. Naar onze

mening heeft het nu voorgestelde CEBEON-model dat niet. De scores van de verschillende modellen op de criteria roepen bij ons veel vragen op en zijn naar onze mening op onderdelen onvoldoende onderzocht of zelfs onjuist en daarmee onzorgvuldig onderbouwd.

Van de verklarende factoren die in hoofdstuk 4 worden aangedragen om de herverdeeleffecten tussen het huidige model en het CEBEON-model te duiden, is de verklarende kracht niet nader onderzocht. Daarnaast achten wij een aantal conclusies ten aanzien van de scores per gemeente onjuist.

In de notitie wordt als hoofdargument het uitgangspunt gehanteerd dat in de gehele VRT het kwaliteitsniveau meer gelijk wordt getrokken. Aangezien het budget van de VRT niet toeneemt (sterker nog; er wordt door ons bezuinigd), kan dat alleen maar betekenen dat hier ook gemeenten zullen zijn waar dus het niveau naar beneden gaat. De kwaliteitsdiscussie wordt nu in de besluitvorming opgestart als afgeleide van een nieuwe financieringssysteem. Naar onze mening hoort de besluitvorming over het gelijk trekken van het kwaliteitsniveau eerst te gebeuren en is de financieringssysteem daar een afgeleide van. Hiervan hebben wij als verantwoordelijk AB nog geen concrete uitwerking gezien.

Onderhoud CEBEON:

Reeds in een eerder stadium gaven wij aan dat we de resultaten van de 2^e Tranche onderhoud verdeelmaatstaven Gemeentefonds willen afwachten, waarbinnen ook het subcluster Brandweer en rampenbestrijding wordt herzien.

Op 24 maart zijn de voorlopige resultaten van het onderzoek op dit cluster gepubliceerd. Als deze nieuwe resultaten worden toegepast op het door het DB voorgestelde verdeelmodel voor de VRT op basis van CEBEON, vinden er forse verschuivingen plaats. Zie hiervoor bijlage 1. Deze verschuivingen zijn voor gemeenten zowel positief als negatief. Opvallend is dat de gemeente die volgens het voorstel van het DB al 20,5% nadeel had, in de gewijzigde cijfers na onderhoud van het model, naar een nadeel gaat van 40,4%. Traden de forse nadelen in het vorige model nog op bij 4 gemeenten. Dat zijn er nu 5. Waren er in het oude model nog 7 nadeelgemeenten. In het nieuwe model zijn dat er 9.

Deze conclusies zijn voorlopig, maar tonen wel aan dat onderhoud aan het model forse verschuivingen in de bijdragen per gemeenten tot gevolg hebben. Naar onze mening is, indien we al voor dit model kiezen, een nadere toetsing van de uitkomsten dan ook essentieel.

Ook sluit naar onze mening de onderbouwing doormiddel van verklarende factoren nu niet meer aan. Er zijn gemeenten die in het oude CEBEON-model voordeel hebben ten opzichte van de huidige verdeelsysteem en die in het nieuwe CEBEON-model nadeel hebben. Wij vinden het juist kunnen verklaren van de verschillen een essentieel punt.

Vervolg

Wij zijn ervan overtuigd dat voorliggende notitie en het rapport van Deloitte onvoldoende zijn om het voorliggende besluit te onderbouwen. Hierbij nemen we vooral ook de grote financiële gevolgen in ogenschouw voor een aantal gemeenten. Dit raakt het budgetrecht van de Raad. Wij zijn van mening dat de financiële effecten dusdanig substantieel zijn, dat een zorgvuldige procedure via de raden noodzakelijk is. In de Gemeenschappelijke Regeling is vastgesteld dat een termijn van 8 weken nodig is om na toezending van DB-voorstellen tot een AB-besluit te kunnen komen. Als portefeuillehouder kunnen wij niet instemmen met deze structurele extra bijdragen, zonder instemming van onze gemeenteraden. Dit betekent dat wij 30 maart geen besluit hierover kunnen nemen, aangezien wij niet in staat zijn geweest onderliggende stukken in onze raden te behandelen.

0
1
5
6
8
3
7
/
0
0
0
8
3
7
5
0



Gemeente
Oldenzaal



0
1
5
6
8
3
7
/
0
0
0
8
3
7
5
0