

| | | |
|-----------------------------|--------------|---------|
| Veiligheidsregio Twente | | |
| Ingekomen post | | |
| Registratienummer: 1500g287 | | |
| Kolom | | |
| Datum | 30 NOV. 2015 | Periode |
| DB VRT | | |
| AB VRT | | |
| Kopie | | |

Luttenbergstraat 2
 Postbus 10078
 8000 GB Zwolle
 Telefoon 038 499 88 99
 Fax 038 425 48 88
 overijssel.nl
 postbus@overijssel.nl

RABO Zwolle 39 73 41 121

Het dagelijks bestuur van de
 Veiligheidsregio Twente
 De heer A.C. Hofland
 t.a.v. mevrouw J. aan de Stegge
 Postbus 1400
 7500 BK ENSCHEDE

Inlichtingen bij
 dhr. mr. J.B Koops
 telefoon 038 499 93 15
 JB.Koops@overijssel.nl
 dhr. A.J. Breure
 telefoon 038 499 93 05
 A.J.Breure@overijssel.nl
 fax 038 425 48 02

Onderwerp: Geschil ex artikel 28 Wgr; Borne, Oldenzaal en Tubbergen; toezending verslag van
 hoorzitting

Datum

27.11.2015

Kenmerk

2015/0356822

OV15-001

Pagina

1

Uw brief

07.08.2015

17.08.2015

Uw kenmerk

VRT/15006174

Geachte heer Hofland,

Bijgaand zend ik u een exemplaar van het verslag en een geluidsopname van de hoorzitting d.d. 9 november 2015 in het kader van de behandeling van het geschil op grond van artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), wat door burgemeester en wethouders van Borne, Oldenzaal en Tubbergen, bij de provincie aanhangig is gemaakt over een besluit van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Twente, met betrekking tot een nieuwe financieringssysteem.

Tot slot

Ik ga er van uit dat ik u hiermee voor dit moment voldoende heb geïnformeerd. Als u vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen. Mijn rechtstreeks telefoonnummer is 038 499 93 15.

De secretaris van de Kamer uit
 Gedeputeerde Staten,



mr. J.B. Koops

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.

Bijlagen

Datum verzending

27 NOV. 2015

van de openbare zitting op 9 november 2015 waarin belanghebbenden op basis van artikel 7 van het Procedurebesluit bezwaar, beroep en klachten Overijssel 2015 zijn gehoord door de meervoudige Kamer uit Gedeputeerde Staten voor de behandeling van administratieve beroepen en administratieve geschillen.

Onderwerp:

Administratief geschil op grond van artikel 28 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), ingediend door de burgemeesters van de gemeente Borne, Oldenzaal en Tubbergen namens hun colleges van B&W, tegen het besluit van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Twente van 29 juni 2015, om per 2016 over te gaan op een nieuwe financieringssysteem voor de regionale brandweezorg in Twente.

De meervoudige Kamer uit Gedeputeerde Staten:

voorzitter

mevrouw drs. A.Th.B. Bijleveld-Schouten

leden

mevrouw W.H. Maj

de heer D.J.E. Liewers

secretaris

de heer mr. J.B. Koops

appellanten:

B&W van de gemeente Borne

de heer drs. Th.J. Schouten

B&W van de gemeente Oldenzaal

de heer mr. drs. R.G. Welten

B&W van de gemeente Tubbergen

de heer mr. M.K.M. Stegers (verhinderd; vertegenwoordigd door beide andere burgemeesters)

Verweerder:

Veiligheidsregio Twente

de heer A.C. Hofland, portefeuillehouder middelen

De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Iedereen stemt in met het maken van een geluidopname van de hoorzitting. Deze opname is bij dit verslag op hoofdlijnen gevoegd.

De voorzitter geeft het woord aan appellanten. De heer Welten deelt een pleitnota uit (die als ingelast bij dit verslag moet worden beschouwd) en haalt kort de vier bezwaren aan die daarin zijn genoemd:

1. Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid. Het AB heeft begin 2012 besloten om eerst een analyse te doen van de bestaande systematiek en daarna pas te kijken welke alternatieve modellen er zijn. Aan de hand van een kritische analyse zou dan eventueel voor een ander model gekozen kunnen worden, met daarbij als randvoorwaarde een beperkt herverdeeleffect. Het DB is aan de slag gegaan met het AB besluit om de huidige financieringssysteem te evalueren, zonder terug te koppelen hoe zij het besluit uitlegde. Het DB is buiten de kaders van het besluit getreden. Het heeft één model naar voren geschoven dat het moest worden, in plaats van meerdere modellen met voor en tegens voor te leggen aan het AB.
2. De randvoorwaarde van een beperkt herverdeeleffect die in het AB besluit van 2012 was meegegeven is door het DB onjuist uitgelegd. De stelling van het DB dat de 5% zou gelden voor de hele regio en niet voor individuele gemeenten is een cirkelredenering en een drogreden. Het hele traject is namelijk budgettair neutraal. De begroting verandert niet, maar slechts de bijdragen van de individuele gemeenten. Het herverdeeleffect voor de gehele regio is dus per definitie nul.
3. Het Deloitte rapport is van slechte kwaliteit. De opbouw en de onderbouwing van het rapport rammelt en dat wordt ook door DB erkent nu ze niet het gehele rapport over heeft genomen. Het is bijna niet meer te volgen waarom de conclusie overeind zou moeten blijven dat alleen het CEBEON model een goed model zou zijn.
4. Tenslotte lijkt er in de modelkeuze totaal geen relatie te zijn tussen geleverde kwaliteit, outcome en het risicoprofiel van een gemeente enerzijds en de kosten die je als gemeente moet maken

anderzijds. Het profijtbeginnsel, dat in eerste instantie nog als uitgangspunt in het onderzoek werd meegenomen, is gaandeweg het proces weggefallen. Het zou zelfs kunnen dat gemeenten die meer gaan betalen toch minder kwaliteit gaan krijgen.

De heer Welten concludeert dat:

- er geen zorgvuldig onderzoek is gedaan;
- het bestreden besluit niet goed gemotiveerd is;
- dat de gemeenten erop mochten vertrouwen dat er een beperkt herverdeeleffect per gemeente op zou treden en;
- dat de nadelige gevolgen van het besluit voor de betrokken gemeenten zwaarder wegen dan het algemeen belang, gezien de forse negatieve effecten voor individuele gemeenten in relatie tot het feit dat het proces begrotingstechnisch neutraal is.

De heer Schouten voegt toe dat de betrokken gemeenten zich steeds constructief op hebben gesteld en bereid zijn geweest om mee te denken over een alternatief verdelingsmodel, mits daar een goede analyse aan ten grondslag ligt met onderbouwde alternatieven.

De voorzitter vraagt de Veiligheidsregio om een reactie. De heer Hofland merkt ten eerste op dat hij zich afvraagt of de brief waarmee het geschil aanhangig is gemaakt correct is ingediend, gezien artikel 28 Wgr en artikel 160 van de Gemeentewet (Gemw.). Artikel 28 Wgr spreekt van de deelnemende gemeenten en de brief is ingediend namens de colleges van BenW. Volgens de heer Hofland spreekt artikel 160 Gemw. van de bevoegdheid van het college om in beroep te gaan namens de gemeente of namens de raad. Hij kan zich alleszins voorstellen dat de raad of de gemeente een geschil aanhangig wil maken. Voor de heer Hofland is niet duidelijk wat de positie van de colleges van BenW is in deze.

De heer Hofland merkt inhoudelijk op dat het financiële verdeelvraagstuk van meet af aan politiek gevoelig is geweest. Bij de regionalisering is dit punt eerst geparkeerd en is een evaluatie per 2015 afgesproken. De evaluatie staat dus op zichzelf niet ter discussie. De evaluatie is ook met reden afgesproken. Het budget en de besluitvorming hebben in toenemende mate betrekking op de regio. Historische besluiten op lokaal niveau raken door de ontwikkelingen steeds meer achterhaald. Handhaving van het huidige verdeelmodel is op termijn niet houdbaar. Omdat de VRT zelf geen direct belanghebbende was is de evaluatie zo neutraal mogelijk ingestoken met een projectorganisatie, bestaande uit een externe trajectbegeleider van Deloitte, ambtelijke vertegenwoordigers vanuit gemeenten en de VRT en een Stuurgroep met een vertegenwoordiging vanuit het DB. De projectorganisatie is zo samengesteld dat in alle geledingen de tegengestelde gemeentelijke belangen (voor- en nadeelgemeenten) waren vertegenwoordigd. In het DB was er een meerderheid aan nadeelgemeenten. Dat heeft het besluit niet verhinderd.

De heer Hofland schetst het gevolgde proces rond het onderzoek en de besluitvorming, zoals dat ook in de stukken terug te vinden is. Het voorgestelde CEBEON model is op grond van de gehanteerde criteria en de gesprekken uit de bestuurlijke ronde volgens Deloitte het best denkbare alternatief. De herverdeeleffecten blijven binnen de gehanteerde norm van 5% op Twents niveau, namelijk binnen 5% van 40 miljoen = 2 miljoen. Het model is bovendien gangbaar. Veel veiligheidsregio's hanteren het model of zijn van plan dat te doen. CEBEON ligt ook ten grondslag aan de financiering van het gemeentefonds. Vanuit de Stuurgroep is, gezien de herverdeeleffecten, gepleit voor een ruim ingroeipad. Het DB heeft dat advies overgenomen. Ook is er voor gekozen om het besluit onderdeel te maken van de begrotingsvoorbereiding voor 2016, zodat de gemeenteraden zich erover zouden kunnen uitspreken.

De VRT vond het na ruim 4 jaar van belang om deze stap te zetten. De heer Hofland concludeert dat:

- het proces ordentelijk is verlopen;
- alle stakeholders invloed en inspraak hebben gehad op de vorm en inhoud van de evaluatie;
- partijen tijdtechnisch ruim in de gelegenheid zijn gesteld om tussentijds, danwel na afloop van de evaluatie hun zienswijze te geven;
- het tempo van de besluitvorming door het AB is omarmd;
- het besluit door een ruime meerderheid is genomen;

- de modelkeuze voldoende is onderbouwd. Zij sluit ook aan op een landelijke ontwikkeling;
- de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur voldoende in acht zijn genomen.

De voorzitter vraagt partijen of er over en weer nog vragen zijn naar aanleiding van hetgeen naar voren is gebracht. Zij heeft die indruk en wil graag weten wat er tussen partijen leeft, omdat de Kamer op grond van artikel 174 Provinciewet de opdracht heeft om te trachten geschillen tussen partijen in der minne te doen bijleggen.

De heer Schouten geeft aan dat het hem gezien artikel 28 Wgr terecht lijkt dat het geschil, vanuit hun verantwoordelijkheid, namens de colleges van BenW aanhangig is gemaakt. Verder weten de colleges zich gesteund door moties vanuit hun gemeenteraden.

De voorzitter geeft aan dat de moties, en de opdracht aan de colleges die daarin verwoord is, bij de Kamer bekend zijn.

De heer Welten vraagt de heer Hofland in te gaan op het feit dat de spelregels door het DB gaandeweg het proces gewijzigd zijn. Hij hoort de heer Hofland enkel verdedigen dat het DB voor het CEBEON model gekozen heeft. De heer Welten voelt zich daarmee gesterkt in de overtuiging dat het DB buiten de kaders van het AB besluit is getreden.

De heer Hofland geeft aan het huidige verdeelmodel vanaf het begin ter discussie heeft gestaan, omdat een aantal gemeenten het gevoel had dat zij bij de regionalisering teveel moesten gaan betalen. Hij heeft in het AB, de conclusie van Deloitte dat het huidige verdeelmodel achterhaald is, nooit weersproken gehoord. De heer Hofland motiveert vervolgens waarom hij achter de keus voor CEBEON blijft staan. Dat de overgang naar het nieuwe model sommige gemeenten financieel pijn doet heeft de VRT onderkend, vandaar ook dat een ruime ingroefase genomen is.

De heer Welten constateert dat partijen langs elkaar heen praten, net als in een aantal AB's is gebeurd. De heer Welten wil weten waarom het DB is afgestapt van eerst een grondige evaluatie en daarna pas een modelkeuze. Dat die wijziging van de aanpak niet duidelijk was adstrueert de heer Welten aan de hand van een citaat uit het verslag van het AB van juni 2014, waarin Deloitte een presentatie gaf waarin al naar een verdeelmodel toe werd geredeneerd. Een DB-lid, mevrouw Hermans, merkt in die vergadering zelf op dat afgesproken is dat er een evaluatie zou komen en dat niet is afgesproken dat de VRT naar een ander verdeelmode zou gaan.

Mevrouw Maij stelt vast dat bij partijen verschillende beelden bestaan over de evaluatie. Mevrouw Maij vraagt de gemeenten wat hun verwachting was van de evaluatie. Zitten die niet in het rapport van Deloitte?

De heer Welten geeft aan dat de verwachting was dat in eerste instantie aan de hand van afgesproken criteria uit het AB besluit gekeken zou worden naar wat goed hanteerbare modellen zouden zijn, die een goede relatie zouden kunnen leggen tussen het profijt dat je als gemeente hebt van de regionale brandweer en de bijdrage die je levert en dat je vervolgens gaat kijken naar de financiële effecten. Die relatie is niet gelegd met alle modellen die in eerste instantie voorgelegd zouden worden.

De heer Schouten verwijst naar de conclusies op pagina 33 van de eerste doorrekening die door Deloitte werd gepresenteerd. Het is de gemeenten niet duidelijk waarop deze conclusies zijn gebaseerd. Er worden op voorhand in het rapport conclusies getrokken. Daar zit het bezwaar. Er is niet geëvalueerd of het huidige verdeel model al dan niet nog voldeed.

Het valt de heer Hofland op dat de gemeente als eerste aangeven dat ze meer onderzoek naar verschillende modellen hadden verwacht. Dat staat volgens hem los van de evaluatie. De evaluatie moest naar zijn verwachting antwoord geven op de vraag of het huidige financieringsmodel voldeed voor de toekomst. Dat is volgens hem voldoende onderbouwd. Vervolgens komt dan de vraag wat dan een nieuw verdeelmodel zou zijn.

De heer Lievers heeft twee vragen naar aanleiding van de eerdere inbreng. Het eerste bezwaar van de gemeenten is dat het DB buiten de kaders is getreden. Welke kaders zijn dat dan? Het lijkt wel of die niet zijn meegegeven, want een door het DB toegezegde notitie daarover is er nooit gekomen. Ten tweede vraagt hij in verband met de herverdeel-effecten hoe de 5% gelezen moet worden: op het totaal of per gemeente. Mevrouw Maij wil dat ook koppelen aan de uitspraak dat de overgang naar een nieuw verdeelmodel op regionaal niveau budgetneutraal zou zijn.

De heer Welten geeft aan dat het meest brede kader in het AB besluit van begin 22 februari 2012 is gegeven. Daarin is afgesproken om een evaluatie te gaan houden en dan vervolgens, op basis van meerdere modellen, komen we eventueel tot een nieuwe keuze. Volgens de heer Welten heeft het DB de evaluatie losgelaten en geopteerd voor één model. De heer Welten geeft aan dat er ook een Twents model geopperd is als goede mogelijkheid om uit te werken wat ook het DB zelf aangaf, namelijk een actueel terugleggen van het risicoprofiel naar kostenbijdrage. Dat ging volgens de heer Welten van tafel, omdat voor het DB het CEBEON model volstrekt helder was. Het CEBEON model is in een aantal regio's ook verregionaliseerd. Dat had volgens de heer Welten op basis van de evaluatie best een uitkomst kunnen zijn. Dat leek echter voor het DB een gepasseerd station.

Wat betreft tweede vraag wil de heer Welten graag eerst van de heer Hofland horen of het DB vanaf het begin 5% voor de hele regio heeft gehanteerd en niet per gemeente en ten tweede of hij vindt dat de gemeenten met de stelling van 5% per gemeente zijn gekomen. De heer Welten wil daar vervolgens dan zijn antwoord op geven.

De heer Hofland merkt op dat in het Deloitte-rapport wel degelijk 8 verdeelmodellen zijn gepresenteerd en afgewogen. Er is dus niet direct naar het CEBEON model toegerekened. De CEBEON norm geeft ook antwoord op de risico's op Twentse schaal. Er zijn door de gemeenten geen amendementen ingediend om de CEBEON norm verder te verregionaliseren naar Twentse schaal, zoals dat kennelijk elders is gebeurd.

Sheet 7 van de eerste doorrekening van Deloitte geeft al aan dat het om 5% op het totaal van de regio gaat. Van meet af aan is dat door Deloitte dus aangegeven in de presentatie en in het eindrapport. Volgens de heer Hofland zijn de gemeenten het zelf later anders uit gaan leggen. De heer Hofland bevestigt dat de begroting van de regio als geheel niet wijzigt en dat de gevolgen voor de regio budgettair neutraal zijn.

Voor de heer Welten wordt daarmee de drogreden helder: 5% voor de regio is niet juist; het blijft 0% voor de hele regio. De heer Hofland ontkent dit. Wat betreft de stelling van de heer Hofland dat de gemeenten zelf met de 5% per gemeente zijn gekomen, haalt de heer Welten haalt het verslag aan van het DB van 28 januari 2015 en citeert daaruit het volgende: "Doorrekening van deze verdeelsleutel laat zien dat er uiteindelijk vier gemeenten zijn met een nadelig herverdeel-effect van meer dan 5%". Dit staat dus in een DB verslag van voordat de gemeenten er over begonnen zijn. De heer Welten stelt dat de 5% per gemeente dus van het DB komt en dat het DB tussentijds de spelregels heeft veranderd. Dat het DB dit tot op vandaag ontkent raakt wat de heer Welten betreft een punt van vertrouwen.

De heer Schouten verwijst naar pagina 50 van het Deloitte-rapport en citeert daaruit het volgende: "omdat de CEBEON sleutel voldoet aan het rechtvaardigheids criterium, moet de oorzaak van het effect vooral worden gezocht in het feit dat deze gemeenten historisch gezien minder dan evenredig hebben geïnvesteerd in de brandweezorg". Hij heeft er ernstig bezwaar tegen dat dit wordt gepostuleerd, want dit is niet nader onderzocht.

De voorzitter doet de volgende constatering en vraagt of partijen het daarover eens zijn:

- In de huidige financieringssystematiek is de financiële inbreng van de gemeenten grotendeels gebaseerd op historische keuzes. Partijen reageren instemmend.
- Al in het Principebesluit Eén Brandweer is benoemd dat er een evaluatie zou komen van de gehanteerde financieringssystematiek. Partijen reageren instemmend.
- Doel van de evaluatie is, blijkens het Principebesluit, "te komen tot een meer objectieve systematiek waarbij de factor 'historisch bepaald' na verloop van tijd afneemt en wordt toegegroeid

naar het idee van Eén Brandweer Twente." Partijen reageren instemmend.

- Gezien dat uitgangspunt lijkt onvermijdelijk dat de evaluatie zou opleveren dat er voor een wijziging van de systematiek gekozen zou worden. De gemeenten geven aan dat dit zou afhangen van de uitkomst van de evaluatie van het huidige systeem.

- De keuze voor het CEBEON model heeft voor de drie betrokken gemeenten forse financiële consequenties. De heer Hofland merkt op dat er meer nadeelgemeenten zijn. De voorzitter stelt vast dat het slechts voor deze drie gemeenten en Haaksbergen gaat om consequenties van meer dan 5%.

- In het Deloitte rapport en in de nadere evaluatie zijn enkel "mogelijke" verklaringen gegeven voor de nadelige financiële effecten per gemeente, geen definitieve duiding. Partijen reageren instemmend.

De voorzitter noemt dit de basis voor de verdere verkenning van het geschil.

Mevrouw Maij vraagt of de gemeenten behoefte hebben aan een nadere duiding van de mogelijke verklaringen voor het herverdeeleffect en zo ja, of de VRT dan mogelijkheden ziet om die nadeelgemeenten te helpen de oorzaken te achterhalen.

De heer Schouten geeft aan dat die behoefte er zeker is.

De heer Welten geeft aan dat dit een reparatie op zou kunnen leveren van de gevolgen van de keuze voor het CEBEON. Daarmee zouden de gemeenten over hun principiële bezwaar heen kunnen stappen dat er geen goede analyse is geweest.

De heer Hofland komt allereerst terug op de uitspraak van de heer Welten dat het vertrouwen ter discussie zou staan. Dat raakt hem. Het DB ziet zelf ook dat er forse effecten zijn en blijft er op hameren dat Deloitte in 2014 al heel duidelijk heeft gezegd dat de 5% op totaalniveau is. Het verwijt dat de 5% op totaalniveau door het DB is ingebracht verwerpt hij.

Mevrouw Maij geeft aan dat de gemeenten vragen of het DB kan helpen om de oorzaken uit te leggen.

De heer Hofland geeft aan dat juist vanwege de effecten heeft het DB onder aanvoering van de heer Eurlings (destijds portefeuillehouder middelen) de verantwoording heeft genomen om te kijken of het DB de gemeentebesturen zou kunnen helpen aan te geven waar het vandaan komt. Het DB heeft een inspanning gepleegd om mogelijke verklaringen aan te geven.

De voorzitter vraagt of de VRT mogelijkheden ziet om te achterhalen wat oorzaken zijn van de nadelige effecten. De heer Hofland geeft aan dat dit voor een deel al is gedaan. Je kunt ook kijken naar wat deze gemeenten tot nu toe voor veiligheid meer uit het gemeentefonds hebben gekregen dan dat zij aan bijdrage aan de veiligheidsregio hebben geleverd. De voorzitter constateert dat dit niet bijdraagt aan een oplossingsrichting en dat is waar nu naar gekeken wordt.

De heer Lievers vraagt of de voordeelgemeenten ook hebben gezegd dat het nadeel voor de nadeelgemeenten wel erg fors is. De heer Hofland geeft aan dat dit effect is afgegeven door voor een ingroefase van 3 jaar te kiezen en niet in een keer over te gaan.

De voorzitter vraagt of de VRT nog andere oplossingsrichtingen ziet waarmee het de gemeenten hetzij structureel, hetzij incidenteel (bijvoorbeeld qua ingroefase) in der minne tegemoet kan komen.

De voorzitter trekt een parallel met de herverdeling van het provinciefonds, waarvoor is afgesproken dat er per provincie niet meer dan 3% herverdeeleffect mag zijn. Ziet de VRT mogelijkheden, of niet?

De heer Hofland geeft aan dat hij geen machtiging heeft om toezeggingen te doen, maar hij wil – als het gaat om kleine marges – wel meedenken, bijvoorbeeld als het gaat om verlenging van de ingroefase van 3 naar 4 jaar.

De voorzitter vraagt wat de gemeenten als mogelijkheid zouden zien.

De heer Welten geeft aan dat de gemeenten primair het liefst een heldere uitspraak zouden zien over het gevolgde proces. Secundair wil men minimaal de gevolgen beperken en dat zou de inzet moeten zijn van een poging om tot een minnelijke schikking te komen. Op het punt van de verdeling van de herverdeeffecten zou er een structurele oplossing moeten komen.

De heer Schouten geeft aan dat een beperking van herverdeeffect tot 5% een acceptabele uitkomst zou zijn. Hij geeft ook mee dat het profijtbeginsel nergens is meegenomen in het model. De gemeenten constateren dat in juni 2015 bij het besluit gesteld is dat er vanuit het DB is aangegeven dat er nog eens naar de effecten van de herverdeling op de kwaliteit gekeken moet worden. Als dat gebeurt en in 3 jaar blijkt het effect beperkt tot 5% dan zouden de gemeenten daar mee kunnen leven.

De voorzitter geeft aan dat de Kamer zelf ook naar mogelijkheden heeft gekeken, zoals het rapport van de VRT Midden West Brabant en het AB besluit daarover. Daarin staat een nuancering van de uitkomst van het onderzoek dat voor die regio is uitgevoerd. Het AB van de VRT Midden West Brabant heeft ervoor gekozen het nadeel voor de nadeelgemeenten met 20% te mitigeren en ook gekozen voor een langere ingroefase. Dit zou een van de mogelijkheden kunnen zijn.

De voorzitter hoort van de gemeenten dat er wat hen betreft nog gespreksopties zijn. Zij vraagt of het een optie is dat de Kamer de procedure aanhoudt en dat partijen eerst zelf in gesprek gaan.

De heer Welten geeft aan dat de gemeenten bereid zijn om te bewegen en vraagt van het DB om vooraf serieus te overwegen of men ook bereid is om te bewegen, want anders wordt het een rituele dans. De heer Hofland geeft aan dat hij dat in het DB moet voorleggen.

De heer Lievers vraagt of de conclusie klopt dat het model zelf niet ter discussie staat maar wel de uitkomsten van het model. De heren Schouten en Welten vinden dat iets tekort door de bocht, omdat de gemeenten het model niet goed kunnen beoordelen. De voorzitter herhaalt dat partijen het erover eens zijn dat er een gewijzigde systematiek zou moeten komen en dat de CEBEON keuze forse financiële gevolgen heeft voor deze gemeenten en dat in het Deloitte rapport slechts mogelijke verklaringen zijn gegeven. Dit geeft het aanknopingspunt om met elkaar verder te praten.

De heer Hofland geeft aan dat hij de optie om met elkaar in gesprek te gaan met een positieve grondhouding in het DB wil brengen, maar tegen de achtergrond dat het model leidend zal zijn.

De voorzitter stelt vast dat de heer Hofland eerst het DB moet raadplegen en concludeert dat de Kamer de zaak nu eerst moet aanhouden.

De heer Schouten geeft met betrekking tot het mitigeren van gevolgen aan dat dit van toepassing kan zijn met handhaving van het CEBEON model, ook al zijn de gemeenten tegen het model. De heer Welten geeft aan dat het om een structurele aanpassing moet gaan; dat zal de inzet van de gemeenten zijn.

De heer Lievers concludeert dat je alleen tot oplossing kunt komen als je het nu erover eens bent dat de modelkeuze niet meer ter discussie wordt gesteld. De heer Schouten bevestigt die insteek.

De voorzitter concludeert dat de vraag bij het DB nu voorligt of er aan de gevolgen van de keus voor het CEBEON model in mitigerende zin iets kan worden gedaan. De voorzitter houdt de behandeling van het geschil aan en verzoekt het DB terug te koppelen wat er uit haar beraadslaging komt. De Kamer zal zich dan vervolgens beraden. De voorzitter dankt partijen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

De secretaris,



mr. J.B. Koops