

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

DATUM 7 december 2015  
VOORZITTER G.O. van Veldhuizen  
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur  
LOCATIE Meldkamer Hengelo

AANWEZIG J. Hermans, R. Welten, R. Cazemier, G.J. Kok, A. Raven, E. Nauta, M. Sijbom, Th. Schouten, M. Stegers, C. Visser, H. Robben, O. van Veldhuizen  
H. Meuleman, S. Wevers, T. van Rijmenam, G. de Haan, J. Eshuis, J. Knol en J. aan de Stegge  
Overige aanwezigen: P. Miltenburg, J. Schram, P. Hagens, M. Koenders, J. Arentsen, J. Slot

AFWEZIG S. Schelberg, A. Hofland  
J. Lucas, S. Kuks

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<b>Openbare vergadering</b>	
<b>A Opening</b>	
De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen van harte welkom en doet melding van de afwezigen.	
<b>B Mededelingen</b>	
<u>Voorzitter:</u> feliciteert dhr. Wevers met het behalen van de Don Berghuys Award. <u>Dhr. Wevers:</u> Geeft aan dat deze prijs vorige week donderdag is verkregen. Het gaat om een campagne met o.a. de Brandwondenstichting met als thema "laat m'n ouders niet stikken". <u>Dhr. de Haan:</u> Meldt dat de coördinatie voor de crisisnoodopvang wordt overgenomen door dhr. Henk ten Brinke, gemeentesecretaris van Twenterand. Tevens geeft hij aan dat de gemeente Hellendoorn zich aangeboden heeft om de crisisnoodopvang in de periode kerst – oud&nieuw te organiseren. Hij doet hiervoor een algehele oproep voor alle medewerkers om te helpen.	
<b>C Besluitenlijst 12 oktober 2015</b>	
Vastgesteld.	
<b>D Ingekomen stukken</b>	
Conform voorstel besloten.	
<b>E Ter bespreking/Ter besluitvorming</b>	
<b>1 Toelichting op landelijke meldkamerorganisatie</b> Dhr. Henk Janssen, kwartiermaker LMO Oost Nederland, geeft een presentatie. Dhr. Cazemier vraagt of het mogelijk is een korte memo over de financiële stand van zaken te krijgen. Dhr. Janssen geeft aan dat hierover begin 2016 een memo komt. Mevr. Raven vraagt wat er gebeurt met het huidige gebouw van de meldkamer. Wordt daar al over nagedacht? Dhr. Wevers geeft aan dat dit al loopt en in het project zit. De voorzitter geeft aan dat hij gehoord heeft dat het AB graag nader geïnformeerd wil worden over de financiële stand van zaken en hij vraagt wat er straks beter wordt,	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>zowel voor de burgers als voor de interne organisatie.</p> <p>Dhr. Wevers merkt op dat het personeel nog een punt is. Destijds is afgesproken dat alle personeel over zou gaan naar de LMO. Politie en de witte kolom hebben nu aangegeven dat hun personeel niet over gaat. Brandweerpersoneel dus als enige niet. Landelijk ligt het standpunt hierover binnen de brandweer verdeeld. Discussie krijgt nog wel een vervolg. Dhr. Schelberg is als portefeuillehouder LMO de verbindende schakel naar het AB.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het AB het graag wil weten indien er op het personele, financiële of dienstverlenende vlak relevante ontwikkelingen zijn.</p>	
<p><b>2 Diverse consultaties vanuit het AB IFV/VB</b></p> <p>Ten aanzien van de doorontwikkeling IFV en VB merkt de voorzitter op wij niet voor een personele unie gaan. Dat leidt mogelijk tot rollenverwarring. Dit is voor ons een belangrijk punt. Dhr. Schouten geeft aan het een goede brief te vinden en hij steunt m.n. de afschaffing van de BAC's.</p>	
<p><b>3 DVO met gemeenten cameratoezicht openbare ruimte</b></p> <p>Dhr. Welten geeft aan dat hij het voorstel inhoudelijk prima vindt, maar nog wel enkele vragen heeft. Vanuit het verleden was er toch een andere portefeuillehouder? En aan welke randvoorwaarden moet zijn voldaan als wij individueel diensten aan gemeenten gaan leveren? Is dit voorstel besproken met de werkgroep Financiën?</p> <p>Mevr. Raven geeft aan dat Hellendoorn zelf camera's inhuurt, omdat dat goedkoper is. Ze vraagt of als er getekend wordt, er dan betaald moet worden voor het lenen. Dat is duurder dan via een particulier en de gemeenten betalen toch al?</p> <p>Mevr. Hermans geeft aan dat Almelo de noodzaak voor structureel cameratoezicht niet ziet en ze vraagt wat het de VRT kost.</p> <p>Dhr. Meuleman licht eea toe. Door de VRT wordt al een tijd beelden uitgekeken. De (juridische) mogelijkheid bestaat voor de VRT om dienst voor gemeenten uit te voeren en gemeenten betalen daarvoor. Dat is inderdaad meer dan elders, maar er wordt wel kwaliteit geleverd. Het is de bedoeling dat de inzet van vaste camera's voor Enschede en Hengelo wordt gecontinueerd. Inzet van flexibele camera's bij gemeenten is bijvoorbeeld mogelijk bij evenementen. De vraag rond de portefeuillehouder kan hij niet beantwoorden. Wordt nagezocht. De adviesgroep financiën is niet geconsulteerd.</p> <p>Dhr. Welten merkt op dat hij de discussie met de politie ook niet terug ziet. Mevr. Hermans geeft aan dat opsporing een politietaak is. Voor evenementen is het wel een gemeentelijke taak. De politie zou hier in dit voorstel dan ook een taak moeten hebben. Dhr. Miltenburg geeft aan dat er veel camera's hangen. De politie heeft geen structurele camera's voor opsporing hangen, maar leest wel af en toe camera's van particulieren en overheden uit. Mevr. Hermans geeft aan dat ze daar graag op lokaal niveau een discussie over wil voeren. Dhr. Miltenburg geeft aan dat er lokaal veel verschillen in Oost Nederland zijn. Het zou goed zijn tot een gemeenschappelijke opvatting te komen. Structureel camera's inzetten voor opsporing mag echter niet.</p> <p>De voorzitter vraagt of de vergadering nu ja of nee kan besluiten. Wat wil dhr. Welten nog graag beantwoord hebben? Dat zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Afspraken vanuit het verleden</li> <li>- Bijdrage van de politie</li> <li>- In het voorstel staat dat we <i>moeten</i> beslissen</li> <li>- Financiële werkgroep mbt de randvoorwaarden voor dienstverlening aan gemeenten meekijkt.</li> </ul> <p>Dhr. Meuleman geeft aan dat dit al een aantal jaren gebeurt. Het verzoek komt vanuit gemeenten. Eea heeft een preventieve werking in het uitgaansleven en bij evenementen. De politie zet menskracht in om dit mogelijk te maken. De financiën zijn uitgezocht, maar de werkgroep zal erbij betrokken worden.</p> <p>Dhr. Schouten geeft aan dat het wellicht goed is om met elkaar het wel/niet cameratoezicht te bespreken. Mevr. Hermans geeft aan dat het goed zou zijn dit voorstel als DB even terug te nemen, nader uit te werken en dan weer aan het AB voor te leggen. Dhr. Welten merkt op dat we bij Twentse samenwerking vaker praten over dienstverlening, en dat daar een advies van de financiële werkgroep bij hoort (oa</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>toerekening overhead). De voorzitter geeft aan dat het voorstel in een volgend AB terug komt.</p>	
<p><b>4 Strategische uitgangspunten doorontwikkeling evenementenbeleid</b></p> <p>De voorzitter geeft aan dat we bij dit onderwerp op de 2-daagse al hebben stilgestaan. Dhr. Cazemier merkt op dat het stuk met name geschreven is op multi problematiek. Er zijn natuurlijk ook vele eenvoudige evenementen. Mevr. Hermans geeft aan akkoord te zijn met het stuk en vraagt of we in informerende zin nog eea kunnen betekenen. Dhr. Schouten merkt op dat verantwoording moet worden afgelegd aan de raad. Tevens vraagt hij of er niet meer met meerjarige vergunningen wordt gewerkt. Het stuk lijkt inderdaad geschreven voor de C-evenementen. Dhr. Robben geeft aan het een goede weergave te vinden van hetgeen besproken is. Hij heeft twee opmerkingen. Dat eea "gewaarborgd" is, vindt hij te zwaar geformuleerd. Bij het NGB is een kennispunt ingericht. Wellicht handig om een verbinding tussen de kennispunten te maken.</p> <p>Dhr. Kok licht toe. De stukken zijn een weergave van hetgeen besproken is. Dank voor de aanscherping van enkele zaken. Deze worden meegenomen. Er is geen direct onderscheid gemaakt tussen de A, B en C evenementen. Inderdaad moet verantwoording worden afgelegd aan de raad. Laten we daar transparant in zijn. Maar het is wel goed afwijkingen aan te geven. We blijven wel van meerjarige vergunningen gebruik maken. Bedoeld wordt dat er geen automatisme in sluipt. Dus blijf kritisch kijken. In het AB van maart 2016 zal de handreiking ter besluitvorming worden voorgelegd.</p> <p>Strategische uitgangspunten doorontwikkeling werkwijze evenementen worden, met verwerking van de gemaakte opmerkingen, vastgesteld.</p>	
<p><b>5 Vervolg geschil</b></p> <p>De voorzitter geeft een korte toelichting. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd. Het DB heeft opdracht gegeven extern de juridische status van deze procedure te laten toetsen. De provincie mag geheel of deels het besluit van ons AB vernietigen en een nieuw besluit nemen. Evt. is er voor ons nog beroep bij de rechtbank en RvS mogelijk. Het voorstel ligt als dusdanig voor, omdat het DB geen ruimte voelde om zonder raadpleging van het AB te besluiten over het verzoek van de provincie/geschillencommissie.</p> <p>Dhr. Schouten geeft aan dat de 3 gemeenten tijdens de hoorzitting hebben aangegeven bereid te zijn tot een schikking te komen. Condities hiervoor zijn dat er een erkenning voor de gang van zaken komt en een structurele positieverbetering voor de 3 gemeenten. Dan zal er geen discussie meer zijn over de Cebeon-norm. Graag gaan de 3 gemeenten hierover nader in gesprek.</p> <p>Dhr. Welten sluit zich hierbij aan. Hij vraagt of ook de inhoud van het geschil aan externe juristen is voorgelegd.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat extern advies is ingewonnen omdat met name de voorzitter voor zowel het DB als AB wilde weten in welke procedure we nu precies zitten. Waar zijn alle partijen wel of niet aan toe. De inhoud van het geschil is extern niet getoetst.</p> <p>Dhr. Robben geeft aan het een fijn verhelderend advies te vinden. Inhoudelijk vraag is of we willen heroverwegen. De 3 gemeenten geven daarbij randvoorwaarden aan. Hij verwijst naar het krantenartikel van hedenochtend. Hij kan zelf in Wierden niet uitleggen dat we gaan heroverwegen. Eea is wat hem betreft een herhaling van zetten. Als handreiking richting de gemeenten geeft dhr. Robben aan dat hij zich bijv. wel sterk wil maken voor 5 jaar ingroei in plaats van 3 jaar.</p> <p>Mevr. Hermans geeft aan ook onaangenaam getroffen te zijn door het krantenartikel. Zij geeft aan dat er meer nadeelgemeenten zijn. Zij wil niet schikken, omdat Almelo dan nog meer nadeel krijgt. Ook staat ze niet te trappelen om van 3 naar 5 jaar ingroei te gaan.</p> <p>Dhr. Cazemier geeft aan dat het besluit al in twee stappen is genomen. Hij sluit aan bij mevr. Hermans. GS moet maar besluiten. Hij merkt op dat Dinkelland ook nadeelgemeente is.</p> <p>Dhr. Kok geeft aan dat Haaksbergen ook nadeelgemeente is. Haaksbergen heeft besloten om geen geschil te voeren. Ingroei zou voor Haaksbergen financieel welkom zijn. Hij geeft aan hiermee niet naar de rechter te willen gaan en verzoekt de</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>voorzitter zijn wijsheid te gebruiken om het geschil van tafel te krijgen.</p> <p>Mevr. Raven geeft aan dat er hierover al veel gezegd en geschreven is en dat ze de ingroei niet wil verlengen.</p> <p>Mevr. Nauta geeft aan het een verplichting te vinden tot een oplossing te komen en daarom voor een langer ingroei-pad te zijn.</p> <p>Dhr. Sijbom sluit zich aan bij de woorden van mevr. Raven. Laat het genomen besluit maar in stand blijven.</p> <p>Dhr. Visser vindt dat de toon van de discussie niet is hoe we met elkaar omgaan. Hij is voor een langer ingroei-pad.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat Enschede van mening is dat de democratie haar werk heeft gedaan.</p> <p>De voorzitter vraagt of de beroepmakers in kunnen stemmen met het schikkingsvoorstel van 3 naar 5 jaar ingroei. Afgesproken is dat de 3 gemeenten dit eenstemmig zullen laten weten, na de collegevergadering van morgen.</p> <p>Mevr. Hermans geeft aan dat ze dit wel wat ver en snel vindt gaan. Ze wil hier zelf ook nog over nadenken. En als we wijzigen, dan moeten we ook terug naar de raden. De voorzitter merkt op dat dit laatste juist is. Als de 3 gemeenten aangeven in te stemmen met de 5 jaar, dan betekent dit nog niet dat het AB daar ook mee heeft ingestemd.</p> <p>Mevr. Hermans geeft aan twijfels te hebben bij eea. Wat is de juridische verwachting en de juridische consequenties? Dhr. Cazemier vindt dit een mooi gebaar om een einde aan het geschil te kunnen maken.</p> <p>Dhr. Schouten stelt de vraag of eea dan ook geldt voor de overige nadeelgemeenten. De voorzitter wenst de gemeenten wijsheid toe.</p>	
<p><b>6 Wijzigen GR VRT</b></p> <p>Mevr. Nauta vraagt naar de zin in het stuk over het unieke moment voor de grote gemeenten om veiligheid in het DB te bespreken. Ook vraagt ze naar het aftredingschema van het DB. De voorzitter geeft aan afstand te doen van de genoemde passage. Mevr. Hermans geeft aan dat dit ook voorgelegd moet worden aan de raden. Ze is voorstander van de genoemde staffel. Dhr. Welten vraagt wat de rol van het DB is. Dan zouden ook andere opties meegenomen kunnen worden, bijv. optie 5. Hij geeft tevens aan dat in het voorstel staat dat de aanpassing niet naar de colleges/raden gaat. Dhr. Schouten geeft aan het een goede optie te vinden voor 5 DB leden te gaan, op een dusdanige wijze dat deze niet de meerderheid in het AB verkrijgen. De voorzitter concludeert dat de keuze is optie 3 of 5. Hij vraagt of de vergadering kan instemmen met optie 3. De verschillende leden geven aan hiermee in te kunnen stemmen, met de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mevr. Nauta: rooster aftreding DB moet er komen</li> <li>- Dhr. Cazemier: ook in afwachting van het aftredingsrooster</li> <li>- Dhr. Welten: aftredingsrooster graag in het voorjaar aan de orde stellen</li> <li>- Mevr. Hermans: aftredingsrooster in het voorjaar</li> </ul> <p>De voorzitter geeft aan dat het aftredingsrooster in het voorjaar aan de orde zal komen.</p>	
<p><b>7 Stand van zaken opvang vluchtelingen</b></p> <p>De voorzitter geeft aan tevreden te zijn over wat de stuurgroep/regiegroep heeft afgesproken. De regiegroep is 2 keer bijeen geweest en maakt een overzicht van de gehele keten. We zullen nog jaren zoet zijn met de opvang van vluchtelingen. Mevr. Raven vraagt naar het bestuursakkoord. Moet de noodopvang minimaal 200 plekken hebben? De voorzitter geeft aan dat als de druk groot wordt, kleinere noodopvangcentra wellicht bespreekbaar zullen zijn.</p>	
<p><b>F Ter kennisgeving</b></p>	
<p><b>1 Maatschappelijke onrust</b></p> <p>Mevr. Hermans geeft aan dat we elkaar helpen en vraagt of we de gemaakte uren wel kunnen noteren, zodat eea na een jaar geëvalueerd kan worden.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p><b>2 Rapportage zorgcontinuïteit Twente 2014</b> Geen opmerkingen.</p>	
<p><b>3 Doorontwikkeling crisisorganisatie</b> Dhr. Welten merkt op dat er geen planning in het stuk is opgenomen. Wordt eea in de zomer van 2016 geëffectueerd, of per 1 januari 2017? Dhr. Robben geeft aan dit onderwerp woensdag a.s. in de RBT oefening nader te bespreken.</p>	
<p><b>G Rondvraag</b></p>	
<p>De <u>voorzitter</u> stelt het idee van een bestuurlijke sessie met onderwerpen uit de witte kolom (GHOR/GGD) op Witte Donderdag 24 maart 2016 aan de orde en vraagt de vergadering te laten weten of men daar tijd voor heeft.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> vraagt of het kan zijn dat de fitheidstest voor de brandweer problemen kan opleveren voor kleinere mensen? Zou dat een drempel voor vrouwen kunnen zijn? Hij wil graag dat het AB daarover geïnformeerd wordt (kan op een ander moment). De voorzitter zegt toe dat dit schriftelijk zal gebeuren.</p> <p><u>Mevr. Raven</u> vraagt of de brandweer nog de ontvankelijkheidstoets doet. Wie bepaalt wat de brandweer doet? Hoe zit het met prio hoog? In haar gemeente heeft de veiligheidsregio IJsselland getoetst en kwam met een ander advies. Hoe kan dit? De voorzitter geeft aan dat wat de brandweer doet door ons bepaald wordt. Ook op deze vragen wordt schriftelijk teruggekomen.</p>	
<p><b>H Sluiting</b></p>	