

Verslag Algemeen Bestuur

DATUM 9 mei 2016
VOORZITTER G.O. van Veldhuizen
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur
LOCATIE Stadhuis Hengelo

AANWEZIG J. Hermans, G.J. Kok, A. Raven, S. Schelberg, E. Nauta, M. Sijbom, A. Hofland, M. Stegers, C. Visser, O. van Veldhuizen
H. Meuleman, S. Wevers, T. van Rijmenam, J. Eshuis, J. Knol, J. Slot en J. aan de Stegge
Overige aanwezigen: P. Miltenburg, M. Kunst, P. Hagenaars, B. Wagelaar, J. Arentsen

AFWEZIG R. Welten, I. Bakker, Th. Schouten, H. Robben
S. Kuks, M. Koenders

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
Openbare vergadering	
A Opening	
De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen van harte welkom in het stadhuis van Hengelo en doet melding van de afwezigen.	
B Mededelingen	
Voorzitter: <ul style="list-style-type: none">- Doet melding van de afwezigen.- GS heeft uitspraak gedaan in het geschil. Kort samengevat betekent de uitspraak dat het AB besluit overeind blijft. Het DB zal zich nog beraden op de gedane aanbevelingen, maar eerst beraden de betreffende colleges zich. Dhr. Stegers geeft aan dat er 10 mei een annotatie in de colleges aan de orde komt.- Voor dhr. Van Rijmenam is dit het allerlaatste AB. De voorzitter dankt hem hartelijk namens allen voor zijn inzet en toewijding de afgelopen jaren. Dhr. Hagenaars: <ul style="list-style-type: none">- Meldt dat hij halverwege deze vergadering wordt vervangen door dhr. Wagelaar. Dhr. Wagelaar stelt zichzelf voor en de voorzitter heet hem hartelijk welkom.- De oefening Alert wordt nu voorbereid. 4 juli a.s. zal hij een korte briefing in het AB doen over deze oefening. 10 nov. a.s. is de bezoekersdag van deze oefening.	
C Verslag 14 maart 2016	
Vastgesteld.	
D Ingekomen stukken	
Conform voorstel besloten. De voorzitter geeft aan dat hij in een regulier portefeuillehoudersoverleg financiën de begroting/begrotingsuitgangspunten wil bespreken.	
E Ter bespreking/Ter besluitvorming	
1 Opvang Vluchtelingen	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>De voorzitter vraagt of de vergadering behoefte heeft dit onderwerp te bespreken. Dhr. Sijbom geeft aan verrast te zijn door de uitvraag van de VRT over evt. beschikbaarheid voor crisishulpverlening. We zouden toch voor één noodopvanglocatie gaan? De voorzitter geeft aan dat we inderdaad geen crisishulpverlening meer willen. We doen er zoveel mogelijk aan om dit te voorkomen. Dhr. Schelberg geeft aan dat de vraag gesteld is voor het geval dat. Dhr. Meuleman geeft aan dat er een landelijk noodscenario is. Het uitwerkingsakkoord verhoogde asielinstream zal op de Twentse regietafel komen. Waarschijnlijk wordt dit 16 juni a.s., voorafgaande aan het symposium Witte Donderdag. Dhr. Van Rijmenam licht toe dat Witte Donderdag gekoppeld is aan 24 maart. Er is een mooi programma met drie thema's voorbereid en de uitnodigingen zijn verzonden. Zowel de burgemeesters als de leden van de bestuurscommissie publieke gezondheid zijn uitgenodigd.</p> <p>Dhr. Hofland merkt op het goed te vinden dat er op de ev Regietafel ook afspraken met de provincie gemaakt worden mbt het huisvesten van vergunninghouders. Provincie overlegt nl. weer met IPO en VNG. De voorzitter geeft aan dat het goed is dat dit (mn de woonafspraken) naar voren wordt gebracht. Waarschijnlijk kan het voor 16 juni geagendeerd worden, maar dan zal de discussie nog niet plaatsvinden. Mevr. Hermans ondersteunt deze lijn. De woonafspraken liggen ingewikkeld; laten we dit zo eenvoudig mogelijk maken.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat van rijkswege nu wordt ingeschat dat er geen grote nieuwe aantallen vluchtelingen verwacht worden.</p>	
<p>2 Doorontwikkeling crisisorganisatie</p> <p>Ivm afwezigheid van dhr. Robben geeft dhr. Wevers een korte toelichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De doorontwikkeling ligt op koers. Kanteling staat nog steeds gepland op 1 februari 2017. Op dit moment worden de juiste mensen op de juiste plek gezet. In juni zullen er voorlichtingen per kolom plaatsvinden en in het najaar zal er geoefend worden. Ook is er dit najaar een symposium met onze buurregio's. - De systeem test is geweest en geëvalueerd. Conclusie is (wederom) dat het systeem goed in elkaar zit, maar geen flexibiliteit en maatwerk kent. - Dit najaar zal de stand van zaken mbt crisis en rampen naar het bestuur komen in één overview. 	
<p>3 Geactualiseerde regionale handreiking evenementen</p> <p>De voorzitter geeft aan dat er veel gesproken is over dit onderwerp; oa nav Haaksbergen. Er is hard aan gewerkt. Belangrijkste punt lijkt dat voor A, B en C evenementen 12 weken aanmeldtermijn gehanteerd wordt ivm de capaciteit. De portefeuillehouder dhr. Sijbom geeft een korte toelichting. Het zou het stuk onrecht doen om aan te geven dat het alleen over de 12 weken termijn gaat. In algemene zin kan gesteld worden dat er steeds meer evenementen zijn en dat er steeds meer van organisatoren gevraagd wordt. Uiteindelijk is de organisatie ook verantwoordelijk voor het evenement. De voorbereidingscommissie ging van een termijn van 8 weken uit voor A evenementen. Het DB heeft hier 12 weken van gemaakt.</p> <p>Dhr. Hofland geeft aan het een goed stuk te vinden. Zijn vraag is wel hoeveel bureaucratie we nu organiseren? Rapport Haaksbergen geeft wel aan dat we het nodige moeten doen. Handhaving is een gemeentelijke verantwoordelijkheid, maar een gemeente kan niet 100% handhaven. Hij vraagt zich af of als de indieningstermijn voor alle evenementen 12 weken wordt, er dan nog wel onderscheid is tussen A en B evenementen (wordt dan niet alles B?). Hij maakt bezwaar tegen het punt mbt gebruik van alcohol/drugs in de risicoscan en in het aanvraagformulier. Deze vraag naar evt. drugsgebruik hoort hier naar zijn mening niet thuis.</p> <p>Dhr. Stegers geeft aan dat de werkgroep goed werk heeft verricht. Hij is het eens met de opmerking van dhr. Hofland over de vraag naar drugsgebruik. Mbt de termijnen merkt hij op dat het normaal gesproken in 8 weken zou moeten kunnen, ware het niet dat we met een formele bezwarentermijn van 6 weken te maken hebben. Ervaring is dat organisatoren evenementen steeds leuker en ingewikkelder willen maken. Hij pleit voor een 12 weken termijn, mede ook omdat bijna geen enkele aanvraag direct op orde is.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>De voorzitter vraagt hoe noodzakelijk het is dat alle 14 Twentse gemeenten hetzelfde beleid hanteren. Uiteraard zou dat mooi zijn, maar in hoeverre is het noodzakelijk.</p> <p>Dhr. Stegers merkt op dat het bij organisatoren vreemd overkomt dat er verschillende termijnen gehanteerd worden. Gemeenten kunnen afwijken; ook op andere punten.</p> <p>Dhr. Visser geeft ook complimenten voor het stuk. Hij beschouwt het als een handreiking waar gemeenten hun voordeel mee kunnen doen. De 12 weken termijn lijkt reëel, maar afwijking/flexibiliteit moet kunnen. Uiteindelijk is het aan de gemeente zelf. Hij wil wel graag weten of de hulpdiensten tijdig kunnen adviseren.</p> <p>Mevr. Nauta pleit voor gelijke termijnen in gemeenten. Zij heeft ervaring met shoppedrag. A evenementen kunnen wat haar betreft naar 8 weken. Qua handhaving worden er soms zoveel punten in het advies meegegeven, dat zij zich afvraagt waarom er dan geen negatief advies wordt gegeven.</p> <p>Mevr. Hermans geeft ook aan dat wat haar betreft de A evenementen naar 8 weken kunnen. Het gaat om juiste keuzemomenten tussen bureaucratie en samenleving. Gelijke termijnen in gemeenten moeten we willen omdat we door één politie, één brandweer en één GHOR geadviseerd worden. Het is ook goed om gezamenlijk door te ontwikkelen. Zij ziet de handreiking ook echt als een handreiking. Zij juicht het punt mbt alcohol/drugs niet toe, maar het is er wel en daarom is het goed dit op voorhand te bespreken.</p> <p>Dhr. Kok geeft aan dat Haaksbergen een eigen inbreng in de stuurgroep heeft gehad. In de termijnen moet de 6 weken bezwarentermijn meegenomen worden. Dan hou je nog 6 weken over voor inname, advies, etc. Wil je dit op orde hebben, dan heb je die termijn wel nodig. Ervaring is dat organisatoren wakker zijn geworden en ook goed naar de aanvraag kijken. Hij vindt 12 weken een nette termijn. Lokaal wordt eea in de APV geborgd. Maatwerk is mogelijk, maar hij ziet graag één lijn; oa vanwege shoppedrag.</p> <p>Mevr. Raven merkt dat sinds Haaksbergen organisatoren scherper en bewuster zijn geworden. Termijn A evenementen naar 12 weken: heeft niet alleen een capaciteitsvraag; ook hebben we met de dienstverlening te maken. Haar ervaring is dat er nooit bezwaren komen op A evenementen. In de kleine lettertjes staat dat alles gehandhaafd moet worden, maar dat is niet mogelijk. Er komt een gezamenlijk digitaal systeem? Werkt dat wel met de eigen gemeentelijke systemen? De adviserende diensten gebruiken in hun adviezen termen als "weloverwogen". Zij geeft aan graag een "ja" of een "nee" te willen hebben. Zij is voor een 8 weken termijn voor A evenementen. Mbt drugs: deze zijn er en daar moeten we wat mee.</p> <p>Dhr. Schelberg geeft aan dat uitzonderingen moeten kunnen. Een gemeente heeft haar eigen verantwoordelijkheid. Hij vraagt zich af hoe afdwingbaar de termijnen zijn.</p> <p>Dhr. Meuleman geeft een toelichting. Er is ook een meldingsplicht mbt activiteiten/evenementen. A evenementen gaan dus wel over iets. De afdwingbaarheidsvraag is volgens hem geen probleem. De bijlage mbt de alcohol/drugs vraag is een landelijk formulier van de VNG. We werken met één gemeenschappelijke applicatie. Onze regio is één van de eerste die volledig gedigitaliseerd is. Hierdoor is oa de last voor de eigen organisatie en de bureaucratie afgenomen.</p> <p>Dhr. Wevers geeft aan dat de insteek voor de brandweer is evenementen door te laten gaan. Mbt toezicht komen mensen ter plaatse. Regelmatig wordt dan geconstateerd dat eea anders is. Dan is er behoefte aan handhaving; ook 's avonds en in het weekend.</p> <p>Mevr. Knol geeft aan dit hetzelfde te zien als dhr. Wevers. Ze acht het wijs en handig dezelfde termijnen te hanteren.</p> <p>Mevr. Kunst merkt op dat het OM het landelijke evenementenbeleid mbt drugsbeleid uitvoert.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat we met een nieuwe industrie/nieuw fenomeen te maken hebben, met oa culturele en economische belangen. Er is ook een toenemende druk op burgemeesters, en als het mis gaat, dan weten we hoe het gaat. Het is hem wat waard om hier goed mee om te gaan. In de handreiking zo voldoende? Hoe politiek is dit? Wordt dit voorgelegd aan de gemeenteraden? De voorzitter wil graag ieder jaar even stilstaan bij dit onderwerp (oa de successen, dilemma's, ontwikkelingen).</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>Dhr. Kok geeft aan dat het algemeen belang een verantwoordelijkheid van de overheid is. Formeel heeft de raad bevoegdheid in de APV. Raadsleden worden zelf ook benaderd en hebben een informatiebehoefte. Zijn zorg is dat de raad goed geïnformeerd wordt. Jaarlijks heeft hij ook overleg met de organisatoren. Getracht wordt bureaucratie te voorkomen (daarom wordt de ICT kant gebruikt).</p> <p>Dhr. Hofland geeft aan al met de raad gesproken te hebben. Hij acht het van belang dat de raad wordt meegenomen in dilemma's, prioriteiten, etc. Hij blijft moeite houden met de drugsvraag. Hij vindt dat zeker niet de indruk gewekt moet worden dat drugs gedoogd worden. Hij staat hier niet naïef in. Hij weet dat de drugs er zijn, maar hier moet in de handhavingssfeer iets mee gedaan worden.</p> <p>De voorzitter merkt op dat duidelijk is dat drugs er niet bij horen. Hoe zullen we dit opnemen? Een passage waarin staat dat drugsgebruik niet is toegestaan, maar wel de vraag of men verwacht dat er drugs komen.</p> <p>Mevr. Hermans geeft aan dat in Almelo een discussie met de raad is gevoerd. Zij pleit voor een open gesprek met de raad.</p> <p>Mevr. Raven pleit ook voor een open gesprek met de raad. Zij is in Hellendoorn bezig met een protocol "hoe om te gaan met evenementenaanvragen als deze te laat zijn".</p> <p>Dhr. Stegers geeft aan dat zowel in Dinkelland als in Tubbergen dit een politieke zaak is. Zowel de raad als de organisatoren hebben er belang bij dat de vergunning 6 weken van tevoren binnen is.</p> <p>Dhr. Schelberg geeft aan het evenementenbeleid bij de raad neer te leggen. Soms legt hij bepaalde zaken ook vooraf aan de politiek voor.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de vergadering kan instemmen met de handreiking, en dat deze met de raden besproken wordt. Uiteindelijk gaan de gemeenten er zelf over, wat ze met de handreiking doen. In Twente gaan we niet onder de 8 weken termijn zitten en niet boven de 12 weken termijn voor aanvragen vergunningen evenementen. Volgend jaar is dit onderwerp weer aan de orde, waarbij vragen als hebben we stappen gezet/hoe gaat het nu aan de orde zijn. De passage in de bijlage mbt de drugsvraag zal aangepast worden.</p> <p>De voorzitter merkt op de rol van de verzekeraars een aparte te vinden.</p>	
<p>4 Taken DB irt AB ivm samenstelling DB</p> <p>De voorzitter licht toe dat de ambitie is dat 10 oktober a.s. alles ingevuld is. Een DB van 5 personen is uitgangspunt; dit om elkaar te kunnen helpen in de hoeveelheid werk.</p> <p>Mevr. Nauta geeft aan er behoefte aan te hebben dat er regelmatig een overzicht verschijnt van de portefeuilleverdeling. Het is haar nu niet meer duidelijk. De voorzitter zegt dit toe.</p> <p>Vergadering is akkoord met het voorstel.</p>	
<p>5 Archiefverordening VRT</p> <p>Vergadering is akkoord met het voorstel.</p>	
<p>6 Halfjaarlijkse stand van zaken BRZO</p> <p>Mevr. Nauta geeft aan dat de provincie toezichthoudend gezag is, maar de gemeente krijgt de ellende op haar dak. In de communicatie wil ze hier graag aandacht voor. Dhr. Wevers licht toe dat er op Oost 5 niveau veel aan kennisuitwisseling op dit terrein wordt gedaan. De VRT voldoet aan de eisen om deze bedrijven te inspecteren, maar het gaat om ingewikkelde inspecties.</p>	
<p>F Ter kennisgeving</p>	
<p>-</p>	
<p>G Rondvraag</p>	
<p>-</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
H Sluiting	

Vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 4 juli 2016.

Secretaris,
H.G.W. Meuleman

Voorzitter,
Dr. G.O. van Veldhuizen