

# Verslag Algemeen Bestuur

DATUM 10 oktober 2016  
VOORZITTER G.O. van Veldhuizen  
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur  
LOCATIE Meldkamer Hengelo

AANWEZIG R. Welten, G.J. Kok, A. Raven, S. Schelberg, E. Nauta, M. Sijbom, Th. Schouten, A. Hofland, M. Stegers, H. Robben, O. van Veldhuizen  
H. Meuleman, S. Wevers, J. Eshuis, J. Knol, J. Slot en J. aan de Stegge  
Overige aanwezigen: P. Miltenburg, J. Lucas, V. Smink, P. Hagensaars, J. Arentsen

AFWEZIG A. Gerritsen, I. Bakker, C. Visser  
S. Dinsbach, S. Kuks, M. Koenders

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<b>Openbare vergadering</b>	
<b>A Opening</b>	
De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen van harte welkom en doet melding van de afwezigen.	
<b>B Mededelingen</b>	
<p><u>Voorzitter</u>: complimenteert dhr. Wevers voor de goede organisatie van het brandweercongres en de ontvangst en het programma voor de Koning. TSC is in een goed licht gezet.</p> <p><u>Dhr. Wevers</u>: bezoek Koning was waardig en eervol. Koning heeft de RiskFactory bezocht, het terrein bekeken, evenals het brandoefengebouw, de redsuits en drone. Daarna een lunch en kennismaking met diverse onderdelen en partners.</p> <p><u>Dhr. Schelberg</u>: CAO-gesprekken brandweer zijn weer opgepakt; woensdag a.s. een vervolgesprek.</p> <p><u>Dhr. Hagensaars</u>: in het kader van de oefening Alert 2016 ontvangen de burgemeesters binnenkort de uitnodiging voor de bezoekersmiddag van 10 november; 9 november is er een internationaal programma, waar ook nog een uitnodiging voor komt.</p> <p><u>Dhr. Sijbom</u>: heeft het symposium over het digitale systeem voor evenementenadviesing geopend. Betreft een Twents initiatief dat in Oost 5 verband is opgepakt. Vanuit het land is hiervoor ook belangstelling. Door het systeem neemt de kwaliteit van de advisering toe. Partijen werken goed samen in/met het systeem. De voorzitter vraagt hoe het staat met de harmonisering van de procedures. Dhr. Sijbom geeft aan dat er verschillen zijn tussen gemeenten in de adviestermijnen bij A en B evenementen. Dhr. Meuleman geeft aan dat afgesproken is dat 2017 een overgangsjaar is en dat daarna een evaluatie zal plaatsvinden. Dhr. Sijbom geeft nadrukkelijk aan dat niet afgesproken is dat er één lijn moet komen.</p> <p><u>Mevr. Nauta</u>: Hof van Twente, VRT en Elementis hebben een enquête uitgezet onder omwonenden van Elementis. Respons was groot. Vanavond worden de uitkomsten samen met de omwonenden besproken. Dhr. Welten merkt op dat eea vergelijkbaar is met spoor Borne. Misschien goed om de communicatie breder op te pakken: evt. calamiteiten kunnen ook andere wijken (Borne/Hengelo) treffen.</p> <p><u>Dhr. Welten</u>: onlangs een brief ontvangen van de staatssecretaris mbt spoorvervoer. Deze is hoopgevend, maar het gaat nog wel om voornemens. Deze brief zal nog van de nodige toelichting en argumentatie worden voorzien richting Kamerleden en staatssecretaris voor de Kamerbehandeling. Eerste zet is in ieder geval positief. Nu de vinger aan de pols houden. Voorzitter vraagt of we hier zelf alert op geworden zijn of dat er signalen uit de samenleving kwamen. Hij merkt op dat de economie nu groet, hoe voorkomen we dat dit weer gebeurt? Dhr. Welten geeft aan dat we vanuit Twente en andere regio's al jaren bezig zijn met dit onderwerp. Normen zijn er en die moeten</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>gehandhaafd worden. Vervoer zal blijven, maar zal wel binnen de normen moeten. Daar moeten we alert op blijven.</p> <p><u>Voorzitter</u>: had eerder aangegeven met een voorstel te komen over de samenstelling van het DB. In het DB is dit al twee keer besproken. Hij wil het nu graag voorleggen tijdens de bestuursweedaagse. Dhr. Gerritsen is de opvolger van mevr. Hermans. Hoe gaan we om met de invulling van zijn DB-lidmaatschap? We kunnen kiezen voor eerst formeel benoemd worden door het AB tot de stand van zaken over de samenstelling duidelijk is. Of we kiezen voor een pragmatische oplossing: zonder officiële benoeming door het AB in het DB. Dit laatste heeft de voorkeur van de voorzitter. De voorzitter vraagt hoe een ieder hier tegenaan kijkt. Dhr. Schouten zou het goed vinden als dit tijdens de tweedaagse besproken zou worden. Hij heeft er het volle vertrouwen in dat het DB in die tussentijd met de huidige 4 personen verder kan. De voorzitter geeft aan dat er geen besluiten vallen in de tweedaagse. Daarna komt er een voorstel dat naar het DB en AB gaat. Dhr. Robben merkt op dat hem duidelijk is dat de samenstelling van het DB een punt van discussie is. Hij vindt het echter niet zorgvuldig dat nu dhr. Gerritsen er niet is, te besluiten dat hij voorlopig nog niet deel van het DB uitmaakt. Wat hem betreft is het juist dat dhr. Gerritsen nu tijdelijk de plek inneemt totdat de discussie geweest is. Dhr. Welten vraagt of dit wel conform de bestendige gedragslijn is? Maar hij kiest nu voor de pragmatische oplossing. Belangrijker vindt hij het dat er straks een goede discussie plaatsvindt over de rol en functie van het DB en AB. Voorzitter geeft aan dat hij het graag uiterlijk deze week hoort als er iemand is die zich niet in de praktische oplossing kan vinden. Anders wordt dat het uitgangspunt.</p>	
<p><b>C Verslag 4 juli 2016</b></p>	
<p>Nav: <u>Mevr. Nauta</u>: overzicht portefeuilleverdeling staat nog steeds als open punt. Voorzitter geeft aan dat dit samenhangt met het voorstel samenstelling DB en dan ook aan de orde komt.</p> <p>Verslag wordt conform vastgesteld.</p>	
<p><b>D Ingekomen stukken</b></p>	
<p>Geen opmerkingen. Conform voorstel besloten.</p>	
<p><b>E Ter bespreking/Ter besluitvorming</b></p>	
<p><b>1 Opvang Vluchtelingen</b></p> <p>De <u>voorzitter</u> licht toe. Bestuurlijke feiten zijn nu daar. Raalte en Enschede is verzocht de opbouw van AZC's te staken. De Regietafel zal eea evalueren (leren van wat we achter de rug hebben). Huisvesting van statushouders loopt, incl. de bijbehorende integratie. Hij verwacht niet dat het zo rustig zal blijven als nu. Hoe denken de AB-leden hierover?</p> <p><u>Dhr. Sijbom</u> geeft aan dat de afgelopen periode niet voor iedereen even makkelijk was. Hij wil graag de gezamenlijkheid blijven vasthouden. Kan middels een waakvlamconstruct.</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> merkt op dat er door het COA en de staatssecretaris paniekvoetbal is gespeeld. Getracht is veel locaties los te krijgen. Hier en daar liggen nu irritaties. Hij pleit ervoor in Overijssel met elkaar in gesprek te blijven. Wat willen/kunnen wij opvangen (minimaal en maximaal) en laten we daarop acteren richting Rijk.</p> <p><u>Dhr. Robben</u> geeft aan dat de wereld onrustig is, dus de situatie kan zo veranderen. Hij heeft wel de vraag hoe het kan dat de aantallen nu zo anders zijn dan verwacht. Wierden kent geen AZC, maar wel versnelde opvang voor vergunninghouders. Het maatschappelijke debat vindt nu in die straten plaats. Daarbij heeft hij wel behoefte aan ondersteuning/begeleiding. Dus meer dan een waakvlamconstructie.</p> <p><u>Dhr. Schelberg</u> doet een pleidooi om centra goed/efficiënt te gebruiken. De vraag van dhr. Robben is ook een vraag in de landelijke taskforce. Gemeenten hebben veel kosten gemaakt. Hoe gaat dat als een AZC er niet komt? Het COA denkt daar nu</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>serieus over na. Minister Plasterk heeft aangegeven dat de inzet van de burgemeesters gezien is.</p> <p><u>Voorzitter</u>: situatie is nu zo voor elkaar dat er, mocht het aantal vluchtelingen toenemen, geen gebruik meer gemaakt hoeft te worden van de noodopvang.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> is het eens met de gemaakte opmerkingen. Het is goed dat de gehele keten van opvang tot huisvesting in samenwerking gebeurt. Eea zal nog wel financieel afgehecht moeten worden.</p> <p><u>Voorzitter</u> deelt mede dat hij vanmiddag de laatste Provinciale Regietafel heeft. Hij zal de gemaakte opmerkingen meenemen.</p>	
<p><b>2 Doorontwikkeling crisisorganisatie</b></p> <p><u>Dhr. Robben</u> geeft een toelichting. We naderen nu na 2 jaar de eindfase. In gemeenten vinden nu oefeningen met de nieuwe structuur plaats. Het nieuwe crisisplan zal in de bestuursvergadering van december aan de orde komen. Voorafgaande aan de Burgemeesterskring van 2 december a.s. zal hij de burgemeesters informeren over het bestuursvoorstel en crisisplan.</p>	
<p><b>3 Verantwoording en vervolg TSS</b></p> <p><u>Dhr. Hofland</u> licht toe. Destijds is geld gereserveerd voor TSS. Dit geld is daar ook voor gebruikt. Universiteit en hoge school leveren een inkind bijdrage. Aanhaken bedrijfsleven is en blijft een uitdaging. Frederik Jansen zal stoppen als programmamanager. Rob Schouten doet nu onderzoek naar het toekomstperspectief.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> vraagt wat het betekent dat de rol wijzigt van trekker naar kernpartner. Hoe zit het met de inzet van een extern bureau? Toch niet voor de volle resterende 230.000 euro?</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat de rol in die zin wijzigt, dat ook het bedrijfsleven en onderwijs moeten willen. En dan is de vervolgvraag wat straks nog wel/niet van de VRT is. Inderdaad wordt een deel van de 230.000 euro gebruikt voor onderzoek. Daarnaast zijn er ook nog andere kosten voor de VRT.</p> <p><u>Voorzitter</u> merkt op dat het hier om iets bijzonders gaat: met overheidsgeld proberen we dit op te zetten. Straks zullen we een verdere weg moeten vinden.</p> <p>Vergadering is akkoord met het voorstel.</p>	
<p><b>4 Berap 2016</b></p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat hij niet al te best financieel nieuws heeft. Het gaat echter om een incidenteel nadeel voor dit jaar. De organisatie werkt hard aan het realiseren van de taakstellingen. Door omstandigheden kunnen deze waarschijnlijk nog niet allemaal dit jaar gerealiseerd worden. Ook zijn er nog andere ontwikkelingen die het financieel perspectief onder druk zetten: gevolgen transitie meldkamer, OMS, BTW en vastgoed. Het nadeel van 0,9 mln. euro kan binnen het huidige weerstandsvermogen opgevangen worden. We moeten echter niet te veel van dit soort jaren hebben.</p> <p>Samen met de voorzitter heeft hij overleg gehad met de portefeuillehouders financiën. Afgesproken is dat er een notitie gemaakt wordt met de (financiële) info van waar we vandaan komen en waar we nu staan. Dit stuk zal samen met de notitie vergelijkbare risico's vergelijkbare maatregelen begin 2017 in het bestuur aan de orde komen. De wethouders hebben aangegeven niet op de stoel van de AB-leden willen te gaan zitten.</p> <p><u>Voorzitter</u> geeft aan dat het gesprek met de wethouders goed was. Men was het eens met elkaar. Hij heeft nog wel de opmerking gemaakt dat als we onze GR's goed willen managen, we geen losse audits moeten toepassen. Hier moeten we voor de toekomst een modus in vinden.</p> <p><u>Dhr. Schouten</u> vraagt of het hier om een incidenteel overleg ging? Mocht het de bedoeling zijn dat dit structureel aan de orde is, dan moeten we het daar met elkaar over hebben.</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> licht toe dat de wethouders fin. zo nu en dan bij elkaar komen om financiële zaken af te stemmen (oa loon- en prijsindex). Voor de VRT komen de wethouders fin. 2 keer per jaar bijeen. Dhr. Hofland wordt daar ook voor uitgenodigd. Er is dan gelegenheid voor een stukje toelichting. Op ambtelijk niveau bestaat een adviesgroep voor ondersteuning.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p><u>Dhr. Schouten</u> merkt op dat het goed zou zijn dat dit ook voor andere GR's zou gaan gebeuren.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de aanleiding voor dit overleg een brief van de wethouders was. Het was beter hier in overleg over te spreken, dan het schriftelijk af te doen.</p> <p>Vergadering is akkoord met het voorstel.</p>	
<p><b>5 Inhoud bestuurstweedaagse 24 en 25 november 2016</b></p> <p><u>Mevr. Nauta</u> geeft aan het een prima programma te vinden. Zij heeft echter de vrijdagochtend een ander veiligheidsoverleg waar haar komst ook gewenst is. Wellicht dat het handig zou zijn de discussie over de samenstelling van het DB naar de donderdag te verplaatsen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt toe hier naar te kijken.</p> <p>De vergadering is verder akkoord met het programma.</p>	
<p><b>F Ter kennisgeving</b></p>	
<p><b>1 Kernongevallenbestrijding/jodiumdistributie</b></p> <p>Geen opmerkingen.</p>	
<p><b>2 Ontwikkelingen spoorvervoer gevaarlijke stoffen</b></p> <p>Geen opmerkingen.</p>	
<p><b>G Rondvraag</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Dhr. Welten</u>: in een verslag van het DB heeft hij gelezen over de gedragscode/afleggen eed/belofte. Hij vindt dit een mooi voorstel. Zijn vraag is of overwogen is het AB daar bij te betrekken. Afleggen eed/belofte is voor het DB alleen wellicht te veel. Daarom zijn ook de kolomdirecteuren erbij betrokken. Maar voor personeel en voor AB bestuurders is het wellicht voor de onderlinge betrokkenheid goed. <u>Dhr. Wevers</u> geeft aan dit een mooi idee te vinden. Er bestaat geen beletsel bij de leiding hiervoor. <u>Dhr. Hofland</u> vraagt of burgemeesters dit ook voor hun eigen medewerkers doen? Hij doet dit niet zelf. <u>Dhr. Schelberg</u> geeft aan dat in Hengelo dit door het college gedaan wordt. Niet door de raad. Daarom heeft zijn voorkeur het DB. <u>Dhr. Welten</u> geeft aan dat het ook geen wet van mede en persen is. Het gaat om een mogelijkheid/aanbod. De <u>voorzitter</u> concludeert dat niemand van het AB hierin een rol hoeft te hebben, maar daar waar het DB het niet redt, kan de hulp van het AB ingeroepen worden.</li> <li>- <u>Dhr. Stegers</u> geeft aan dat mevr. Bakker net zoals dhr. Gerritsen ook afwezig is ivm de voorbereiding van het bezoek van de Koning.</li> <li>- <u>Dhr. Hofland</u> verwijst naar de Duitse vrije dag van vorige week, waarbij de A1 vol liep. Was de situatie nog veilig? De voorzitter geeft aan het goed te vinden dat dit onderzocht wordt, maar daarbij moeten wel objectieve criteria en de cijfers van de afgelopen jaren gehanteerd worden.</li> </ul>	
<p><b>H Sluiting</b></p>	

Vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 12 december 2016.

Secretaris,  
H.G.W. Meuleman

Voorzitter,  
Dr. G.O. van Veldhuizen

