



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de veiligheidsregio Twente
de heer G.O. van Veldhuizen
Postbus 1400
7500 BK ENSCHEDE

Veiligheidsregio Twente		
Ingekomen post		
Registratienummer: 16003030		
Kolom:		
Datum	19 OKT. 2016	Paraaf
DB VRT	16 nov. 2016	
AB VRT	12 dec. 2016	
Kopie:		

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.lvenj.nl

Contactpersoon
A.W. Dorst
T 06 481 322 09
a.w.dorst@inspectievenj.nl

Ons kenmerk
804713

Bijlagen
3

Datum 17 oktober 2016
Onderwerp Systeemtest 2016

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer Van Veldhuizen,

In artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) is opgenomen dat het bestuur van de veiligheidsregio ervoor zorg moet dragen dat de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing jaarlijks gezamenlijk een oefening houden met een fictieve ramp of crisis. Deze oefening, ook wel systeemtest genoemd, is bedoeld om elk jaar vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur goed functioneert. De Inspectie VenJ toetst in hoeverre de veiligheidsregio's invulling geven aan deze oefenverplichting. Daarnaast gebruikt de Inspectie de resultaten van de systeemtest om het presterend vermogen van de veiligheidsregio's te beoordelen. De voorwaarden waaraan een systeemtest moet voldoen zijn opgenomen in een brief van 7 juli 2014 van de minister van Veiligheid en Justitie aan alle voorzitters van de veiligheidsregio's (zie bijlage).

De veiligheidsregio Twente heeft in het MOTO-beleidsplan 2013-2016 opgenomen dat een maal in de drie jaar een systeemtest wordt georganiseerd. Dit is in strijd met de wettelijke verplichting uit het Bvr. De veiligheidsregio is hierop eerder al aangesproken, maar dit heeft niet tot aanpassing van het beleidsplan geleid.

In 2013 heeft de veiligheidsregio een systeemtest gehouden en de resultaten hiervan toegezonden aan de Inspectie. Voor 2014 stond geen systeemtest gepland. Op 6 oktober 2014 heb ik de toenmalige voorzitter van de veiligheidsregio hierop aangesproken (zie bijgevoegde brief). Ik heb een beroep op hem gedaan voor dat jaar alsnog een systeemtest te organiseren. Kort hierop deed zich het incident voor met de monstertruck in Haaksbergen. De veiligheidsregio heeft toen besloten de evaluatie van dat incident aan te bieden als systeemtest. De brief van de minister van 7 juli 2014 biedt hiertoe de mogelijkheid.

In 2015 wilde de veiligheidsregio wederom geen systeemtest organiseren. Opnieuw heb ik de voorzitter van de veiligheidsregio hierop moeten aanspreken (zie mijn brief van 22 december 2015). Uiteindelijk heeft de veiligheidsregio onder druk van de Inspectie in maart 2016 alsnog de test voor 2015 gehouden.

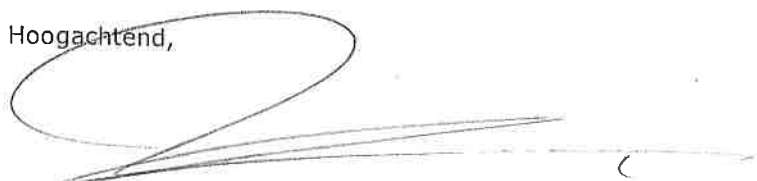
Nu doet zich de situatie voor dat de veiligheidsregio deze test tevens als systeemtest voor het jaar 2016 wil beschouwen. In het licht van het bovenstaande ga ik hiermee niet akkoord. Ik betreur het dat de veiligheidsregio opnieuw een poging doet zich aan een wettelijke verplichting te onttrekken.

Datum
17 oktober 2016
Ons kenmerk
804713

In eerdere contacten met de directeur van de veiligheidsregio heb ik aangegeven dat ik na het verschijnen van de Staat van de rampenbestrijding 2016 hierop terugkom. In dat kader blijkt uit overleg met de minister van Veiligheid en Justitie dat het gestelde in bovengenoemde brief onverkort blijft gelden voor de komende jaren. Ik verzoek u dan ook het genomen besluit te herzien en u te houden aan de jaarlijkse verplichting tot het organiseren van een oefening als bedoeld in artikel 2.5.1 Bvr. Uw reactie zie ik gaarne tegemoet.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan de commissaris van de Koning en aan de directeur van de veiligheidsregio.

Hoogachtend,



J.G. Bos

Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie



Inspectie Veiligheid en Justitie
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de veiligheidsregio Twente
De heer G.O. van Veldhuizen
Nijverheidsstraat 30
7511 JM ENSCHEDE

**Inspectie Veiligheid en
Justitie**
IVenJ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.ivenj.nl

Contactpersoon
drs. A.W. Dorst

T 06 481 322 09
a.w.dorst@inspectievenj.nl

Datum 22 december 2015
Onderwerp Systeemtest 2015

Ons kenmerk
718994

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer Van Veldhuizen,

Naar aanleiding van uw brief van 12 november 2015, betreffende de systeemtest 2015, bericht ik u het volgende.

Ingevolge artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's is elke veiligheidsregio verplicht jaarlijks een oefening te houden met een fictieve ramp of crisis, waaraan alle onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing gezamenlijk deelnemen. De voorwaarden waaraan een dergelijke oefening, ook wel systeemtest genoemd, moet voldoen zijn verwoord in een brief van de minister van Veiligheid en Justitie van 7 juli 2014 (zie bijlage 1). In deze brief is tevens opgenomen dat in plaats van een systeemtest de evaluatie van een GRIP 3 of GRIP 4 - incident kan worden benut.

Uit uw brief maak ik op dat het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio Twente heeft besloten voor het jaar 2015 geen systeemtest te organiseren. Als argument hiervoor noemt u de doorontwikkeling van de crisisorganisatie in uw veiligheidsregio. U geeft aan dat begin 2016 wordt voorzien in de implementatie van de nieuwe crisisorganisatie. Om te toetsen of deze implementatie succesvol is verlopen is volgens u de tweede helft van 2016 een juist moment voor een systeemtest.

Ik ben het met deze redenering niet eens. Uiteraard kan een systeemtest worden benut om te beoordelen of een wijziging in de crisisstructuur tot het gewenste resultaat heeft geleid. De systeemtest is echter in eerste aanleg bedoeld om te kunnen beoordelen of de crisisorganisatie functioneert als zich op een onverwacht moment een incident voordoet van een omvang waarbij de gehele hoofdstructuur moet worden geactiveerd. Een dergelijk incident kan elk moment gebeuren en is niet afhankelijk van de ontwikkelfase waarin een veiligheidsregio zich bevindt.

De Inspectie heeft waardering voor het feit dat de veiligheidsregio Twente bezig is met de verdere doorontwikkeling naar een flexibele, slagvaardige en outputgerichte crisisorganisatie. Dit neemt echter niet weg dat de regio wel moet voldoen aan de

wettelijke verplichting tot het houden van de jaarlijkse systeemtest. Bovendien zou de veiligheidsregio zichzelf tekort doen door geen gebruik te maken van de mogelijkheid om aan de hand van de resultaten van een systeemtest aan te tonen welke prestaties de regio op dit moment in staat is.

**Inspectie Veiligheid en
Justitie**
IVenJ

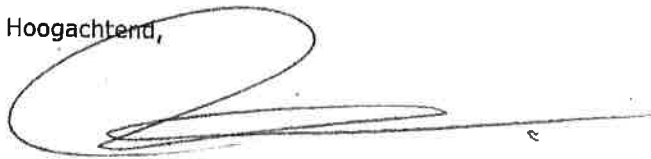
Datum
22 december 2015

Ons kenmerk
718994

Op 18 december 2015 heb ik telefonisch contact gehad met de directeur van de veiligheidsregio Twente, de heer Wevers. Ik heb mijn standpunt nader toegelicht en een beroep op hem gedaan alsnog te voldoen aan de wettelijke verplichting tot het houden van een systeemtest. In dat gesprek zegde de heer Wevers toe dat de veiligheidsregio Twente voor eind maart 2016 alsnog de systeemtest voor het jaar 2015 zal organiseren. Ik waardeer het dat de veiligheidsregio hiermee blijk geeft het belang in te zien om door middel van een systeemtest vast te stellen of de hoofdstructuur van de rampenbestrijding goed functioneert.

Met betrekking tot het aanleveren van het evaluatieverslag van de systeemtest merk ik het volgende op. In het voorjaar van 2016 wil de Inspectie opnieuw een Staat van de rampenbestrijding uitbrengen. De Staat 2016 bevat onder andere een overzicht van de resultaten van de systeemtesten in de jaren 2013, 2014 en 2015. Om de resultaten van de systeemtest 2015 van de veiligheidsregio Twente mee te kunnen nemen in dit overzicht is het noodzakelijk dat de Inspectie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk twee weken na de systeemtest beschikt over het (concept) evaluatie verslag. Ik ga ervan uit dat het voor u geen probleem is aan deze wens te voldoen.

Hoogachtend,



J.G. Bos
Hoofd van de Inspectie Veiligheid en Justitie



Inspectie Veiligheid en Justitie
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de veiligheidsregio Twente
De heer P.E.J. den Oudsten
Postbus 1400
7500 BK Enschede

Inspectie Veiligheid en Justitie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.ivenj.nl

Contactpersoon
Anton Dorst

M 06 48 13 22 09
a.w.dorst@inspectievenj.nl

Projectnaam
Staat van de
Rampenbestrijding

Ons kenmerk
568423

Kopie aan
Directeur veiligheidsregio
Commissaris van de Koning

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 6 oktober 2014

Onderwerp Systeemtest 2014

Geachte heer Den Oudsten,

Op grond van artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) dient het bestuur van de veiligheidsregio ervoor zorg te dragen dat de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing jaarlijks gezamenlijk een oefening houden met een fictieve ramp of crisis. De oefening, ook wel systeem oefening of systeemtest genoemd, is bedoeld om jaarlijks vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur goed functioneert. De Inspectie VenJ toets in hoeverre de veiligheidsregio's invulling geven aan deze oefenverplichting en gebruikt de resultaten van de oefening mede om het presterend vermogen van de veiligheidsregio's te beoordelen.

Naar aanleiding van vragen uit de veiligheidsregio's heeft de minister van Veiligheid en Justitie op 7 juli 2014 een brief gezonden aan alle voorzitters van de veiligheidsregio's, waarin hij het belang van het houden van de oefening benadrukt. In de brief benoemt de minister tevens aan welke voorwaarden de oefening moet voldoen om een uitspraak te kunnen doen over het functioneren van de hoofdstructuur.

Het is mij bekend dat het bestuur van uw veiligheidsregio heeft besloten in 2014 geen systeem oefening te organiseren. Met dit besluit geeft u bewust geen gevolg aan een wettelijke verplichting. Ik doe hierbij een dringend beroep op u het genomen besluit te heroverwegen en alsnog voor eind 2014 een oefening te houden als bedoeld in artikel 2.5.1: Bvr.

Gaarne verneem ik uw reactie.

met vriendelijke groet.

J.G. Bos

Hoofd van de Inspectie Veiligheid en Justitie



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De voorzitters van de besturen van de veiligheidsregio's
i.a.a. de directeuren veiligheidsregio's

Directie
Weerbaarheidsverhoging
Veiligheidsregio's

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon
Nino Manzoll
Beleidscoördinator

T 06 51 21 12 13
n.c.manzoll@nctv.mlnvenj.nl

Datum 7 juli 2014
Onderwerp Systeemoefeningen

Ons kenmerk
535927

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Inleiding

De besturen van de veiligheidsregio's zijn op grond van artikel 2.5.1 van het Besluit veiligheidsregio's (Bvr) verplicht jaarlijks een oefening te houden met een fictieve ramp of crisis (een systeemoefening). De Inspectie VenJ toetst in hoeverre de veiligheidsregio's invulling geven aan deze oefenverplichting en gebruikt de resultaten van de oefening mede om het presterend vermogen van de veiligheidsregio's te beoordelen.

In de afgelopen periode zijn zowel de NCTV als de Inspectie VenJ meerdere malen benaderd met verzoeken om uitstel en/of aanpassing van de systeemoefening, alsmede vragen ter verduidelijking. Deze brief is bedoeld om meer helderheid te scheppen over deze verplichte oefening.

Traject herziening regelgeving

In de kabinetsreactie op het advies van de Evaluatiecommissie Hoekstra van 22 november jl. heb ik aangekondigd de lagere regelgeving in overleg met de sector te zullen aanpassen. Zoals u weet, heb ik inmiddels besloten die herziening te faseren. In de eerste tranche van de herziening, die ik onlangs in consultatie heb gebracht, betreft het wijzigingen die knelpunten oplossen, maar geen verstreckende consequenties hebben in organisatorisch, administratief en/of financieel opzicht. Dit betreft bijvoorbeeld de samenstelling van de crisisteams, waarbij de mogelijkheid wordt gecreëerd om de kernbezetting van deze teams uit te breiden.

In een tweede tranche worden uitkomsten van trajecten zoals het project RemBrand en andere relevante ontwikkelingen betrokken; veelal zaken die meer tijd vragen om goed alle gevolgen te kunnen inschatten. In het kader van deze tweede tranche zal met de sector ook overleg plaatsvinden over een eventuele herziening van de bepalingen met betrekking tot de systeemoefening. Het is mij bekend dat een aantal veiligheidsregio's een hoge oefendruk ervaart, mede als gevolg van diverse oefenverplichtingen. Dit aspect zal bij het overleg over een eventuele herziening van de regelgeving worden betrokken. Ook zal het departement samen met de sector bezien waar innovatie bij het oefenen kan

worden bevorderd.

Tot het moment van inwerkingtreding van een eventuele herziening, blijft de huidige verplichting om een jaarlijkse systeem oefening te houden, onverminderd van kracht.

Vigerende regelgeving

In artikel 2.5.1 Bvr is opgenomen dat het bestuur van de veiligheidsregio ervoor zorgdraagt dat de onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing jaarlijks gezamenlijk een oefening houden met een fictieve ramp of crisis. In artikel 2.1.1 Bvr is geregeld dat de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing bestaat uit de meldkamer, één of meerdere commando plaatsen incident (CoPI's), één of meerdere team(s) bevolkingszorg, een regionaal operationeel team (ROT) en een gemeentelijk beleidsteam (GBT) en/of regionaal beleidsteam (RBT).

In het Bvr staan tevens basisvereisten geformuleerd waaraan de onderdelen van de hoofdstructuur moeten voldoen op het gebied van organisatie, alarmering, opschaling, informatiemanagement en oefening. Daarmee is aangegeven welke vereisten belangrijk zijn voor een goed functionerende hoofdstructuur.

In de nota van toelichting bij het Bvr is voor wat betreft de jaarlijkse oefenverplichting het volgende opgenomen: 'Tijdens de jaarlijkse oefening wordt door de regio onder realistische omstandigheden beproefd of de hoofdstructuur in zijn geheel goed functioneert. De hoofdstructuur kan alleen in zijn geheel goed functioneren als de afzonderlijke onderdelen goed functioneren en samenwerken. De eisen aan het oefenen van de functionarissen zijn uitgewerkt in of krachtens het Besluit personeel veiligheidsregio's. De crisispartners kunnen eveneens bij de oefeningen worden betrokken.'

Context systeem oefening

De systeem oefening maakt onderdeel uit van het geheel van activiteiten van de veiligheidsregio's in het kader van de voorbereiding op rampen en crises, en moet dan ook in die bredere context worden gezien als een middel en niet als een doel op zich. Om rampen en crises het hoofd te kunnen bieden zijn experts nodig die hun vak verstaan. Rampen en crises, maar ook grote incidenten, komen zelden voor. Daarom zijn de mogelijkheden om praktijkervaring op te doen met dergelijke situaties beperkt, en zijn vooral opleiding, bijscholing, training en oefening van belang om ervaring op te doen.

De systeem oefening moet in het kader van de voorbereiding niet geïsoleerd worden benaderd, maar als onderdeel van het totale multidisciplinaire oefenbeleid binnen de veiligheidsregio, dat wordt vastgesteld in het regionaal beleidsplan. Een goed doordachte en consequent toegepaste evaluatie van oefeningen en daadwerkelijke voorvallen zijn daar onlosmakelijk mee verbonden. Binnen het oefenbeleid staat het 'leren' in het verlengde van evalueren centraal. Daarom is het van belang dat in het kader van het oefenbeleid (ook bij de systeem oefening) leerpunten uit voorgaande oefeningen, daadwerkelijke incidenten en rapportages zoals de Staat van de Rampenbestrijding in de oefendoelen worden verwerkt. Zo kan de veiligheidsregio testen of de leerpunten daadwerkelijk hebben geresulteerd in verbeteringen.

Directie
Weerbaarheidsverhoging
Veiligheidsregio's

Datum
7 juli 2014

Ons kenmerk
535927

Daarnaast is het oefenen met de andere partners die een rol hebben bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing van groot belang. Ik denk daarbij dan zowel aan de andere veiligheidsregio's (GRIP-5), het nationale niveau (GRIP-Rijk) en andere partners waaronder de vitale infrastructuur.

Directie
Weerbaarheidsverhoging
Veiligheidsregio's

Datum
7 juli 2014

Ons kenmerk
535927

Voorwaarden en aanbevelingen systeem oefening

De Inspectie VenJ is onder meer belast met het toetsen van de wijze waarop de veiligheidsregio's uitvoering geven aan hun taken met betrekking tot de brandweezorg, de rampenbestrijding of crisisbeheersing, en met het periodiek toetsen van de voorbereiding op de rampenbestrijding en de crisisbeheersing door die regio's. De inspectie toetst daarmee ook de naleving van de bepalingen van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en de besluiten, inclusief de systeem oefening. Belangrijk is dat de bestaande onduidelijkheden, die in de eerder bedoelde vragen over de systeem oefening naar voren zijn gekomen, worden weggenomen en dat er geen misverstanden of uiteenlopende interpretaties zijn ten aanzien van de eisen gesteld aan de systeem oefening. Ik noem de volgende verduidelijkingen.

De systeem oefening is bedoeld als test om vast te kunnen stellen of de hoofdstructuur van de rampenbestrijding goed functioneert. Om dit te kunnen realiseren zijn de bepalingen uit het Bvr en de nota van toelichting verder geoperationaliseerd.

Onder 'realistische omstandigheden' wordt verstaan dat het scenario van de systeem oefening moet aansluiten op het risicoprofiel. Bij de crisisbeheersing en rampenbestrijding zijn de alarmering en opschaling cruciale processen. Het is daarom van belang dat deze processen minimaal één maal per jaar (bij voorkeur tijdens de systeem oefening) onverwachts en aantoonbaar worden getest.

Het is van belang dat een GBT en/of RBT aan de systeem oefening deelneemt. Daarom voorziet het scenario voor een systeem oefening in GRIP-3 (GBT) of GRIP-4 (RBT). Aangezien het van belang is dat ook het functioneren van de hoofdstructuur bij een GRIP-4 scenario periodiek wordt getest, is het uitgangspunt dat minimaal eenmaal in de drie jaar het GRIP-4 scenario wordt beoefend.

De hoofdstructuur kan alleen in zijn geheel goed functioneren als de afzonderlijke onderdelen goed functioneren en samenwerken. Dit kan alleen beoefend en getest worden als alle onderdelen van de hoofdstructuur gezamenlijk en gelijktijdig deelnemen aan de oefening.

Voorwaarden voor een systeem oefening

1. Het scenario voor de oefening sluit aan op het risicoprofiel van de veiligheidsregio.
2. De crisisorganisatie wordt op een onverwacht moment geactiveerd (tenzij de alarmering en opschaling van alle onderdelen van de hoofdstructuur in datzelfde jaar onverwachts en aantoonbaar zijn getest).
3. Het scenario voorziet in opschaling naar GRIP-3 (GBT) of GRIP-4 (RBT). Het GRIP-4 scenario moet minimaal één maal in de drie jaar worden beoefend.
4. De gehele hoofdstructuur wordt getest: meldkamer, één of meerdere CoPI('s), één of meerdere team(s) bevolkingszorg, een ROT en een GBT/RBT.
5. Alle onderdelen van de hoofdstructuur van de rampenbestrijdingsorganisatie nemen gezamenlijk en gelijktijdig deel aan de oefening.

Daarnaast verdient het aanbeveling om in de systeem oefening voor wat betreft de bevolkingszorg in ieder geval de processen Voorlichting/Communicatie, Opvang en verzorging en Slachtofferregistratie te betrekken, vanwege het cruciale belang van deze processen bij de aanpak van rampen en incidenten. Zoals eerder gemeld is het van belang leerpunten uit voorgaande oefeningen, daadwerkelijke incidenten en rapportages zoals de Staat van de rampenbestrijding in de oefendoelen te verwerken

Directie
Weerbaarheidsverhoging
Veiligheidsregio's

Datum
7 juli 2014

Ons kenmerk
535927

Indien sprake is van een daadwerkelijk incident vanaf GRIP-3 waarbij de gehele hoofdstructuur is betrokken en die vakkundig is geëvalueerd, kan deze worden aangemerkt als een dat jaar gehouden systeem oefening. De met de systeem oefening beoogde toetsing heeft dan dat jaar immers plaatsgevonden. Vanzelfsprekend kan ook dan toetsing door de Inspectie VenJ geschieden.

Organiseren, evalueren en rapporteren

Voor het organiseren, evalueren en rapporteren dragen de veiligheidsregio's zelf de verantwoordelijkheid. Om de veiligheidsregio's te faciliteren heeft de Inspectie een zelfevaluatie-instrument ontwikkeld en aangeboden aan de regio's. Dit instrument is bedoeld als een hulpmiddel en is beschikbaar voor de veiligheidsregio's op de website van de Inspectie www.ivenj.nl.

De veiligheidsregio's dienen zelf een evaluatierapport op te stellen van de oefening. Nadat het bestuur van de veiligheidsregio het evaluatierapport heeft vastgesteld wordt het rapport aangeboden aan de Inspectie VenJ. Om alle veiligheidsregio's op eenzelfde manier te kunnen beoordelen is het van groot belang dat het rapport wordt opgesteld conform het door de Inspectie VenJ opgestelde Format Rapportage Systeem oefening (bijlage B bij het zelfevaluatie-instrument). Om de rapportage te kunnen valideren, wordt de Inspectie VenJ in staat gesteld de systeem oefening waar te nemen.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,


I.W. Opstelten

Ingekomen post	
Registratienummer 160041010	
Kolon	
Datum	03 NOV. 2016
BB VRT	16 nov. 2016
AS VRT	12 dec. 2016
Kopie	D. Ellenbroek, R. de Wit, 0-11-16 Q via e-mail

Luttenbergstraat 2
 Postbus 10078
 8000 GB Zwolle
 Telefoon 038 499 88 99
 Fax 038 425 48 88
 overijssel.nl
 postbus@overijssel.nl

Aan het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling
 Veiligheidsregio Twente
 Postbus 1400
 7500 BK ENSCHEDE

Inlichtingen bij
 Dhr. J.H. ten Heggeler
 Telefoon 038 499 94 07
 H.t.Heggeler@overijssel.nl

Onderwerp: Toezichtsvorm begroting 2017

Datum
 25.10.2016
Kenmerk
 2016/0434191
Pagina
 1
Uw brief

Uw kenmerk

Jaarlijks ontvangt u voor aanvang van het nieuwe begrotingsjaar ons besluit over de toezichtsvorm met betrekking tot de begroting van uw gemeenschappelijke regeling. Met deze brief informeren wij u over de toezichtsvorm voor het jaar 2017 en de daaraan verbonden gevolgen. Ten slotte vestigen wij uw aandacht op punten die relevant zijn voor uw financiële positie en de wijze waarop wij onze toezichtsrol vervullen.

Toezichtsvorm: repressief

Dit besluit is gebaseerd op ons oordeel dat de Begroting 2017 structureel en reëel in evenwicht is.

Gevolgen toezichtsvorm

Het repressief (regulier) toezicht heeft tot gevolg dat de Begroting 2017 en de daarop betrekking hebbende begrotingswijzigingen niet onze goedkeuring vergen. Wel dienen de begrotingswijzigingen (met bijbehorend voorstel en besluit) binnen twee weken na vaststelling, ter kennisname aan ons te worden toegezonden.

Specifieke aandachtspunten voor uw begrotingspositie

Wij constateren dat uw beschikbare weerstandsvermogen niet voldoet aan uw eigen vastgestelde norm. In de volgende begroting zien wij graag terug welke maatregelen u heeft vastgesteld om te voldoen aan uw eigen norm.

In uw begroting houdt u rekening met bezuinigingen die (voor een deel) nog moeten worden gerealiseerd. De voortgang van deze bezuinigingen zien wij graag terug in uw reguliere P&C-producten.

Uw regeling is in het bezit van kapitaalgoederen (o.a. kazernes en materieel). Ingevolge de BBV is in dat geval opname van een paragraaf kapitaalgoederen in de begroting vereist. Wij hebben die niet aangetroffen. Ook hebben wij geen overzicht aangetroffen van de incidentele baten en lasten. Wij verzoeken u ingaande de begroting 2018 in deze omissies te voorzien.

Toezichtsrol provincie

De door u vastgestelde Begroting 2017 (met bijbehorende meerjarenraming) en de daarop betrekking hebbende besluitvorming hebben wij beoordeeld aan de hand van de wettelijke criteria.

Bijlagen

01 NOV. 2016



Datum verzending

Deze criteria zijn vastgelegd in de Gemeentewet en uitgewerkt in het landelijk Toezichtskader "Kwestie van evenwicht!" (zie internet <http://www.overijssel.nl/bestuur/overijssel/financieel-toezicht/gemeenschappelijk/>). Daarbij hebben wij eveneens de Begrotingsbrief 2017 d.d. 15 maart 2016, kenmerk 2016/0048848 betrokken.

De provincie Overijssel vult haar toezichtsrol op een proportionele wijze in. Indien mogelijk blijven we op afstand maar zo nodig komen we dichterbij. Uitgangspunt daarbij is dat we ons baseren op openbare, door het algemeen bestuur vastgestelde stukken. Dat kan alleen wanneer de informatiewaarde van deze stukken adequaat is.

De door u vastgestelde Jaarrekening 2015, evenals de (eventuele) bevindingen van de accountant, hebben wij betrokken bij ons toezicht.

Ten slotte

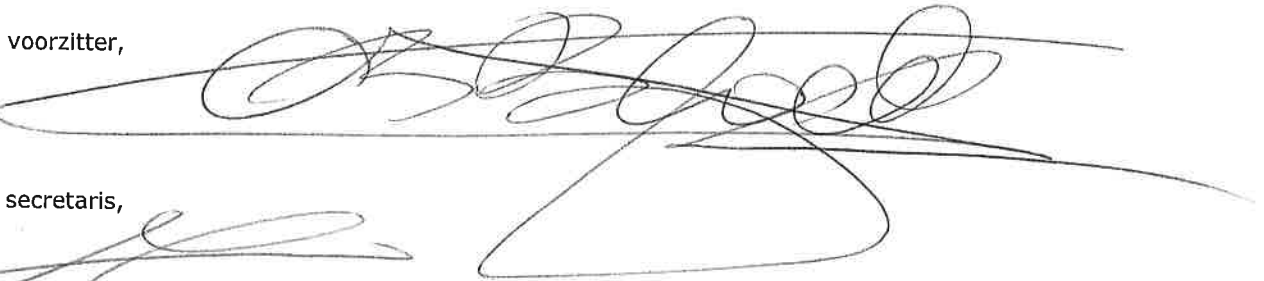
In het voorjaar van 2017 ontvangt u zoals gebruikelijk de Begrotingsbrief met daarin het proces en de toetsingspunten voor de begroting 2018.

Het dagelijks bestuur en de deelnemende gemeenten in de gemeenschappelijke regeling hebben een afschrift van deze brief ontvangen.

Datum
25.10.2016
Kenmerk
2016/0434191
Pagina
2
Uw brief
Uw kenmerk

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

voorzitter,



secretaris,



De Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om binnen zes weken na de verzending van deze brief bezwaar in te dienen tegen dit besluit. Voor de behandeling hiervan is geen griffierecht verschuldigd. Voor inlichtingen over de bezwaarschriftprocedure kunt u zich wenden tot de medewerker van de provincie die in dit besluit is vermeld.

-
- Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:*
- één onderwerp per brief hanteren en
 - het in deze brief opgenomen kenmerk vermelden.



Aan de voorzitters veiligheidsregio's

Doorkiesnummer
026-3552302

Inlichtingen bij
T. Holtman

Ons kenmerk
V043

Bijlage(n)
1

Datum 11 november 2016

Onderwerp Gesprek onderzoekscommissie inzake doorlichting Veiligheidsberaad

Geachte voorzitter veiligheidsregio,

In de vergadering van het Veiligheidsberaad d.d. 7 oktober 2016 is ingestemd met het voorstel tot het uitvoeren van een doorlichting, gericht op het functioneren van het Veiligheidsberaad. Hiervoor is een externe onderzoekscommissie ingericht, bestaande uit de heren R.J. Hoekstra en H.B. Eenhoorn.

Het doel van de doorlichting is het ophalen van opvattingen bij de voorzitters van de veiligheidsregio's over hoe zij naar het functioneren van het Veiligheidsberaad kijken en de wijze waarop de afstemming tussen de voorzitters in de toekomst beter vormgegeven kan worden. Bij dit onderzoek worden ook de positie en rol van de managementraden betrokken. Het streven is binnen een half jaar deze doorlichting af te ronden. In bijgevoegde beschrijving zijn de uitgangspunten voor de onderzoeksvragen opgenomen.

Om tot een goed inzicht te komen is het wel noodzakelijk dat alle voorzitters van de veiligheidsregio's worden betrokken. Met deze brief informeer ik u dat de onderzoekscommissie met elke voorzitter veiligheidsregio een afspraak gaat plannen. Ik verzoek u hier maximaal ruimte voor te creëren. Zodra met alle voorzitters is gesproken, koppelt de onderzoekscommissie direct haar bevindingen en voorlopige analyse terug in een besloten vergadering met de 25 voorzitters van de veiligheidsregio's. Op grond van dit gesprek trekt het Veiligheidsberaad zelf haar conclusies en formuleert zij aanbevelingen, die daarmee op maximaal draagvlak kunnen rekenen.

Door het voeren van individuele gesprekken en het gezamenlijk bespreken van de bevindingen worden de leden van het Veiligheidsberaad actief betrokken bij het ophalen van alle meningen, maar worden zij ook in gelegenheid gesteld om mee te beslissen over de wijze waarop de samenwerking tussen de voorzitters van de veiligheidsregio's onderling en de afstemming met de Minister van Veiligheid en Justitie in de toekomst vormgegeven kan worden.



Gezien het afgesproken proces heb ik het vertrouwen dat we gezamenlijk komen tot een positief resultaat, zodat we als collectief in verbondenheid kunnen werken aan een veiliger Nederland.

Met vriendelijke groet,

H.M.F. Bruls
Voorzitter Veiligheidsberaad

Aan Veiligheidsberaad	Portefeuillehouder DB	Agendapunt
Van DB VB	Adviseur M. Luijten	Datum vergadering 7-10-2016

Onderwerp: Doorlichting Veiligheidsberaad (aangepast voorstel)

De afgelopen jaren heeft het DB Veiligheidsberaad op verschillende momenten en vanuit verschillende kanten een aanhoudend gevoel van onvrede opgevangen over het functioneren van het Veiligheidsberaad. Het DB Veiligheidsberaad heeft geprobeerd hierop te reageren door de introductie van de (voortschrijdende) Strategische Agenda versterking veiligheidsregio's en voorstellen te doen voor aanpassing van de werkwijzen, welke overigens verdeeld zijn ontvangen.

De genoemde signalen en kennelijke onvrede vormen voor het Dagelijks Bestuur aanleiding voor het voorstel aan het Veiligheidsberaad voor een doorlichting.

Historie

Commissie-Hoekstra

In 2013 deed de commissie-Hoekstra onderzoek naar de werking van de Wet veiligheidsregio's, waarbij ook het Veiligheidsberaad aan bod kwam. De conclusie en het advies ten aanzien van het Veiligheidsberaad luidde als volgt:

Van het Veiligheidsberaad, het landelijk overleg van de 25 voorzitters van de veiligheidsregio's, wordt vaak verwacht dat zij zorgdragen voor de noodzakelijke uniformering van processen. Deze rol kan het beraad echter niet waarmaken, vooral als gevolg van de beperkte democratische legitimatie van de voorzitters.

Het Veiligheidsberaad krijgt in hoofdzaak de volgende drie taken:

- > *kennisoverdracht (uitwisselen best practices);*
- > *het maken van centrale afspraken met landelijk georganiseerde samenwerkingspartners;*
- > *het adviseren van de Rijksoverheid.*

Naar aanleiding van het rapport-Hoekstra is in het Veiligheidsberaad en door het DB met de minister van VenJ gesproken over de kernwaarden van het Veiligheidsberaad. Het Veiligheidsberaad vond het destijds nog te vroeg voor ingrijpende wijzigingen en meende bovendien dat wettelijke verankering van de positie strijdig zou zijn met het principe van verlengd lokaal bestuur. De minister van VenJ ondersteunde dit standpunt.

Opvolging uitkomsten Hoekstra

De commissie-Hoekstra stelde onder andere dat er door de veiligheidsregio's meer moet worden samengewerkt op landelijke doelstellingen. Het Veiligheidsberaad heeft daarom een Strategische Agenda opgesteld voor versterking van de veiligheidsregio's. Voor het uitvoeren van deze Strategische Agenda is door het Veiligheidsberaad tevens budget ter beschikking gesteld, net zoals de Rijksoverheid dat voor de gezamenlijke projecten heeft gedaan. De meerwaarde van deze agenda heeft zich gezien de korte tijdspanne nog niet kunnen bewijzen.

Desalniettemin lijkt deze wel vruchten af te werpen, in de vorm van gemeenschappelijke afspraken, kennisopbouw en -uitwisseling en inzichten. De projecten van deze agenda worden naar verwachting medio 2017 afgerond.

Verder had het Veiligheidsberaad naar aanleiding van het rapport-Hoekstra behoefte aan de mogelijkheid om in te spelen op actuele ontwikkelingen. Hiertoe is door het Veiligheidsberaad een landelijk werkbudget gevraagd bij de veiligheidsregio's.

Ten slotte is naar aanleiding van rapport-Hoekstra door het Veiligheidsberaad onderzoek uitgevoerd naar het terugbrengen van de bestuurlijke drukte. Dit onderzoek heeft geresulteerd in de notitie 'Doorontwikkeling Veiligheidsberaad en IFV', welke op 11 december 2014 na een regionale consultatie is besproken in het Veiligheidsberaad en het bestuur IFV. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een heroriëntatie op de bestuurlijke adviescommissies en een slagvaardiger opererend DB – en daarnaast ook tot de doorontwikkeling van het IFV. Over de positionering van de secretarisfunctie van het Veiligheidsberaad zijn nog geen definitieve conclusies getrokken.

Evaluatie

Rollen Veiligheidsberaad

In de praktijk heeft het Veiligheidsberaad een focus op de volgende drie rollen: gesprekspartner voor de minister, organiseren van (de besluitvorming over) gezamenlijke activiteiten (zoals informatievoorziening, bevolkingszorg, crisiscommunicatie en bovenregionale samenwerking) en bevorderen van kennisontwikkeling.

De rol van gesprekspartner van de minister wordt algemeen erkend. Verder blijkt uit bespreking van voorstellen over landelijke samenwerking dat specifiek regionale belangen regelmatig een gezamenlijke aanpak in de weg staan. Hoewel er wel degelijk goede voorbeelden te noemen zijn waar samenwerking kan slagen, zoals op het gebied van informatievoorziening. Ten aanzien van de gezamenlijke kennisontwikkeling en innovatie ten slotte blijkt dat de rollen van het Veiligheidsberaad en die van het AB IFV (personele unie) door elkaar heen lopen. De verschillende rollen van het Veiligheidsberaad lijken niet altijd even helder en gedragen, blijkens uitingen van onvrede tijdens vergaderingen en daarbuiten. Het Veiligheidsberaad herkent die onvrede en wil daarop actie ondernemen. Dit vormt de directe aanleiding voor het voorstel voor een doorlichting.

Doorlichting door bestuurlijke commissie

Het (DB) Veiligheidsberaad stelt een bestuurlijke onderzoekscommissie in die het functioneren van het Veiligheidsberaad doorlicht. Doel van de doorlichting is het ophalen van opvattingen bij de voorzitters van de veiligheidsregio's. Ook de positie en rol van de managementraden wordt bij dit onderzoek meegenomen. Dit onderzoek kan worden gezien als een verdieping van de evaluatie door de commissie-Hoekstra in 2013, waarin het Veiligheidsberaad beperkt aan bod kwam.

Samenstelling commissie

Het onderzoek wordt uitgevoerd door een gezaghebbende commissie, zodat de uitkomsten een solide basis vormen voor meningsvorming in het Veiligheidsberaad. Voorgesteld wordt om de onderzoekscommissie te laten bestaan uit de heren R.J. Hoekstra en H.B. Eenhoorn.

Proces

De bevindingen en de analyse bespreekt de commissie met de voorzitters van de veiligheidsregio's in een besloten vergadering. Op grond van dit gesprek worden conclusies getrokken en aanbevelingen neergelegd in een breed gedragen advies, dat wordt voorgelegd aan het Veiligheidsberaad.

Gestreefd wordt binnen een half jaar deze doorlichting af te ronden. De onderzoekers stellen hiertoe een plan van aanpak met begroting op, dat door het Dagelijks Bestuur van het Veiligheidsberaad wordt goedgekeurd. De secretariële ondersteuning maakt ook deel uit van het plan van aanpak en de begroting.

Onderzoeksvragen

Onderstaande vragen dienen als uitgangspunt voor de evaluatie. Ook de inhoudelijke suggesties als verwoord in de brief van de G4 van 4 oktober 2016 worden meegenomen in het onderzoek.

Bij de onderzoeksvragen worden de drie huidige rollen van het Veiligheidsberaad als vertrekpunt genomen (gesprekspartner voor de minister, samenwerking op collectieve uitdagingen en bevorderen van kennisontwikkeling).

1. Wat betekent het Veiligheidsberaad voor de voorzitters van de veiligheidsregio's?
2. Wat vinden de voorzitters van de veiligheidsregio's van het huidige functioneren van het Veiligheidsberaad? Waar lopen zij in positieve en negatieve zin tegenaan en hoe willen zij dat verbeterd zien?
3. Hoe zien de voorzitters van de veiligheidsregio's de verhouding tussen het Veiligheidsberaad en het IFV?

De evaluatie van de Wet veiligheidsregio's kan benut worden om de uitkomsten en aanbevelingen uit de doorlichting als een nieuwe opzet vast te leggen.

Communicatie

Het besluit wordt door de secretaris kenbaar gemaakt aan de betrokkenen.