

Verslag Algemeen Bestuur

DATUM 10 februari 2020
VOORZITTER O. van Veldhuizen
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur
LOCATIE Meldkamer, Hengelo

AANWEZIG S. Schelberg, A. Gerritsen, J. Pierik, J. Joosten, J.H. Scholten, A. Raven, E. Nauta, C. Kroon, P. Welman, A. Hofland, W. Haverkamp, A. van der Kolk, D. Tigchelaar
H. Meuleman, S. Wevers, S. Dinsbach, J. Eshuis, P. Miltenburg, K. Baalman, G. Brouwer, S. Kuks, B. Lutje Wagelaar, F. Starke, E. Klopman, H. Arnold, J. aan de Stegge

AFWEZIG R. Welten

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
A Opening	
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder Jan Pierik als burgemeester van Borne en mevr. Achtereekte als nieuwe teamleider binnen de brandweer. Bericht van verhindering van Rob Welten. Hij wordt vervangen door Jan Herman Scholten.	
B Mededelingen	
<p><u>Vuurwerk</u></p> <p><u>Voorzitter:</u> Vraagt nav de door het DB verzonden "vuurwerkbrief" of er burgemeesters zijn die daar vragen of opmerkingen over hebben.</p> <p><u>Mevr. Nauta</u> geeft aan dat er vanuit gemeenten nog een eigen vuurwerknotitie komt. Worden deze naast elkaar gelegd?</p> <p><u>Mevr. Kroon</u> merkt op dat het voor haar een vraag is of ze haar raad nog moet informeren. Of gaat er vanuit de VRT hierover nog iets de deur uit? Bijv. een communicatieboodschap voor alle burgemeesters. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de VRT niet direct met de raden communiceert. Dat gaat via de colleges. Het is aan de desbetreffende burgemeester wat hij/zij wel/niet richting de raad wil brengen. De brief is verzonden namens het DB. DB weet op dit onderdeel niet wat het AB vindt.</p> <p><u>Mevr. Haverkamp</u> vraagt of het niet beter was geweest dit in het AB te delen. <u>Voorzitter</u> geeft aan dat het verzoek aan de voorzitter was te reageren volgens een soort van keuzemenu. Hij wilde dit niet graag alleen doen en heeft daarom de reactie besproken in het DB. Voor consultatie van het AB was geen tijd meer.</p> <p><u>Mevr. Van der Kolk</u> geeft aan dat het DB een andere verantwoordelijkheid heeft dan de individuele burgemeester.</p> <p><u>Mevr. Nauta</u> merkt op dat het krantenartikel er anders uit zag. Ze heeft wel haar raad geïnformeerd. Ze was verbaasd over het totaalverbod.</p> <p><u>Mevr. Tigchelaar</u> vraagt waarom de laatste alinea is opgenomen over de vergunningaanvraag. Dit betekent extra werk voor gemeenten. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het DB vindt dat onder strenge regels de mogelijkheid moet bestaan om vuurwerk af te kunnen steken. Dit levert inderdaad extra werk op. Net zoals de handhaving.</p> <p><u>Dhr. Scholten</u> geeft aan dat er ook in Haaksbergen info naar de raad is gegaan, nl. dat het een standpunt van het DB is.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het beter was geweest de brief actiever te delen met het AB. <u>Dhr. Meuleman</u> meldt dat het Kabinet inmiddels heeft besloten tot een verbod op knalvuurwerk en pijlen. In een eerdere discussie is aangegeven dat er geen regionaal plan komt op het terrein van vuurwerk. Gezien de situatie nu biedt hij aan nog voor deze zomer te komen met een notitie over het beleid tav vuurwerk in gemeenten en hoe nu verder.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p><u>Coronavirus</u></p> <p>Mevr. Dinsbach geeft aan dat zij vorige week een brief hierover verzonden heeft. Het is rustig in Nederland. Tot nu toe nog geen Twentenaren in quarantaine gezet. Er is veel ruis op dit onderwerp. Eigenlijk is het vergelijkbaar met een goede griep. GGD en GHOR zijn goed voorbereid en zitten er boven op.</p> <p><u>Brandweer</u></p> <p><u>Dhr. Wevers</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Met betrekking tot de storm van gisteren en vandaag: ong. 250 keer uitgerukt. Dat is fors maar niet het heftigst. - Met betrekking tot C2000: voor de brandweer heeft de overgang niet tot echte problemen geleid, ook afgelopen nacht niet. Eea functioneerde goed. Wat lastiger was het verkeer tussen de meldkamer en hulpdiensten. <u>Dhr. Miltenburg</u> geeft aan dat de politie meer hinder heeft ondervonden en daar maatregelen tegen heeft genomen. Nu na verschillende updates wordt de situatie geleidelijk beter. 	
<p>C Verslag AB VRT 2 december 2019, incl. actielijst</p>	
<p>Verslag wordt vastgesteld.</p>	
<p>D Ingekomen stukken</p>	
<p>Geen vragen/opmerkingen.</p>	
<p>E Ter bespreking/Ter besluitvorming</p>	
<p>1 Presentatie dhr. Kuks Waterschap</p> <p><u>Dhr. Kuks</u> doet een presentatie over oa de gevolgen van de klimaatverandering en waar en hoe de waterschappen daar op anticiperen.</p> <p>Hij zegt toe dat de presentatie naar alle burgemeesters wordt verzonden. Daarnaast vraagt hij aandacht voor een integrale aanpak/integraal nadenken over de fysieke ruimte (bijv. klimaat, bebouwing). Hij mist de aansluiting van het Waterschap daarbij. De Agenda van Twente is meer sociaal economisch van aard. De voorzitter bedankt voor de uitgebreide toelichting en geeft aan dat het waterschap voor een enorme opgave staat. Een eerste stap naar meer integraliteit kan zijn het zgn. lobby-overleg. Verkend zal worden of het waterschap daarbij aan kan sluiten. Ook andere mogelijkheden moeten verkend worden.</p>	
<p>2 Uitgangspunten begroting 2021</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft een toelichting. In het AB van 2 dec. jl. is hier al over gesproken. Gevoel toen was lopen we niet achter de feiten aan. Daar zijn vragen over gesteld. Deze zijn van een antwoord voorzien. Daarna is er een gesprek geweest met enkele burgemeesters. DB heeft te maken met vastgestelde kaders en voelt zich niet vrij tegen eerder gemaakte bestuurlijke afspraken in te gaan, o.a. ook door het rapport van de rekenkamercommissie. Nav dit rapport wordt de begroting wel transparanter opgesteld.</p> <p><u>Dhr. Joosten</u> geeft aan niet op de beantwoording van de vragen in te gaan. Een aantal vragen is niet beantwoord. Hij vindt dat de vraag in het AB beantwoord moet worden of er scenario's geschetst moeten worden mbt mogelijke bezuinigingen en de daarbij behorende consequenties. <u>Mevr. Haverkamp</u> geeft aan graag constructief te willen bekijken of en welke bezuinigingsmogelijkheden er nog zijn. Ze verwijst</p>	

AGENDAPUNTEN

BIJLAGEN

daarbij naar het rapport van de rekenkamer. Ze vraagt naar de conservatieve reactie die het DB heeft gegeven in haar reactie op de wijziging Wet GR. Mevr. Raven geeft aan dat ook Hellendoorn financiële problemen heeft. Echter enkele jaren geleden is de VRT geconfronteerd met bezuinigingen. Hier zaten de nodige consequenties aan. Ze verzoekt nu om rust na jaren van bezuinigingen. Mevr. Nauta sluit zich hier bij aan. Ze maakt zich meer zorgen om de jaren na 2023. Zij vraagt ook om aandacht voor de brief van het DB mbt de wijziging Wet GR. Dhr. Pierik geeft aan dat veel onder druk staat. Ook binnen de VRT (bijv. vrijwilligheid). Zijn verzoek is de problemen die op ons af komen proactief op te pakken. Mevr. Van der Kolk is het eens met het standpunt van mevr. Raven. Dhr. Scholten geeft aan dat Haaksbergen ovv de raad kritisch moet kijken naar alle verbonden partijen. Hij sluit verder aan bij de opmerkingen van Tubbergen en Dinkelland. Dhr. Gerritsen geeft aan dat er nu twee discussies lopen: één voor de korte termijn en één voor de lange termijn (na 2023). Hij wil deze graag uit elkaar halen. Hij hoort ook geen verzoek tot extra bezuinigingen. Dhr. Joosten geeft aan wel te vragen naar een onderzoek naar mogelijke bezuinigingsscenario's.

De voorzitter concludeert dat er eigenlijk twee scholen zijn: wel of niet bezuinigen. Het DB kan niet buiten de afgesproken kaders handelen. Als het AB dat wil, dan moeten de kaders aangepast worden. Maar eigenlijk hebben we ook geen zin in het sluiten van kazernes. Welke scenario's willen we dan? Hij doet het voorstel te zijner tijd op een heidag aan de orde te hebben wat wel/niet bespreekbaar is voor een ieder en hier dan democratisch mee verder te gaan.

Dhr. Hofland geeft aan begrip te hebben voor het standpunt van Haaksbergen, maar daar houdt het voor hem dan ook mee op. Het dekkingsplan is vastgesteld tot 2023. Er is besloten mbt de financiële opgave. Laten we elkaar daar aan houden. We kunnen wel nadenken over de situatie na 2023: wat komt er op ons af (bijv. techniek, wnra, evaluatie Wvr). De jaren 2021 en 2022 beschouwen we dan als going concern. Het heeft geen zin om deze discussie ieder half jaar te voeren. Hij kan zich voorstellen dat een groep gaat nadenken over 2023 e.v. De voorzitter vraagt hoe een ieder hier in zit.

Mevr. Haverkamp is van mening dat er niet voorbij wordt gegaan aan gemaakte afspraken. De vraag die voorligt is of er mogelijkheden zijn.

De voorzitter concludeert dat een grote meerderheid niet aan de huidige bestuurlijke uitgangspunten wil komen. Wel daarna. We kunnen dit op een heidag bespreken (ook iom raadsleden). Dhr. Hofland vraagt of aangetekend moet worden de gemeenten die tegen zijn. Mevr. Haverkamp is het niet eens met het voorstel van dhr. Hofland. Dhr. Scholten is akkoord voor het jaar 2021. Niet voor 2022.

Dhr. Gerritsen is van mening dat het niet weggestopt moet worden als er een verzoek van gemeenten komt. Zijn oproep is dan met die vier gemeenten een werkgroep te vormen en mogelijkheden te verkennen. Dhr. Hofland geeft aan al een goed gesprek met die vier gemeenten gehad te hebben. Maar de vraagstelling om scenario's te onderzoeken is erg veel werk. Hij staat open voor suggesties, maar ziet geen opgave tot bezuiniging. Hij wil nog graag aandacht voor de ronde die nu langs alle raden gaande is en die positief ontvangen wordt. Ook dhr. Joosten wil dat graag benadrukken.

De voorzitter concludeert nogmaals dat een meerderheid niet voor het aanpassen van de kaders is. Dhr. Joosten geeft aan dit te accepteren. Wel vraagt hij nog naar de brief over de zienswijze. Mevr. Haverkamp vraagt hoe zo'n zienswijze nu ingediend kan worden. De voorzitter geeft aan dat die brief nu niet geagendeerd is en buiten de orde van de vergadering valt. Dhr. Pierik is van mening dat dit ook aan de verbondenheid van de raden raakt. Hij ziet het daarom graag terug op de agenda.

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de brief naar alle AB-leden verstuurd zal worden, incl. een toelichting waarom die brief in die vorm.</p> <p>De voorzitter vraagt wie er tegen het voorliggende voorstel is. <u>Mevr. Haverkamp</u> is tegen. <u>Dhr. Scholten</u> wil graag een stemverklaring dat hij democratisch akkoord is met de uitgangspunten voor 2021 en het niet eens is met de uitgangspunten voor 2022.</p> <p><u>Besluit</u>: akkoord met voorstel, behoudens de gemeenten Tubbergen en Haaksbergen.</p>	
<p>3 Klachtenregeling VRT Geen opmerkingen. Vergadering besluit conform voorstel.</p>	
<p>4 Evaluatie en handelingswijze paasvuren <u>Dhr. Hofland</u> vindt het goed om hier even bij stil te staan. Voor hem is nog een vraag of er onder alle omstandigheden maatwerk geleverd wordt. Hij gaat ervan uit van wel, en zo niet, dan voeren we daar later wel weer het gesprek over. <u>Dhr. Gerritsen</u> vraagt of het besluit is "kennis te nemen van" en leggen we ons niets op? De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dit inderdaad het voorliggende besluit is. Iedere gemeente is vrij te doen wat men wil. Maar het is voor de uitvoerende diensten uiteraard wel fijner dat er enige vorm van gelijkheid gehanteerd wordt.</p> <p>Vergadering besluit conform voorstel.</p>	
<p>F Ter kennisgeving</p>	
<p>1 Memo vervanging DPG Geen opmerkingen/vragen.</p>	
<p>2 Memo snelwegen in Twente Geen opmerkingen/vragen.</p>	
<p>3 Ontwikkelingen vrijwilligheid Geen opmerkingen/vragen.</p>	
<p>G Rondvraag</p>	
<p>-</p>	
<p>H Sluiting</p>	
<p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering.</p>	

Vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 20 april 2020.

Secretaris,
H. Meuleman

Voorzitter,
dr. G.O. van Veldhuizen