

Verslag Algemeen Bestuur

DATUM 7 december 2020
VOORZITTER S. Schelberg
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 9.00 uur tot 10.30 uur
LOCATIE Stadhuis Almelo

AANWEZIG S. Schelberg, A. Gerritsen, J. Pierik, J. Joosten, H.J. Meijer, R. Welten, A. Raven, C. Kroon, P. Welman, A. Hofland, W. Haverkamp, H. Broekhuizen, D. Tigchelaar
H. Meuleman, S. Wevers, S. Dinsbach, J. Eshuis
M. de Roos, K. Baalman, G. Brouwer, B. Lutje Wagelaar
C. Siemerink, S. Huis in 't Veld, J. aan de Stegge

AFWEZIG O. van Veldhuizen, E. Nauta, S. Kuks

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
A Opening	
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder Henk Jan Meijer als wnd. burgemeester van Enschede.	
B Mededelingen	
<u>Dhr. Wevers:</u> <ul style="list-style-type: none">- Vanaf vandaag online filmpjes om vrijwilligers te bedanken; ook werkgevers ontvangen een bedankje.- Oud en Nieuw: deze week komen alle dienstdoende functionarissen bij elkaar; medio december volgt een bestuurlijke memo. De organisatie is volledig opgeschaald met oud en nieuw.	
C Verslag AB VRT 5 oktober 2020, incl. actielijst	
Verslag wordt vastgesteld.	
D Ingekomen stukken	
Geen vragen/opmerkingen.	
E Ter bespreking/Ter besluitvorming	
1 Twentse reactie op denkrichting taakdifferentiatie brandweer <p><u>Dhr. Schelberg</u> geeft een korte toelichting. Er wordt nu input opgehaald bij de brandweermedewerkers. Volgend jaar zal besloten worden (febr./maart). Het gaat nog om een denkrichting die verder uitgewerkt moet worden. Op de ev themadag van het AB in maart zullen we er verder bestuurlijk op terugkomen. Een punt dat bij ons speelt is de kazernering omdat de inroostering van vrijwilligers wettelijk niet meer mag.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> vindt het een goede notitie. We lijken nogal volgend te zijn. Hij pleit voor kansen (bijv. pilot) en in de voorste linies de discussie proberen te beïnvloeden. <u>Dhr. Wevers</u> is het daar mee eens en geeft aan dat alle kazernecoördinatoren er ook zo inzitten (het biedt kansen).</p>	
2 Beleidsplan 2021-2024, incl. regionaal risicoprofiel en dekkingsplan <p>De heren <u>Meuleman</u> en <u>Wevers</u> geven een presentatie over de voorliggende stukken.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat er twee zienswijzen binnen zijn gekomen, van Wierden en Haakbergen. <u>Mevr. Tigchelaar</u> geeft aan dat haar raad heeft gevraagd om medio</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>2021 meer duidelijkheid te geven over de zienswijze. Het is haar duidelijk geworden dat dit later wordt en zal dit haar raad mededelen. <u>Dhr. Pierik</u> geeft aan de toelichting goed te hebben gevonden en vraagt of in de evaluatie in 2023 de dekkingsvraagstukken meegenomen kunnen worden. Dit wordt toegezegd. <u>Mevr. Haverkamp</u> spreekt haar dank uit voor de heldere toelichting die in haar raad is gegeven. Dat heeft er mede toe geleid dat er geen zienswijze is ingediend. Ze vindt het fijn dat er aan de verbetering van de dekking wordt gewerkt. <u>Mevr. Raven</u> spreekt ook haar complimenten uit en daarom heeft ook haar gemeente geen zienswijze ingediend. Haar raad vraagt ook om aandacht voor het dekkingsplan. <u>Dhr. Welten</u> geeft aan dat de raden het afgelopen jaar goed betrokken zijn. Hij pleit ervoor dit de komende jaren ook gepast te blijven doen. Vanuit Haaksbergen is de zienswijze dat er op basis van de voorliggende plannen geen keuzemogelijkheid is (bijv. niet op het gebied van organisatie en huisvesting). Hij pleit voor een heroverweging van de kaders. Ook het onderscheid wettelijk en niet-wettelijk is niet goed. Dit hoort beter te gebeuren (o.a. TSC is een niet-wettelijke taak). Haaksbergen heeft ook vragen over de opkomsttijden. Haaksbergen stemt in met, maar vraagt of alle opgenomen aanbevelingen ook wel uitgevoerd worden. <u>Mevr. Haverkamp</u> geeft aan dat de zorg om de financiën breder speelt. Ze had begrepen dat dit volgend jaar opgepakt zou worden.</p> <p><u>Dhr. Meuleman</u> geeft aan dat het beleidsplan richting geeft en ruimte biedt en jaarlijks in de begroting wordt geconcretiseerd. <u>Dhr. Wevers</u> geeft aan dat de genoemde aanbevelingen opgepakt worden.</p> <p><u>Mevr. Tigchelaar</u> geeft haar complimenten voor het stuk. Ze is er in een vroegtijdig stadium bij betrokken geweest, ze heeft meegedacht en eigenlijk vindt ze al haar opmerkingen terug in het stuk.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het goed is met elkaar de discussie te blijven voeren en ook dat er in de raden over gesproken wordt.</p> <p>Vergadering besluit conform voorstel.</p>	
<p>3 Uitgangspunten begroting 2022</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft een korte toelichting. We passen consistent beleid toe. <u>Dhr. Welten</u> geeft aan niet akkoord te gaan met een structurele verhoging zonder over bezuinigingen na te denken. Hij is wel akkoord met de verdere uitgangspunten. Zijn vraag is of dit nu het laatste jaar is van de structurele verhoging die in 4 jaar zou gaan. <u>Mevr. Haverkamp</u> vraagt of de portefeuillehouders financiën niet zoals andere jaren hierbij betrokken zijn? <u>Dhr. Meuleman</u> licht toe dat deze vroege memo nu op verzoek van het AB gedaan is. Het overleg met de wethouders fin. volgt nog in februari. <u>Mevr. Haverkamp</u> vraagt of we dan binnenkort met de kaders voor de begroting aan de slag gaan. <u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat dit voorafgaande aan het nieuwe beleidsplan zal gebeuren. <u>Dhr. Joosten</u> vindt dit teleurstellend, want eerder is aangegeven dat we dat eerder zouden doen. <u>Dhr. Pierik</u> geeft aan dat afgesproken is dat met het oog op 2023 er besluitvorming hierover in 2022 zal zijn wat in 2021 gestart zal worden. <u>Dhr. Welten</u> vraagt of de verhoging nu wel/niet structureel is. <u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat deze structureel is (we zijn nu bezig met de laatste tranche van het vierde jaar).</p> <p>Vergadering besluit conform voorstel. Met de aantekening dat dhr. Welten tegen de structurele verhoging is, zonder een gesprek over mogelijke bezuinigingen te hebben.</p>	
<p>4 Voorbereiding eindcontrole 2020</p> <p>Vergadering besluit conform voorstel.</p>	
<p>5 Diverse Covid19-kosten en de toerekening daarvan</p> <p><u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat 2020 een bijzonder jaar is. Mede ook nav het rapport van de rekenkamercommissie proberen we zo open en transparant mogelijk te zijn. Zo ook dit voorstel. <u>Mevr. Raven</u> geeft aan dat het helder is dat er eerst meer duidelijkheid moet komen over de declaratiemogelijkheden. Zij pleit wel voor een compensatie van ingezette uren. Hellendoorn heeft veel capaciteit ingezet. <u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat we verrekenen via de GGD waar mogelijk en dat een aantal gemeenten inderdaad positief opvalt en een aantal gemeenten negatief. Deze</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>laatst worden hierop aangesproken en zullen een been bijtrekken. Uitbetalen is erg ingewikkeld en levert een BTW nadeel op. Daar staat tegenover dat we de kosten voor handhaving niet in rekening brengen, terwijl gemeenten daarvoor wel gecompenseerd worden. <u>Mevr. Raven</u> vindt eea weinig solidair. <u>Dhr. Welman</u> brengt het idee in om in 2021 met elkaar te spreken over de solidariteit, zeker ook gezien verwachtingen naar de toekomst. <u>Mevr. Raven</u> vraagt hoe het financiële plaatje er mbt handhaving uiteindelijk uitziet. <u>Dhr. Meijer</u> geeft aan dat de inzet de afgelopen periode niet solidair is gegaan. Hij vindt het te makkelijk het op solidariteit te gooien. <u>Mevr. Haverkamp</u> geeft aan zich niet te kunnen vinden in het onderdeel handhaving (inzetten beveiligers). Dit heeft ze al eerder aangegeven. <u>Dhr. Wevers</u> geeft aan dat dit uit het regieteam handhaving zelf komt. Insteek is dat er koppels gevormd worden. VRT heeft zich faciliterend ingezet. <u>Dhr. Hofland</u> merkt op dat het mooi is dat de punten transparant gedeeld worden en met elkaar in gesprek te gaan over de financiën van het toezicht. Bedoeling is dat dit tlv de jaarschijf 2020 gaat. Het overschot wordt daardoor minder, dus gemeenten betalen uiteindelijk wel zelf.</p> <p><u>Dhr. Meuleman</u> geeft aan dat de insteek eerder was dat gemeenten gevraagd is wat ze konden leveren. Nu worden gemeenten die minder hebben geleverd aangesproken. <u>Dhr. Eshuis</u> geeft aan dat hierover gesproken wordt in de Kring van gemeentesecretarissen en dat er afspraken zijn gemaakt. Er is gekeken om te compenseren, maar dan krijgen we met btw te maken en daar hebben we weinig aan.</p> <p><u>Dhr. Welten</u> merkt op dat de inhuur van beveiligers een mededeling in het RCT groot was. Daar zijn toen verschillende opmerkingen bij geplaatst. Naar zijn mening is er nog geen inhoudelijk besluit over genomen. <u>Dhr. Joosten</u> vraagt nu om besluitvorming. <u>Dhr. Hofland</u> geeft aan dat het een besluit van de voorzitter was in een Grip 4. <u>Dhr. Meuleman</u> geeft aan dat niet alles in één keer gedaan wordt. Regelmatig wordt bekeken hoe verder. <u>Dhr. Welten</u> geeft aan dat als dit een besluit van de voorzitter is geweest, de procesgang niet goed was. De gemeenten Tubbergen, Dinkelland en Hellendoorn zijn het met hem eens. <u>Dhr. Joosten</u> geeft aan dat het hem nog steeds niet duidelijk is; hebben we nu wel of niet een besluit? De <u>voorzitter</u> geeft aan dat er een besluit is. Dit bevreemdt <u>dhr. Joosten</u>. Er wordt in een vooroverleg over gesproken. Dan worden er diverse opmerkingen bij geplaatst en dan hebben we zo ineens met een besluit van 300.000 euro te maken?</p> <p><u>Dhr. Meuleman</u> vraagt om armslag voor de maand december. Voor de periode daarna zal er een nieuw voorstel komen.</p> <p><u>Mevr. Raven</u> geeft aan dat zij destijds in het RCT heeft gevraagd naar de financiën, en nu worden de financiën in dit voorstel weggestopt. Sommige gemeenten hebben extra geld ontvangen. De weg ernaar toe is niet chique verlopen. Ze is het wel eens met het voorstel van <u>dhr. Meuleman</u>. <u>Mevr. Haverkamp</u> heeft vraagtekens bij de behoefte aan extra beveiliging.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat de vergadering nu akkoord is met het voorstel voor handhaving voor de maand december. Daarna komt er een nieuw voorstel.</p> <p><u>Mevr. Haverkamp</u> geeft aan het hiermee eens te zijn. Miv januari volgt dan de inventarisatie. <u>Dhr. Welten</u> vraagt om goed na te kijken hoe deze besluitvorming tot stand is gekomen.</p>	
<p>F Ter kennisgeving</p>	
<p>1 Twentse reactie op Inspectierapport onbereikbaarheid 112 <u>Dhr. Welten</u> merkt op dat het goed is dat dit opgepakt is. Dat wordt in Haaksbergen zeker gewaardeerd.</p>	
<p>2 Stand van zaken proces DNV GL <u>Dhr. Gerritsen</u> geeft aan dat de stukken getekend zijn. De gemaakte afspraken vallen binnen de door het AB gestelde kaders. Tijdens de themadag gaan we hier nader op in. De <u>voorzitter</u> merkt op dat er nu een mooie stap gemaakt is. <u>Dhr. Welten</u> gaat er van uit dat er geen nieuwe risico's zijn aangegaan. <u>Dhr. Gerritsen</u> geeft aan dat dat klopt. Van belang waren de financiële risico's en het uitstapmoment voor de VRT.</p>	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
G Rondvraag	
-	
H Sluiting	
De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering.	

Vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 8 februari 2021.

Secretaris,
H. Meuleman

Vice Voorzitter,
S.W.J.G. Schelberg