

Polarisatiebeeld Twente 2026

Voorwoord

In de Nederlandse samenleving is toenemende aandacht voor polarisatie, ook in Twente. Tegenstellingen worden zichtbaarder en vertrouwen tussen inwoners en overheid staat onder druk, mede door digitalisering en opeenvolgende maatschappelijke crises. De Veiligheidsregio Twente brengt daarom jaarlijks een polarisatiebeeld uit, conform de afspraak uit 2023. Dit derde rapport (2026) geeft inzicht in lokale spanningen, tegenstellingen en onderliggende dynamieken.

Het beeld staat niet op zichzelf, maar hangt samen met andere regionale onderzoeken, zoals het fenomeenonderzoek naar radicalisering en extremisme. Waar dergelijke onderzoeken zich richten op specifieke en ideologisch gedreven vormen van onrust, biedt dit onderzoek juist inzicht in bredere en meer alledaagse vormen van polarisatie binnen gemeenten.

Aanpak

Alle veertien Twentse gemeenten zijn betrokken, waardoor vergelijking tussen gemeenten mogelijk is. De dataverzameling bestond uit een gestandaardiseerde vragenlijst onder IVZ-professionals, aangevuld met input van collega's uit het sociaal domein (zoals wijkregisseurs en jeugdwerkers). Deze gezamenlijke benadering draagt bij aan een genuanceerd beeld van polarisatie, ondanks het subjectieve karakter. Hierbij geven verschillende respondenten aan dat zij de onderwerpen besproken hebben met de volgende functies:

- Aandachtsfunctionaris Polarisatie
- Jongerenwerker
- Adviseur Openbare Orde en Veiligheid
- Participatieconsulent
- Wijkagent
- Woningcorporatie
- Procesregisseur (Zorg en veiligheid)
- (Strategisch) Adviseur veiligheid
- Aandachtsfunctionaris
- Coördinator boa's
- Procesmanager
- Wijkcoach
- Teamleider Leefbaarheid en Veiligheid
- Coördinator Veiligheid

De vragenlijst is gebaseerd op de vragenlijsten die uitgezet zijn voor de eerdere polarisatiebeelden. Door consistente vraagstellingen te hanteren, is vergelijking met eerdere polarisatiebeelden mogelijk. Hierdoor zijn ontwikkelingen en trends goed vergelijkbaar.

Definities

Polarisatie is het proces waarbij tegenstellingen tussen groepen toenemen, zowel tussen inwoners onderling (horizontaal) als tussen inwoners en overheid (verticaal). Hoewel polarisatie kan bijdragen aan maatschappelijke verandering, kan het ook leiden tot spanningen en segregatie.

Polarisatie verloopt in fasen (KIS):

- Rustfase (latente risico's)
- Ongemak (vervreemding en misverstanden)
- Onderhuidse spanningen: Het 'schuurt'; onbehagen, irritaties, negatieve beeldvorming, toename wij/ zij-gevoel, groepen vermijden contact.
- Escalatie (openlijke incidenten)

Extremisme verwijst naar het nastreven of ondersteunen van ingrijpende maatschappelijke veranderingen die de democratische rechtsorde kunnen ondermijnen. Terrorisme is een extreme vorm hiervan, waarbij uit ideologische motieven (dreiging met) ernstig geweld of ontwrichtende schade wordt ingezet om maatschappelijke veranderingen te forceren of angst te zaaien (AIVD, 2026a; 2026b). Polarisation kan in sommige gevallen bijdragen aan radicalisering; extremisme en terrorisme zijn mogelijke, maar geen automatische vervolgstappen.

Trends

Verschillende maatschappelijke ontwikkelingen kunnen polarisatie versterken. Onderstaande trends kunnen hierbij van invloed zijn.

Gebrek aan vertrouwen en wantrouwen

Sinds de coronapandemie is een toename zichtbaar van maatschappelijke verharding en onverdraagzaamheid, onder andere rond thema's als vaccinatie en overheidsmaatregelen. Verschillende groepen staan tegenover elkaar en complottheorieën en anti-overheidssentiment versterken zowel online als offline tegenstellingen. Het vertrouwen in de overheid is de afgelopen jaren afgenomen, mede door gebeurtenissen zoals de toeslagenaffaire en de stikstofproblematiek. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen gebrek aan vertrouwen (twijfel aan uitvoering) en wantrouwen (twijfel aan het nut van de overheid zelf). Discussie rond de campagne 'Denk Vooruit' illustreert deze ontwikkeling.

Soevereinen

De soevereinenbeweging kenmerkt zich door wantrouwen richting instituties en het geloof in een 'kwaadaardige elite'. Binnen de beweging bestaan verschillende gradaties: van mensen die zoveel mogelijk onafhankelijk willen leven tot groepen die de geldigheid van wet- en regelgeving afwijzen en financiële verplichtingen weigeren. In uitzonderlijke gevallen kan sprake zijn van bereidheid tot geweld. Hoewel de groep relatief klein is, zijn er zorgen over groei en de bredere voedingsbodem voor dit gedachtegoed.

Desinformatie en misinformatie

Sociale media en filterbubbels versterken bestaande opvattingen en kunnen het publieke debat verstoren. Wanneer mensen zich vooral baseren op gelijkgestemde bronnen, kan dit polarisatie aanjagen. De verspreiding van desinformatie en misinformatie speelt hierin een belangrijke rol. Nieuwe technologieën, zoals AI, maken het bovendien eenvoudiger om dergelijke informatie te produceren en te verspreiden.

Geopolitieke ontwikkelingen

Internationale spanningen en conflicten hebben ook lokaal effect. Oorlogen en crises leiden tot onzekerheid en kunnen spanningen vergroten, bijvoorbeeld rond de opvang van vluchtelingen en de verdeling van schaarse middelen zoals woningen. Dit kan zowel leiden tot solidariteit als tot weerstand en gevoelens van ongelijkheid. Daarnaast kunnen internationale conflicten, zoals de situatie rond Israël en Gaza, lokaal leiden tot spanningen en uitingen van polarisatie, waaronder antisemitisme.

Campagne polarisatie

Naast trends die polarisatie versterken, zijn er ook initiatieven om deze tegen te gaan. De SIRE-campagne 'Verlies elkaar niet, als polarisatie dichtbij komt' benadrukt het belang van onderlinge verbondenheid en dialoog om tegenstellingen te verminderen (Sire, 2026).

Resultaten

De verstuurde vragenlijst is ingevuld door de Twentse gemeenten. Alle gemeenten hebben de vragenlijst ingevuld.

De vragenlijst is door collega's van platform IVZ met verschillende achtergronden ingevuld. Meerdere gemeenten hebben de vragen besproken met collega's die dicht bij de samenleving staan, zoals wijkregisseurs of boa's.

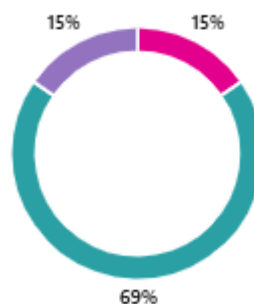
“Op een schaal van 0-10, hoeveel polarisatie ervaar je binnen de gemeente? (Lastige en subjectieve vraag, maar probeer het toch)”

Gemeente	Cijfer
Haaksbergen	8
Enschede	6
Hof van Twente	6
Hellendoorn	7
Borne	5
Almelo	5
Hengelo	5
Oldenzaal	7
Rijssen-Holten	5
Twenterand	8
Wierden	1
Losser	6
Dinkelland & Tubbergen	4

Gemiddeld beoordelen de gemeenten de mate van polarisatie in hun gemeente met een 5,6 op een schaal van één tot tien, wat neerkomt op een afgeronde score van zes. Deze vraag en de uitkomsten ervan geven geen beeld van de polarisatie in regio Twente, maar hoe de collega's van platform IVZ die ervaren.

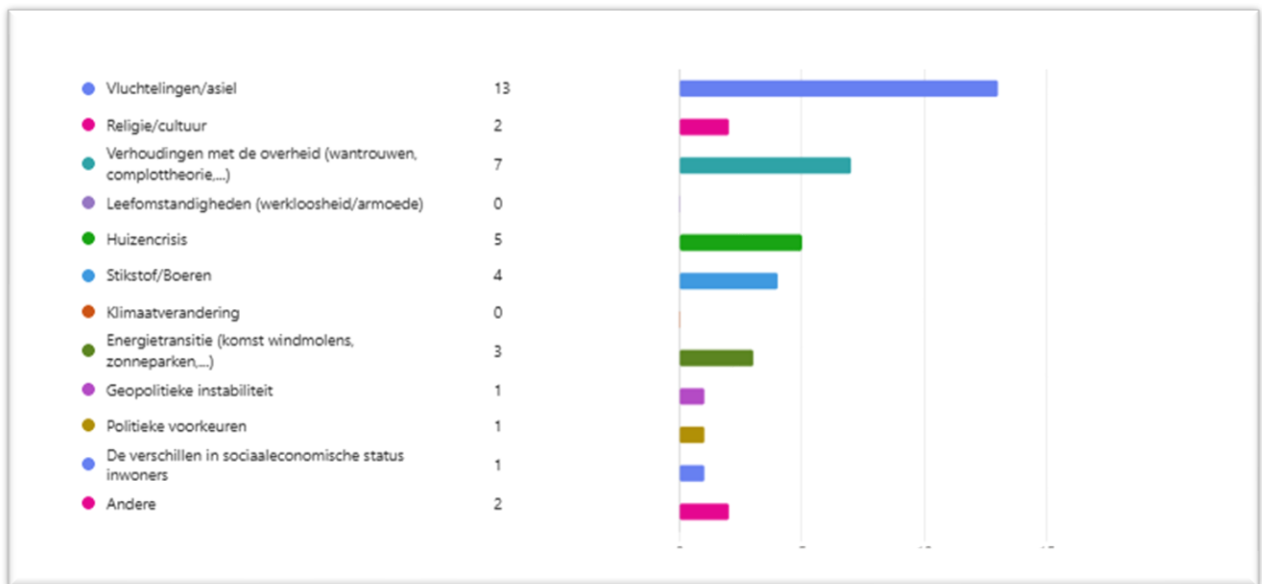
“Is er binnen je eigen gemeenten sprake van horizontale en/of verticale polarisatie?”

	Horizontale polarisatie	0
	Verticale Polarisatie	2
	Beide	9
	Geen Polarisatie	2



Het merendeel (69%) van de veertien Twentse gemeenten ervaart beide vormen van polarisatie. Opvallend is dat 2 gemeenten aangeven geen polarisatie te ervaren, dit betreffen gemeente Wierden en gemeente Rijssen-Holten.

“Kruis maximaal 3 onderwerpen aan die op dit moment in jouw gemeente tot polarisatie (kunnen) leiden.”



De meest voorkomende onderwerpen die in Twente kunnen leiden tot polarisatie zijn: Vluchtelingen/asiel (13 stemmen), Verhoudingen met de Overheid (7 stemmen) en de huizencrisis (5 stemmen). De onderwerpen vluchtelingen/asiel en de Verhoudingen met de Overheid staan net als in voorgaande Polarisatiebeelden bovenaan.

“Welke denkbeelden of spanningen kunnen binnen jouw gemeente nog meer leiden tot verdeeldheid?”

De volgende onderwerpen worden door de gemeenten benoemd:

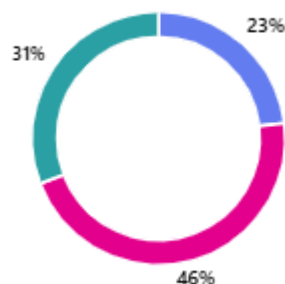
- Religieuze spanningen.
- Jongeren ontmoetingsplekken.
- Individualisering.
- Online wij-zij narratieven en desinformatie.
- Huisvesting en opvang Oekraïners, AZC's en het denkbeeld dat "de asielzoekers" voorgetrokken worden.
- De 30-40-30 verdeling van woningen.
- Soevereinen en anti-overheid.
- Het sentiment naar en acceptatie van de jeugd (losgeslagen, hoodies, fatbikes).
- LHBTIQ-intolerantie bij jeugd.
- Verkiezingsuitslag.
- Situatie Gaza en Midden-Oosten.
- Betutteling door de overheid (denk aan voorbereiden op noodsituaties).
- Denkbeelden psychisch kwetsbaren, verslaafden, statushouders rondom het woonprobleem.
- Vuurwerk.
- Windmolens en Zonneparken.

Opvallend is dat gemeente Rijssen-Holten en Twenterand dat binnen hun gemeente geen (aanvullende) denkbeelden of spanningen zijn die kunnen leiden tot verdeeldheid. Daarnaast geeft gemeente Wierden het volgende aan:

“Botsende denkbeelden zijn van alle tijden. Zonder het fenomeen polarisatie te bagatelliseren, vormen botsende denkbeelden nog geen polarisatie. Je kunt het ook met elkaar eens zijn om het met elkaar oneens te zijn. Verdeeldheid ben ik in Wierden nog niet expliciet tegengekomen”.

“Heeft de gemeente polarisatie ervaren rondom de gemeenteraadsverkiezingen van 18 maart 2026?”

	<i>Ja</i>	3
	<i>Nee</i>	6
	<i>Weet ik niet</i>	4



“Welke signalen ontvangt de gemeente omtrent onderwerpen, denkbeelden en spanningen die kunnen leiden tot polarisatie?”

De volgende signalen worden door de Twentse gemeenten benoemd:

- Teruggestuurde stempassen, soevereiniteit.
- Boze mails, brieven en weerstand op en over onderwerpen.
- Demonstraties, actie in raadzaal tijdens installatie nieuwe raad.
- Stickers, Graffiti, leuzen op straat gespoten.
- Uitingen op het internet en sociale media
- Meldingen van KCC.
- Meldingen uit de buurt.
- Signalen ontvangen wij van inwoners door middel van gesprekken die door verschillende teams binnen de gemeente worden gevoerd”.

“Op welke wijze verzamelt de gemeente signalen?”

De wijze waarop signalen van polarisatie worden verzameld, verschilt per gemeente en is over het algemeen beperkt gestructureerd. In veel gevallen komen signalen incidenteel binnen via bestaande netwerken, zoals contacten in wijken en gemeenschappen, sleutelfiguren, het *Klant Contact Centrum* (KCC), politie of interne overleggen. Ook worden signalen soms opgehaald via monitoring van sociale media of tijdens casusbesprekingen.

Tegelijkertijd geven meerdere gemeenten aan dat er geen centrale of actieve registratie plaatsvindt. Informatie wordt vaak versnipperd vastgelegd, bijvoorbeeld in zaaksystemen of gespreksmemo's, of blijft informeel binnen netwerken. Daarnaast spelen privacyvraagstukken een rol bij het al dan niet verzamelen en delen van gegevens. In enkele gevallen is de inrichting van een meer gestructureerde aanpak, bijvoorbeeld via een aandachtsfunctionaris polarisatie en radicalisering, nog in ontwikkeling. Over het geheel genomen blijkt dat signalering vooral afhankelijk is van bestaande contacten en korte lijnen, maar dat verdere professionalisering en centralisatie gewenst is.

Hiernaast zijn er meerdere gemeenten die benoemen dat de signalen niet actief worden verzameld, maar dat deze casusgewijs wel binnen komen.

“Heeft de gemeente een goed beeld van de groep(en) waardoor polarisatie ontstaat of in stand blijft?”

Meerdere gemeenten geven aan dat hun informatiepositie onvoldoende is, mede doordat informatie versnipperd is of intern onvoldoende wordt gedeeld. Ook wordt opgemerkt dat polarisatie zich steeds vaker uit via individuen of online netwerken, waardoor het moeilijker is om duidelijke groepen te onderscheiden en volledig inzicht te krijgen. Daarnaast wordt genoemd dat contact vaak via traditionele netwerken loopt, zoals wijkverenigingen, buurtschappen en inwonerscollectieven, terwijl online gemeenschappen grotendeels buiten beeld blijven.

“Hoe gaat de gemeente om met deze groep(en)?”

Gemeenten geven aan dat de aanpak sterk varieert, maar vooral gericht is op het in contact blijven met inwoners en lokale netwerken, zoals buurtschappen en verenigingen. Waar mogelijk wordt ingezet op dialoog en vroeg signalering, met name bij jeugdgroepen. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat online groepen nauwelijks in beeld zijn en dat er in meerdere gevallen geen structureel beleid of duidelijk handelingskader bestaat, waardoor situaties per geval worden

beoordeeld. Daarnaast komt naar voren dat de informatiepositie en het contact met verschillende groepen in de samenleving in het algemeen als onvoldoende wordt ervaren en verder ontwikkeld moet worden. Ook zijn er een aantal gemeenten die aangeven dat zij geen groepen binnen de gemeente hebben die zorgen voor polarisatie of dat zij niet handelen op groepen die zorgen voor polarisatie

“Hoe gaat de gemeente om met polarisatie op sociale media?”

Gemeenten geven aan dat zij polarisatie op sociale media voornamelijk passief monitoren en signalen verzamelen, via een tool of via de afdeling communicatie. In enkele gevallen wordt online sentiment gekoppeld aan risico's rond evenementen, demonstraties of andere bijeenkomsten, soms in samenwerking met de politie. Tegelijkertijd wordt benadrukt dat er meestal geen actief beleid bestaat op polarisatie online; ingrijpen vindt vooral plaats bij excessen of wanneer er sprake is van strafbare uitingen zoals bedreigingen. Daarnaast geven meerdere gemeenten aan dat zij beperkt zicht hebben op onlineontwikkelingen, dat monitoring arbeidsintensief is en vaak alleen op specifieke thema's of bij hoge uitzondering wordt ingezet.

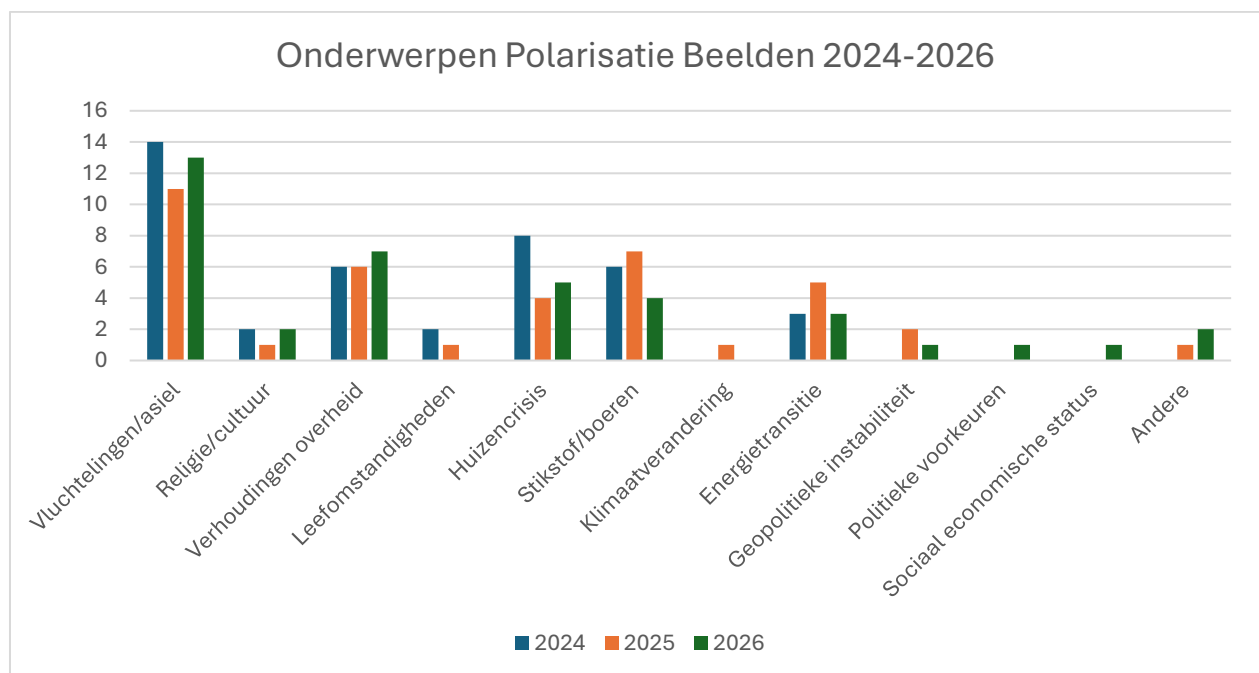
“Als we op Twentse schaal met elkaar beter willen worden in het signaleren van en omgaan met polarisatie, hoe kunnen we dit dan bereiken volgens jou?”

Gemeenten benadrukken vooral de behoefte aan meer samenwerking, zowel lokaal als regionaal (Twente-breed), om signalen rondom polarisatie beter te kunnen duiden en benutten. Daarbij wordt het belang genoemd van aandachtsfunctionaris en CTER (Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering), betere netwerkvorming en een duidelijke opschaling- en meldstructuur. Daarnaast ligt de focus op het versterken van deskundigheid via training en opleiding, het delen van best practices en het beter verbinden van informatie tussen gemeenten en ketenpartners.

Verder komt naar voren dat meerdere gemeenten inzetten op het verbeteren van de online signaleringsfunctie, omdat sociale media en andere digitale platforms nog onvoldoende in beeld zijn. Ook worden privacy- en registratievraagstukken genoemd als aandachtspunt. Tot slot wordt aangegeven dat vroeg signalering, het stimuleren van dialoog tussen groepen en het ontwikkelen van gezamenlijke scenario's en methodieken (zoals pilots) belangrijke ontwikkelrichtingen zijn om beter zicht te krijgen op maatschappelijke onrust en polarisatie.

Vergelijking met voorgaande jaren

Aan gemeenten is gevraagd maximaal drie onderwerpen aan te kruisen die op dit moment in de eigen gemeente spelen en die polarisatie in de hand kunnen werken. In het onderstaande figuur staan de resultaten van 2024, 2025 en 2026:



Gedurende de jaren ontstaan er nieuwe onderwerpen die kunnen leiden tot polarisatie, verschillende onderwerpen zijn hierom ook toegevoegd aan deze vraag. De nieuwe onderwerpen krijgen ook stemmen van de gemeenten, wat de relevantie ervan benadrukt, dit laat ook zien dat eerdere onderwerpen nu minder relevant lijken te zijn. Een opvallend voorbeeld hiervan is het aantal stemmen op “Stikstof/Boeren”, dit aantal is gestegen van 6 (2024), naar 7 (2025) en vervolgens gezakt naar 4 stemmen in 2026.

Opvallend is ook dat het onderwerp “Vluchtelingen/asiel” drie jaar op rij de meeste stemmen heeft. Het thema huizen crisis, wat enigszins in het verlengde hiervan ligt, denk aan de huisvesting van asielzoekers, blijft binnen meerdere gemeenten ook een onderwerp dat kan leiden tot polarisatie. Daarnaast blijft het onderwerp “Verhouding met de overheid” consistent door de jaren heen, met dit jaar 7 (8 want Noaberschap = Dinkelland en Tubbergen) stemmen van de 14 Twentse gemeenten.

Gezien de actualiteit van de situatie met Iran, Israël en Gaza is het opvallend dat de onderwerpen “Geopolitieke instabiliteit” en “Religie/cultuur” relatief weinig stemmen hebben gekregen van de gemeenten. Dit is gezien de anti-antisemitische acties in Nederland en demonstraties in Enschede, tegen de verwachtingen in.

Behoeften gemeenten

Een goede Informatiepositie

De Twentse gemeenten hebben behoefte aan een betere informatiepositie met betrekking tot polarisatie. Meerdere gemeenten geven in de vragenlijst aan dat hun huidige informatiepositie onvoldoende is. Hoewel zij signalen van polarisatie ontvangen, zoals teruggestuurde stembrieven, graffiti en meldingen van partners of vanuit de gemeenschap, worden deze signalen niet door alle gemeenten actief verzameld, vastgelegd en onderling gekoppeld. Daarnaast beschikken gemeenten slechts over een beperkt beeld van groepen die mogelijk polariserend zijn of polarisatie in stand houden. Dit wijst erop dat de huidige werkwijze onvoldoende inzicht biedt in de aard en omvang van polarisatie.

Deze beperkte informatiepositie wordt verder zichtbaar rondom de gemeenteraadsverkiezingen. Zes gemeenten geven aan geen signalen van polarisatie te hebben ontvangen, terwijl vier gemeenten niet weten of er sprake is geweest van polarisatie in deze periode. Dit hangt mogelijk samen met het ontbreken van een adequaat en volledig beeld.

Een belangrijk knelpunt dat hieraan ten grondslag ligt, betreft de beperkte mogelijkheden om gegevens, informatie en signalen van polarisatie te verzamelen, vast te leggen en te delen met partners. Dit komt mede doordat deze gegevens vaak privacygevoelig zijn. Als gevolg hiervan wordt de samenwerking tussen partners bemoeilijkt en kunnen binnenkomende signalen niet effectief met elkaar worden verbonden. Dit belemmert het vormen van een goede informatiepositie.

Een specifiek onderdeel van deze informatiepositie betreft het online domein. Respondenten geven aan dat er meer aandacht moet komen voor het verzamelen van online signalen van polarisatie. Sociale media en gamingplatforms kunnen een polariserend effect hebben, onder andere door filterbubbels, desinformatie en de inzet van AI. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat in de praktijk vaak pas wordt opgetreden bij excessen of wanneer sprake is van strafbare uitingen, zoals bedreigingen. Het gebrek aan inzicht in wat zich online afspeelt, onderstreept de behoefte aan een betere informatiepositie ten opzichte van polarisatie online en de signalen ervan.

Een Twentse werkwijze en aandacht functionarissen

In de vragenlijst wordt door een aantal gemeenten benoemd dat er een Twentse werkwijze ontwikkeld zou moeten worden en dat er op regionaal niveau samengewerkt moet worden. Volgens twee gemeenten zou hierbij een “aandachtsfunctionaris polarisatie” vanuit de gemeenten en/of partners aangewezen moeten worden. Bij deze functionaris komen de signalen en verschillende gemeenten en partners samen, om vervolgens tot een goed beeld te komen. Een belangrijke voorwaarde hiervan is dat er duidelijkheid is over het delen van privacygevoelige gegevens, informatie of signalen

Conclusie/Polarisatiebeeld

Op basis van de vragenlijst kan worden geconcludeerd dat polarisatie in de regio Twente een aanwezig en dynamisch fenomeen is. Gemiddeld ervaren gemeenten een matige mate van polarisatie, waarbij het merendeel aangeeft dat zowel horizontale als verticale polarisatie voorkomt. Dit betekent dat spanningen zich niet alleen voordoen tussen groepen inwoners onderling, maar ook tussen inwoners en de overheid.

De belangrijkste thema's die bijdragen aan polarisatie zijn vluchtelingen en asiel, verhoudingen met de overheid en de woningmarkt. Deze onderwerpen keren consistent terug over meerdere jaren en raken vraagstukken zoals rechtvaardigheid, verdeling van schaarse middelen en vertrouwen in de overheid. Tegelijkertijd blijkt dat polarisatie zich niet beperkt tot deze thema's, maar ook voorkomt bij onderwerpen zoals energietransitie, sociale normen en internationale ontwikkelingen.

Een belangrijke bevinding is dat de informatiepositie van gemeenten tekortschiet. In veel gevallen ontbreekt een volledig en samenhangend beeld van groepen en signalen. Dit wordt versterkt door versnipperde registratie, beperkte gegevensdeling en privacyvraagstukken. Daarnaast blijft de onlinewereld van polarisatie grotendeels buiten beeld, terwijl juist daar belangrijke signalen ontstaan en verspreid worden. Hierdoor bestaat het risico dat ontwikkelingen te laat worden herkend of onvoldoende worden geduid.

Opvallend is dat enkele gemeenten aangeven weinig tot geen polarisatie te ervaren, terwijl er wel signalen of voorbeelden aanwezig zijn. Dit wijst mogelijk op verschillen in perceptie of op een beperkte zichtbaarheid van polarisatieprocessen. Het benadrukt het belang van een meer gestructureerde en uniforme manier van signaleren en analyseren.

Tot slot blijkt dat gemeenten behoefte hebben aan meer samenwerking, kennisdeling en een eenduidige werkwijze op regionaal niveau. Het versterken van netwerken, het ontwikkelen van aandachtfunctionarissen en het verbeteren van signaleringsmethoden – zowel offline als online – worden gezien als belangrijke stappen.

Literatuurlijst

AIVD. (2026a, januari 7). *Extremisme*. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
<https://www.aivd.nl/onderwerpen/aandachtsgebieden/extremisme>

AIVD. (2026b, 7 januari). *Terrorisme*. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.
<https://www.aivd.nl/onderwerpen/aandachtsgebieden/terrorisme>

Baarda, D. B., Bakker, E., Boullart, A., Fischer, T., Kostelijk, E., Julsing, M., Van Der Velden, T., & Peters, V. (2021). *Basisboek Kwalitatief onderzoek: Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*.

NOS Nieuws. (2026, 13 april). *Heel Nederland aan het noodpakket? Zeker niet, blijkt uit onderzoek*. NOS.
<https://nos.nl/artikel/2610305-heel-nederland-aan-het-noodpakket-zeker-niet-blijkt-uit-onderzoek>

Verloove, J., Van Wonderen, R., & Felten, H. (2020). *Theorieën en aanpakken van polarisatie*.
<https://www.kis.nl/sites/default/files/2022-06/theorieen-en-aanpakken-van-polarisatie-uitgebreid.pdf>

Bijlage

1. Vragenlijst

De onderstaande vragen maken onderdeel uit van de vragenlijst die is opgenomen in de bijlage. Deze vragen zijn opgesteld met als doel inzicht te verkrijgen in relevante ontwikkelingen, signalen en ervaringen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen horizontale polarisatie (tussen groepen inwoners) en verticale polarisatie (tussen inwoners en de overheid).

1. Namens welke gemeente geef je antwoord op deze vragen?
2. Met welke functies (inclusief je eigen) binnen de gemeente heb je de vragen/onderwerpen besproken? Denk aan wijkregisseurs of wijkcoaches die mogelijk dichterbij de inwoners staan.
3. Op een schaal van 0-10, hoeveel polarisatie ervaar je binnen de gemeente? (Lastige en subjectieve vraag, maar probeer het toch)
4. Is er binnen je eigen gemeenten sprake van horizontale en/of verticale polarisatie?
5. Kruis maximaal 3 onderwerpen aan die op dit moment in jouw gemeente tot polarisatie (kunnen) leiden.
6. Welke denkbeelden of spanningen kunnen binnen jouw gemeente nog meer leiden tot verdeeldheid? Dit kunnen ook ogenschijnlijk kleine thema's zijn.
7. Heeft de gemeente polarisatie ervaren rondom de gemeenteraadsverkiezingen van 18 maart 2026?
8. Welke signalen ontvangt de gemeente omtrent onderwerpen, denkbeelden en spanningen die kunnen leiden tot polarisatie?
9. Op welke wijze verzamelt de gemeente deze signalen?
10. Heeft de gemeente een goed beeld van de groep(en) waardoor polarisatie ontstaat of in stand blijft
11. Hoe gaat de gemeente om met deze groep(en)?
12. Hoe gaat de gemeente om met polarisatie op sociale media?
13. Neemt de gemeente initiatieven omtrent het tegengaan polarisatie? Zo ja welke?
14. Als we op Twentse schaal met elkaar beter willen worden in het signaleren van en omgaan met polarisatie, hoe kunnen we dit dan bereiken volgens jou?