

Besluitenlijst DVO

DATUM 9 mei 2016
VOORZITTER O. van Veldhuizen,
SECRETARIS H. Meuleman

TIJDSTIP 10.30 tot 11.30 uur
LOCATIE Stadhuis Hengelo

AANWEZIG J. Hermans, S. Schelberg, E. Nauta, A. Hofland, A. Raven, M. Sijbom, G.J. Kok, M. Stegers en C. Visser.
H. Meuleman, S. Wevers, J. Eshuis, S. Kuks, P. Hagenaars, Th van Rijmenam, J. Knol, P. Miltenburg, M. Kunst, J. Arentsen, J. aan de Stegge en J. Slot

AFWEZIG H. Robben, R. Welten, I. Bakker, Th. Schouten en M. Koenders

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
A Opening	
De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.	
B Mededelingen	
<ul style="list-style-type: none">Mevr. Knol deelt mee dat in navolging van de presentatie over ondermijning in het DVO eind 2015 (drugs en jeugd) een ondermijningsbeeld per gemeente wordt opgesteld. In het najaar worden tijdens de 2 daagse van het AB/DVO de uitkomsten en de aanpak besproken.Mevr. Kunst deelt mee dat de heer Vincent Smink de functie zal bekleden als B&S officier in Twente	
C Besluitenlijst DVO 14 maart 2016	
De besluitenlijst wordt vastgesteld.	
D Ingekomen stukken	
1 Veiligheidsstrategie Oost Nederland Kenni s wordt genomen van de voortgangsrapportage met betrekking tot de werkzaamheden van de expertgroepen op de verschillende thema's binnen Oost Nederland.	
E Ter besluitvorming/ bespreking	
1 Modernisering cannabisbeleid Op 8 juni 2016 neemt het VNG bestuur tijdens de Algemene Leden Vergadering een standpunt in over het rapport 'Het failliet van het gedogen'. Dit rapport is gemaakt door de bestuurlijke werkgroep 'Modernisering Cannabisbeleid', bestaande uit acht bestuurders van verschillende gemeenten. De landelijke bestuurlijke werkgroep spreekt haar voorkeur uit voor een scenario waarin de gehele keten rondom cannabis geregeld wordt, uit te werken in een Cannabiswet. Door een aantal lokale pilots onder landelijke regie kan verkend worden hoe daar concreet invulling aan te geven. Dhr. Schelberg geeft als portefeuillehouder aan dat de discussie rondom dit onderwerp beperkt kan worden tot de vraag: wat is onze verantwoordelijkheid hierin? De verantwoordelijkheid van de burgemeester ligt bij ondermijning en dat komt niet/onvoldoende aan de orde in het rapport. Een ronde wordt gemaakt om te inventariseren wat de standpunten zijn per gemeente. Opgemerkt wordt dat dit persoonlijke standpunten betreft omdat dit onderwerp nog niet in ieder college besproken is.	

AGENDAPUNTEN	BIJLAGEN
<p>Nagenoeg alle burgemeesters geven persoonlijk de voorkeur aan het regelscenario (3), behalve de heren Sijbom en Schelberg die voorstander zijn van verbieden (2). Dhr. Hofland is geïnteresseerd in de ervaringen in Zwijndrecht met de Stichting Gecontroleerde Cannabisteelt. Dhr. Visser is geen voorstander van het uitvoeren van pilots vooruitlopend op de wetgeving. Mevr. Nauta vraagt zich af waarom dit onderwerp vooraf niet in het Platform IVZ is behandeld. Mevr. Hermans geeft aan dat dit onderwerp lokaal al te hebben besproken en heeft de behoefte om dit in regionaal verband te doen gelet op het regionale spreidingsbeleid van coffeeshops (nulbeleid overige gemeenten) en het gezamenlijke Damoclesbeleid.</p> <p>Voorgesteld wordt om de voorzitter van het DVO aan het presidium van de Twenteraad de suggestie te doen dit onderwerp te laten agenderen om over dit onderwerp in gezamenlijkheid met de portefeuillehouders Publieke Gezondheid te discussiëren.</p>	
<p>2 Groepsscan Jeugd</p> <p>De groepsscan Jeugd vervangt de shortlistmethodiek waarbij halfjaarlijks een inventarisatie gemaakt werd van de problematische jeugdgroepen per gemeente. Het werkproces van de groepsscan betreft een continue en dynamisch proces dat snel in te zetten is. Hengelo is proeftuingemeente geweest in deze vernieuwde groepsaanpak en vertelt haar ervaringen door Jeroen Cozijnsen (IVZ) samen met de operationeel specialist van de politie (Laura Gosewisch).</p> <p>De portefeuillehouder geeft aan erg tevreden te zijn met deze vernieuwde aanpak waarbij het nu om de inhoud gaat in plaats van het systeem op zich. Het is een lang traject geweest om de Beke systematiek te verlaten en is nu blij dat Twente voorop loopt in deze aanpak binnen de eenheid Oost NL. De aanpak is niet meer een taak van de politie (shortlist) maar de gemeente heeft nu de regie bij de groepsscan Jeugd. Privacy is nog een punt van aandacht en is nu opgehangen onder het convenant van het Veiligheidshuis Twente. Mevr. Hermans vindt de privacy belemmeringen van ondergeschikt belang (verzin een list) en adviseert om onderwijs mee te nemen in deze aanpak. Dhr. Sijbom complimenteert de vernieuwde aanpak en heeft hier al goede ervaringen mee opgedaan in Losser.</p> <p>Dhr. Hofland vraagt zich af wie het initiatief neemt voor het in gang zetten van de groepsscan. Dit kan te allen tijde door gemeente en/of politie of signalen van partners.</p> <p>De voorzitter vraagt om dit onderwerp over een jaar terug te laten komen op de DVO agenda. Graag ziet hij dat de evaluatiepunten worden benoemd en meetbaar worden gemaakt. Wanneer zijn we tevreden? Qua privacy wil hij vragen om aan te geven waar het knelt en maakt de koppeling met de Verwijsindex Jeugd.</p>	
<p>F Rondvraag</p>	
<p>Wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
<p>G Sluiting</p>	