

BESLUITENLIJST DVO openbaar deel (concept)

Datum	4 december 2017
Tijdstip	09.30– 10.50 uur
Voorzitter	O. van Veldhuizen
Locatie	Hotel Van der Valk Enschede, Zuiderval
Secretaris	H. Meuleman
Aanwezig	O. van Veldhuizen, A. Gerritsen, R. Welten, I. Bakker, G.J. Kok, S. Schelberg, W. Haverkamp, A. Raven, E. Nauta, T. Schouten, A. Hofland, A. van der Kolk, H. Robben, H. Meuleman, S. Wevers, S. Dinsbach, J. Eshuis, J. aan de Stegge (verslag)
Afwezig	M. Koenders, M. Kunst, S. Wiarda, J. Knol, P. Hagens, E. Klopman, P. Miltenburg, V. Smink, J. Slot, J.J.P. Gebben, S. Kuks, B. Lutje Wagelaar, J. Lucas, H. ten Brinke

NR	Agendapunten	Bijlagen
A	Opening De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De voorzitter doet melding van de afwezigen. Voor mev. Bakker is dit haar laatste vergadering van het AB DVO.	
B	Mededelingen Er zijn geen mededelingen.	
C1	Besluitenlijst DVO 16 oktober 2017 openbaar deel Geen opmerkingen. Het verslag wordt onder dankzegging aan de opsteller vastgesteld.	
D	Ter bespreking / besluitvorming	
1	Memo Jaarwisseling 2017-2018 Mevr. Bakker geeft als portefeuillehouder een toelichting op de memo en concludeert dat de (regionale) afspraken tot op heden worden nageleefd en het aantal incidenten, schades e.d. afneemt. Afgelopen vrijdag heeft de Onderzoekszaak voor Veiligheid een rapport opgeleverd over veiligheidsrisico's bij de jaarwisseling en met daarin een aantal aanbevelingen die deels landelijk zijn, maar ook deels voor gemeenten. Mevr. Bakker geeft de suggestie mee om de ambtelijke werkgroep te vragen om de aanbevelingen uit te werken hoe er als gemeenten samen mee om te gaan. Dit om een waterbedeffer te voorkomen. Dhr. Hofland ziet wel een maatschappelijke verschuiving ontstaan en er is ruimte om de discussie opnieuw aan te gaan en serieus aan te pakken. Zo wordt er in Rijssen-Holten niet alleen preventief op scholen voorgelicht, maar is de boodschap daarbij ook om eigenlijk geen vuurwerk meer te gebruiken en anders alleen vuurwerk uit Nederland. Berichten in de pers over 'vuurwerkbezoeken' aan bij de supermarkten in het grensgebied bevorderen dit niet. De voorzitter merkt dat ook in Enschede, mede door het burgerbesluit over vuurwerk, beweging zit in de discussie. Ook vragen als 'Vindt men het nog wel leuk?' en zo ja 'Wat dan wel?' spelen. Het moment is daar om te beslissen, wat je oppakt of laat lopen. Bij oppakken dan bij voorkeur gezamenlijk in de regio. Er volgt een ronde waar de aanwezigen wordt gevraagd naar hun mening. Mevr. Nauta: in Hof van Twente lijkt nog onvoldoende draagvlak, ondanks hoge (schade)kosten voor de gemeente. Mevr. Nauta heeft de behoefte het in Twents verband op te pakken. Dhr. Hofland: in Rijssen-Holten speelt het wel in de gemeenteraad. Twee partijen hebben zelfs de wens voor een totaalverbod. Dhr. Hofland verwijst nog naar het die morgen in de Tubantia verschenen artikel dat ook veiligheidsdiensten zich zouden scharen achter een totaalverbod. Dhr. Schouten: in de gemeenteraad van Oldenzaal is geen draagvlak. Hij doet een oproep om er gezamenlijk naar te kijken.	

Mevr. Haverkamp: geen draagvlak in Tubbergen. Wat wel opvalt dat er overlast wordt ervaren van vuurwerk dat meer en meer wordt afgestoken voor verjaardagen of feestjes.

Mevr. Van der Kolk: het moet allemaal wel uitvoerbaar zijn en landelijke wetgeving is nodig, ook voor betere handhaving. De vele slachtoffers zijn wel een sterk argument. Bij de gemeenteraad leeft het minder. In Twenterand speelt ook het carbidshieten.

Dhr. Robben: de voorgaande reacties gelden ook voor Wierden. Er zijn wel strakkere regels voor carbidshieten ingevoerd in de APV, alleen nog op aangewezen plaatsen. De vuurwerkdiscussie is een kwestie van lange adem en het stap voor stap de samenleving hierin mee zien te krijgen.

Mevr. Knol: voor de politie heeft de aanpak van vuurwerk wel prioriteit, mede omdat het gebruik van vuurwerk soms op een oorlog tegen de politie lijkt.

Dhr. Van Veldhuizen: korte toelichting op de uitkomsten van het Burgerbesluit. Er zijn uiteindelijk 6 burgervoorstellen gedaan. Er is o.a. gekozen voor meer voorlichting en vuurwerkvrije zones, maar bv. niet voor het preventief op pad gaan in de buurt om het bespreekbaar te maken. De dialogen tussen de inwoners waren goed en het is positief om te merken hoe genuanceerd de gesprekken werden gevoerd. Ook was de enquête die door de Tubantia is gehouden zeer informatief. Wil die enquête graag een keer laten zien. Als overheid wil je de excessen aanpakken en zaken niet tolereren.

Dhr. Meuleman: het blijft vreemd dat in korte periode alle remmen los gaan. Zonder maatschappelijke betrokkenheid lukt een aanpak echter niet en de huidige discussie is goed de beweging voor minder slachtoffers en schades voort te zetten. De aanbevelingen uit het rapport van de Onderzoeksraad moeten onder de loep genomen worden.

Dhr. Wevers: is namens de brandweer betrokken geweest bij het landelijke debat hierover. Er is aandacht voor agressie tegen hulpverleners. Deze agressie wisselt per regio, in Twente gelukkig de laatste 2 jaren niet meer.

De algemene visie van de brandweer is 'minder branden, minder schade, minder slachtoffers'. Alle initiatieven worden door de brandweer ondersteund.

Mevr. Dinsbach: erkent en herkent het veranderen van het maatschappelijke debat. De dialoog is belangrijk. Preventie blijft een belangrijk punt van aandacht. De GGD gaat een 'inwonersarena' organiseren en daar kan het onderwerp vuurwerk ook in aan bod komen.

Dhr. Eshuis: het rapport van de Onderzoeksraad draagt bij aan de discussie. Die discussie moet ook op de juiste plek aanbeldend, de gemeenteraad.

Dhr. Hagenars: het illegale vuurwerk is tegenwoordig te vergelijken met zware explosieven. De netwerken die dit verspreiden en daarmee een ondermijnend karakter hebben moeten geanalyseerd worden. Verkennen of en hoe hierbij capaciteit van defensie ingezet kan worden.

Dhr. Gerritsen: sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Dit jaar is de overlast zelfs 1 dag eerder. Ook handhavingcapaciteit natuurlijk ook een probleem is. Voorkomen moet worden dat het afsteken van vuurwerk ook door het jaar heen bij festiviteiten gewoon wordt. Dat mensen daarmee ook lak hebben aan regels.

Dhr. Welten: Leidend is wat er in de Bornse gemeenschap leeft en daar lijkt het niet te leven, ondanks eerdere discussies. Voor prioritering, aanpak, handhaving, maar wel lokaal insteken en niet via een Haagse blauwdruk. Anders is er een risico op weerstand ipv draagvlak.

Nav het artikel in Tubantia leeft de vraag wel wat er feitelijk van de berichtgeving klopt?

Mevr. Bakker: sluit aan bij vorige sprekers. Niet hoog geprioriteerd in de gemeente. Als men carbid kan schieten is men blij. Pleit ook voor een gezamenlijke aanpak.

Dhr. Kok: in de gemeenteraad leeft het niet. Er zijn andere prioriteiten, maar wellicht dat de discussie wel via prioriteiten als vandalisme, handhaving of ondermijning gevoerd kan worden. Ook vuurwerklletsels zijn in die discussie te gebruiken. Sluit aan bij de opmerking van dhr. Gerritsen over vuurwerk bij jubilea etc., een discussie over bewustwording is daar wel relevant.

Mevr. Raven: ook geen aandachtspunt in Hellendoorn. Carbidshieten is belangrijker en daar zijn regels voor. Handhaving werkt. Er is op oudejaarsdag via het jongerenwerk aandacht voor preventie en voorlichting. Sluit aan bij dhr. Gerritsen over vuurwerk bij verjaardagen.

Dhr. Schelberg: leeft amper in Hengelo. Wel veel schade, daar stelt raad vragen over. Ook meer en meer klachten na vuurwerk bij verjaardagen. Het illegale vuurwerk baart zorgen. Vond het opmerkelijk dat de vuurwerkhandel akkoord lijkt te gaan met een aanbeveling van de Onderzoeksraad om knalvuurwerk aan banden te leggen, dit ivm financiële gevolgen.

	<p>Tot slot geeft de voorzitter een korte samenvatting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het moet op de agenda gehouden worden; - hoe de gemeenteraden te overtuigen; - normbesef: vuurwerk in dagelijks leven is niet normaal; - het maatschappelijk aanvaardbare scheiden van excessen en voor de aanpak van die excessen draagvlak vinden; sneller, slimmer, beter optreden hier, bij een groep die niet groot lijkt te zijn (jongens/mannen 15-25jr?) <p>Concrete volgende stap is om deze jaarwisseling af te wachten en volgend jaar via het DB met een voorstel te komen. Tevens de enquête te presenteren en de resultaten van het Burgerbesluit in Enschede.</p> <p>Dhr. Gerritsen noemt nogmaals het risico van normloosheid van volwassenen, in feite ondermijnend. Mevr. Haverkamp en dhr. Schouten willen buiten de jaarwisselingsperiode aandacht houden en stappen zetten in het normbesef, dat bepaalde dingen niet meer kunnen.</p> <p>Dhr. Welten vindt dat het bestuurlijk genuanceerder moet dan hetgeen in het krantenartikel staat. Daarover is iedereen het eens. Dhr. Van Veldhuizen sluit af met de optie om vuurwerk als evenement te benaderen, dan kun je als hulpdiensten wel invloed uitoefenen op dat evenement en de spelregels. De woordvoering wordt door mevr. Bakker gedaan als er vragen vanuit de media zijn.</p>	
<p>2</p>	<p>Burgernet</p> <p>Dhr. Robben geeft als portefeuillehouder een toelichting en geeft aan dat het voorstel een compromis is in plaats van af te haken. Het compromis doet wel recht aan Burgernet en laat ruimte voor toekomstige ontwikkelingen en keuzes. De dienstverlening blijft op orde.</p> <p>Dhr. Schouten geeft aan dat er in punt 1 wordt gesuggereerd dat er ook na 2019 sprake is van deelname/betaling. Het woord 'vanaf' moet 'in' worden. Mevr. Haverkamp vraagt waarom de gemeente moet betalen. Waar hoort het thuis? Bij de gemeente of bij de politie ivm opsporing? De voorzitter wil deze discussie niet hernieuwd voeren. De vraag ligt voor of er voor dit voorstel gekozen kan worden.</p> <p>Dhr. Welten vindt de argumentatie eenzijdig en mist voordelen in die argumentatie. Dhr. Schelberg wil de blik naar voren, ook ambtelijk. Dhr. Van Veldhuizen benoemt dat de keuze om te stoppen ook oplevert dat er een functionaliteit minder is.</p> <p>Mevr. Knol geeft aan dat er bij een alternatief zoals de Buur(pro)-app in 2018 flink wat meters gemaakt moeten worden. Het moet breder opgepakt worden en niet meer alleen met een pilot in Rijssen-Holten. Uiteindelijk krijg je dan ook een goed argument om toch uit Burgernet te stappen. De voorzitter noemt dat het voorstel akkoord is bevonden.</p>	
<p>3</p>	<p>Motie gemeenteraad Hof van Twente: 'Experiment gereguleerde wietteelt'</p> <p>Mevr. Nauta licht het agendapunt toe en stelt de vraag of dit onderwerp in Twents verband opgepakt moet worden? Het onderwerp leeft in de gemeenteraad van Hof van Twente, ook de medicinale wietteelt heeft daar de aandacht.</p> <p>Dhr. Van Veldhuizen geeft aan dat er door een landelijke commissie bij de VNG op is aangedrongen om met een landelijk voorstel te komen op het kabinetsvoorstel. Dat er ruimte komt om te experimenteren is goed, maar het moet geen ratrace worden tussen gemeenten. Het is zo niet harmonieus. Er moeten voorwaarden komen en bijvoorbeeld een nulmeting, welke wietsoort moet worden aangeboden en de vraag welk deel van de keten, of de gehele keten, gelegaliseerd moet worden. Wat is het goede experiment? Of dit allemaal lukt binnen de termijn van een half jaar die het kabinet heeft gesteld om te komen met een wet voor legalisering? Zorgvuldigheid is in ieder geval belangrijk en gaat boven snelheid.</p> <p>Mevr. Kunst laat weten dat het Openbaar Ministerie nauw betrokken wil zijn bij de pilot, zodat je later weet hoe er mee om te gaan. Het is nog te vroeg voor een standpunt.</p> <p>Er volgt een ronde om een mening te vormen.</p> <p>Dhr. Schelberg vindt het argument van volksgezondheid een sterke.</p> <p>Mevr. Raven vraagt wat een Twentse aanpak dan gaat inhouden? In Hellendoorn is een nulbeleid en de gemeente gaat zich niet aanmelden.</p> <p>Dhr. Kok sluit zich hier bij aan en noemt nog dat het een rijksinitiatief is en hoe het dan Twentebreed aan te pakken? Hoofdprioriteit is het terugdringen criminaliteit. Dat dan eerst maar eens zien bij</p>	

	<p>legalisering.</p> <p>Mevr. Bakker sluit zich aan bij opmerking van mevr. Raven over het nulbeleid.</p> <p>Dhr. Welten staat open voor discussie, maar heeft meer informatie nodig.</p> <p>Dhr. Gerritsen: je kunt betogen dat je er al gemeente niets mee te maken hebt, omdat richtlijnen landelijk bepaald worden. Wat melden we dan? Dat we tijd en geld vrijmaken? Hoe pak je het aan? Een burgemeester heeft een rol in het kader van de Opiumwet, maar niet bij medicinale wiet.</p> <p>Gemeenteraden denken dat een gemeente wel partij is, omdat het wordt verward met het tegengaan van criminaliteit. Legalisering zou leiden tot minder ondermijnende criminaliteit. Daar is dhr. Gerritsen niet van overtuigd. Helemaal omdat 80-90% van de hennep voor het buitenland is. Dhr. Gerritsen is huiverig om als regio aan te melden. Welke positie krijg je dan, ook als gemeente.</p> <p>Dhr. Robben en mevr. Van der Kolk en Haverkamp delen deze mening.</p> <p>Dhr. Hofland noemt geen Twentse aanpak te initiëren.</p> <p>De voorzitter concludeert dat er vooralsnog geen ambitie is voor een Twentse aanpak.</p>	
E	Ter kennisgeving n.v.t.	
F	<p>Rondvraag</p> <p>Mevr. Raven noemt dat het landelijke schakelteam Aanpak verwarde personen op 15 december naar Twente komt. De gewenste sluitende aanpak, ook in de koppeling tussen Zorg & Veiligheid, krijgt dan extra aandacht. Het verzoek is om die koppeling, indien nodig, te borgen in de ambtelijke organisatie.</p> <p>De heer Schouten noemt de suggestie van de politie in het basisteam om in 2018 een regionale veiligheidsdag te beleggen. Via het DB zal naar draagvlak gekeken worden.</p>	
G	Sluiting	