

BESLUITENLIJST Districtelijk Veiligheidsoverleg Twente openbaar (concept)

Datum	11 februari 2019
Tijdstip	10.30 – 12.00 uur
Voorzitter	O. van Veldhuizen
Locatie	Meldkamer Hengelo, Demmersweg 55
Secretaris	H. Meuleman
Aanwezig	O. van Veldhuizen, A. Gerritsen, S. Schelberg, J. Joosten, G.J. Kok, A. Raven, A. Hofland, E. Nauta, P. Welman, C. Kroon, W. Haverkamp, A. van der Kolk, H. Robben H. Meuleman, S. Wevers, J. Eshuis, S. Kuks, K. Castelein, R. Groen, F. Starke, B. Lutje Wagelaar, P. Miltenburg, E. Klopman, H. Arnold, A. Bootsma (punt E2c)
Afwezig	S. Dinsbach, R. Welten, K. Baalman, V. Smink

NR	Onderwerp
A	<p>Opening</p> <p>De voorzitter opent de vergadering. Met een speciaal welkom aan dhr. Starke namens de Provincie Overijssel (beleidsadviseur CvK).</p>
B	<p>Mededelingen</p> <p>1. Voorzitter</p> <p>2. Districtchef politie</p> <p>Dhr. Miltenburg meldt dat de vaste Kamercommissie Justitie & Veiligheid aan het kabinet zal vragen om de Onderzoeksraad Voor Veiligheid (OVV) het klokkenluiders rapport over de vuurwerkcramp door te laten lichten.</p> <p>3. (Plv) Hoofdofficier van Justitie</p> <p>4. Secretaris</p> <p>Dhr. Meuleman meldt dat er een tekenlijst rond gaat t.b.v. de nieuwe dienstverleningsovereenkomst Veiligheidshuis Twente. En dat er een analyse is gemaakt van de daling van het aantal Huiselijk Geweld zaken. In sommige gemeente betreft het een daling en andere een toename. I.s.m. de politie wordt nader onderzoek gedaan naar de mogelijke verklaringen hiervoor.</p> <p>Mevr. Raven meldt de vergadering dat het project “10 in Twente” formeel is afgesloten middels een afsluitende bijeenkomst in het gemeentehuis van Hellendoorn. Het opbrengsten van het project zijn geborgd in de organisaties en bestuurlijk verankerd via de bestuurscommissie Publieke Gezondheid.</p>
C	<p>Verslagen</p> <p>1. (concept) Besluitenlijst DVO 3 december 2018 openbaar deel</p> <p>Mevr. Raven vraagt of de 8 ct extra bijdrage voor het RIEC in 2019 een incidentele of structurele bijdrage is. Dhr. Van Veldhuizen stelt voor dit bij agendapunt E2c te behandelen.</p>
D	<p>Ingekomen stukken</p> <p>-</p>

E Ter besluitvorming/ter bespreking

1. a) Veiligheidsnetwerk Oost-Nederland (VNONL)
b) De concept Veiligheidsstrategie Oost-Nederland 2020-2022
c) De Endterm Review 2015-2018 Veiligheidsnetwerk Oost-Nederland

2. a) Voorstel extra financiën domein OOV 2020 e.v.
b) Memo Veiligheidsstrategie 2019-2022 en financieel voorstel VNONL
c) Voorstel bijdrage RIEC ON 2020 e.v.

Dhr. Meuleman geeft een korte toelichting op de agendapunten 1 en 2.

In 2015, met de komst van de Nationale Politie, ontstond ook de (overigens grootste) eenheid Oost-Nederland, met daarin vertegenwoordigd 76 gemeenten.

Voor de eenheid is destijds een eerste Veiligheidsstrategie (VS) ontwikkeld voor 2015-2019. In het RVO is de bestuurlijke kracht gebundeld. Het Veiligheidsnetwerk Oost-Nederland staat hierin onder meer voor kennisdeling (databank) en organiseerde in 2018 ongeveer 7 bijeenkomsten.

Met de Endterm Review is een evaluatie uitgevoerd naar het gevoerde beleid over de afgelopen jaren. De Veiligheidsstrategie 2019 e.v. zal in het teken komen te staan van: digitale criminaliteit, jeugd&criminaliteit, ondermijning en informatie gestuurd werken.

Dhr. Van Veldhuizen vult hier als voorzitter van de VS op aan dat de gevraagde 7 ct bijdrage per inwoner minimaal nodig is om het netwerk in stand te houden.

Dhr. Miltenburg ziet goede ontwikkelingen in deze, we weten elkaar te vinden en de VS levert hier een belangrijke bijdrage aan.

Dhr. Bootsma heeft een belangrijke bijdragegezien vanuit de VS met het RIEC voor bijvoorbeeld het barrièremodel zorgfraude vanuit Twente).

Mevr. Nauta vraagt zich af of we niet (te) veel aan het optuigen zijn en dubbelingen in het werk aan het doen zijn. Het RIEC is daarin zichtbaarder dan VNONL.

Dhr. Hofland vindt het inhoudelijk goed te volgen, maar vraagt zich principieel af wat de inzet van de kernpartners is. Hij ziet de gelijkwaardigheid hierin niet terug. Gemeenten betalen terwijl iedereen ervan profiteert.

Mevr. Croon vraagt zich af wat er t.a.v. de middelen voor ondermijning op het niveau van Oost-Nederland wordt bijgedragen door de kernpartners.

Dhr. Kok merkt dat de noodzaak wel duidelijk is, maar waarom wordt de extra bijdrage alleen bij de gemeenten gelegd? Maar wat is inhoudelijk de meerwaarde?

Mevr. Raven sluit zich hier bij aan, door de extra kosten in het zorgdomein moet er flink bezuinigd worden. Ze geeft geen akkoord op de voorstellen. Bovendien vraagt ze zich af wat de meerwaarde is als bijvoorbeeld in Hellendoorn de woninginbraken bijna zijn verdubbeld, terwijl in alle andere Twentse gemeenten deze gedaald zijn.

Dhr. Joosten wil graag dat het plaatje wordt geschetst over besluitvorming en de organisatiestructuur, deze is nu voor de meesten niet duidelijk.

Dhr. Van Veldhuizen merkt dat duidelijk moet worden gemaakt hoe we t.a.v. Veiligheid op het niveau van Oost-Nederland georganiseerd zijn. Dan ook duidelijk maken wat er gebeurt als we het niet meer op deze wijze organiseren. We zitten in een belangrijke (door)ontwikkeelfase. Er is daarmee een strakkere focus nodig.

Dhr. Meuleman onderschrijft de benodigde verheldering over de 'governance'. Een mooi voorbeeld van de meerwaarde is terug te zien in het regionale Damoclesbeleid. Hij stelt ook dat gedigitaliseerde criminaliteit/cybercrime op eenheidsniveau moet worden opgepakt. 7 grootste gemeenten dragen nu de kosten van het netwerk, het voorstel is nu om deze te verdelen over alle 76 gemeenten.

Dhr. Miltenburg vindt het belangrijk dat de politie een rol speelt door te investeren in mankracht in bijvoorbeeld de project- of werkgroepen.

Dhr. Van Veldhuizen meldt dat in het bestuurscollege wel is gezegd dat we iets moeten met cybercrime en dat de bijdrage door politie ook in euro's kan.

Dhr. Miltenburg geeft aan dat de bijdrage in ieder geval in capaciteit wordt geleverd en dat deze dan in euro's zichtbaar moet worden gemaakt.

Dhr. Kok vindt dat er uitleg moet komen over het 'waarom', de inhoud en de meerwaarde.

Dhr. Van Veldhuizen vindt een duidelijke structuur van belang.

Dhr. Hofland benadrukt nog eens het standpunt 'samen uit, samen thuis' en ziet dat graag in een gelijkwaardige bijdrage terug komen.

Dhr. Van Veldhuizen vindt het bij de inhoud goed voor te stellen om samen op te trekken. Wil graag verdere uitwerking op het uitgangspunt van gelijkwaardigheid, nut en noodzaak (meerwaarde) en de inrichting van de structuur.

Dhr. Bootsma geeft aan dat het RIEC verplicht is om cofinanciering te regelen voor de rijksbijdrage. De partners kunnen dat in natura leveren. En dat op geld waarderen.

Dhr. Miltenburg geeft aan dat de aanpak van cybercrime primair inderdaad een politietaak is. En vraagt zich af welke rol/verantwoordelijkheid de gemeenten hierin hebben.

Dhr. Van Veldhuizen concludeert dat de voorstellen gewijzigd c.q. aangescherpt in het volgende DVO (april) ter besluitvorming moeten worden voorgelegd.

3. a) Voorstel Meerjarenbeleidsplan Politie Oost-Nederland

b) Het Meerjarenbeleidsplan Politie Oost-Nederland

Dhr. Miltenburg geeft een korte toelichting op de stukken.

Alle leden akkoord.

F **Rondvraag + Sluiting**