

BESLUITENLIJST DVO openbaar deel

Datum	16 oktober 2017
Tijdstip	10.00– 11.30 uur
Voorzitter	O. van Veldhuizen
Locatie	Meldkamer Hengelo, Demmersweg 55
Secretaris	H. Meuleman
Aanwezig	O. van Veldhuizen, A. Gerritsen, R. Welten, I. Bakker, G.J. Kok, S. Schelberg, J.P. Gebben, W. Haverkamp, A. Raven, E. Nauta, T. Schouten, A. Hofland, A. van der Kolk, H. Robben H. Meuleman, S. Wevers, S. Dinsbach, F. Ouald Chaib, J. Eshuis, J. aan de Stegge M. Koenders, S. Kuks, M. Jongtien, B. Lutje Wagelaar
Afwezig	P. Miltenburg, J. Knol, M. Kunst, V. Smink, P. Hagenaars J. Slot, E. Klopman

NR	Agendapunten	Bijlagen
A	Opening De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. De voorzitter doet melding van de afwezigen en vraagt naar de gezondheidssituatie van dhr. Smink. Deze gaat langzaam vooruit. Mevr. Wiarda vervangt hem voorlopig.	
B	Mededelingen - C Verslag vorige vergadering 10 juli 2017: Geen opmerkingen; vastgesteld.	
D	Ter bespreking / besluitvorming	
1	Voorstel zedenzaken De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp helaas momenteel een actueel onderwerp is. Bedoeling is eerder en beter met elkaar aan de slag te gaan bij lastige gevallen. Verder geen vragen/opmerkingen vanuit de vergadering. De voorzitter vraagt zich af wanneer het nu goed is? Dhr. Schelberg onderkent dat het inderdaad actueel is. Ook vanuit Hengelo heeft hij ervaring met maatschappelijke onrust. Dat is altijd een dilemma. Zijn idee is om vooral transparant te zijn. Er valt weinig eer aan te behalen. De voorzitter vraagt of dit een keer actief met elkaar besproken moet worden? Afgesproken dat dit op de actielijst verschijnt.	
2	Memo gemeenteraadsverkiezingen De voorzitter geeft aan dat we met potentiële nieuwe raadsleden te maken hebben. Hoe ver mag gegaan worden in de screening? Dhr. Schouten geeft als portefeuillehouder een korte toelichting. De notitie is aangeboden vanwege bewustwording en integriteit. Iedere gemeenten heeft ook een eigen integriteitscode. Vraag is hoe je eea tegenhoudt. Goed hier ook de griffiers bij te betrekken. En het is van belang dit bespreekbaar te maken. Goede vraag zou zijn: "zijn er zaken waarvan u niet wilt dat ze openbaar worden?" De voorzitter geeft aan het goed te vinden dat ná de verkiezingen in een besloten vergadering ervaringen te delen.	

NR	Agendapunten	Bijlagen
E	Ter kennisgeving	
1	<p>Reactietijden politie</p> <p>Dhr. Ouald Chaib licht toe. Openbaar maken reactietijden is gestart. Tot nu toe 50.000 positieve reacties. Over vier maanden vindt er een evaluatie plaats. Mevr. Raven vraagt of het ook de bedoeling is dit op de site van de gemeente te plaatsen. En hoe dan? Dhr. Ouald Chaib trekt dit na en komt er op terug. De voorzitter merkt op dat waarschijnlijk ook de vraag komt over de gegevens van ambulance en brandweer. Vanuit de ambulance staat er al het eea op hun eigen website. Dhr. Wevers geeft aan dat het voor de brandweer net wat anders ligt dan voor de politie, maar dit wordt opgepakt.</p>	
2	<p>Memo Burgernet</p> <p>De voorzitter geeft aan dat er vandaag niet besloten hoeft te worden. De volgende keer wél. Dhr. Robben geeft aan dat er hier geen sprake is van een informatieachterstand. Besluitvorming is aan de individuele gemeente. Wij hebben afgesproken het collectief te doen. De voorzitter geeft aan dat er dus huiswerk is voor iedere gemeente. Theoretisch mag natuurlijk afgeweken worden, maar dat is niet handig. Dhr. Hofland merkt op dat hij niet onder de indruk is van het standpunt van de regioburgemeester. Hij zou 2018 graag besteden op de oude voet, en ontwikkelingen volgen. Dhr. Welten schaaft zich achter het gezamenlijke standpunt. We hebben weinig gedaan met de resultaten. De huidige app is een bewezen app. Gooi deze niet te vroeg weg. Ga serieus met de huidige app door. De voorzitter vraagt of er de volgende keer gestemd wordt? En dat wordt dan het gezamenlijke besluit? Dhr. Robben geeft aan dat er een brief van de regioburgemeester komt richting de individuele gemeente. We kunnen nog wachten tot 4 december a.s. De voorzitter geeft aan dat mijnbuur eerder gepresenteerd is. Hij kan nu niet meer plaatsen waar deze staat tov burgernet. Het zou fijn zijn daar een overzicht van te krijgen. Net zoals een antwoord op de vraag wat het kost als we eind 2018 zouden stoppen met burgernet. Dhr. Robben geeft aan dit terechte vragen te vinden.</p>	
3	<p>Factsheet landelijk schakelteam</p> <p>Dhr. Welten geeft aan dat er nog wordt gekeken naar welke pilots succesvol zijn. Info zal uitgewisseld worden. Komende maanden zal worden ingezoomd op het delen van info tussen regio's. Mevr. Raven geeft aan dat alle gemeenten een blauwdruk moeten maken. In Twente doen we dat samen en hebben we daar een subsidie voor ontvangen. Mevr. Keizer pakt dit op. Het wordt gekoppeld aan zorg (wethouders). Het plan wordt medio 2018 aan het DVO gepresenteerd. Mevr. Nauta heeft alle respect voor het werk. Het is ingewikkeld. Maar het brengt haar in de praktijk niet verder: er zijn onvoldoende middelen/instrumenten ter beschikking. Dhr. Welten geeft aan dat er een expertteam is dat ingeroepen kan worden. De voorzitter verwijst naar de Wet Woningoverlast. Wellicht goed om woonoverlast (gecombineerd met de reclassering) op de agenda van de 2-daagse van volgend jaar te plaatsen. Overlast wordt alleen maar meer. Dhr. Hofland geeft aan dat er in de communicatie tussen alle partijen winst te behalen valt. Het lijkt nu soms alleen een probleem van de burgemeester. Dhr. Schouten geeft aan dat betrokken instanties niet altijd goed in hun rol zitten. Een goede instructie voor een ieder zou goed zijn. De voorzitter merkt op dat je hier een mooie conferentie met alle betrokkenen over kunt organiseren. Wellicht een punt voor het schakelteam. Mevr. Raven vindt ook dat het vastzit op instrumenten. Een conferentie zou goed zijn. Dhr. Schouten vraagt wat je met het bestaande instrumentarium allemaal kan. Dhr. Ouald Chaib merkt op dat de politie niet betrokken is geweest bij deze factsheet. Hij zou dat wel graag willen.</p>	