

Verslag DVO 25 juni 2026

Datum	25 juni 2026
Tijdstip	11 – 12 uur: inloop - AB VRT - DVO - lunch
Locatie	Bestuursruimte Kazerne Hengelo, Lansinkesweg 59
Voorzitter	R. Bleker
Secretaris	H. Meuleman
Aanwezig	R. Bleker, S. Schelberg, J. Diepenmaat, J. van Houdt, P. Welman, J. Joosten, G. van den Hengel, JJ Eijbersen, A. Postma, GJ Gorter, N. Hubers, S. Wevers, S. Sezer, C. de Groen, H. Meuleman, K. Leferink, C. Gunn, R. van den Berge, G. Moes, J. aan de Stegge
Afwezig	R. Korteland, E. Nauta, J. Pierik

	Onderwerpen
B	Ingekomen stukken ter informatie: 1. Analyse provinciaal programma Ondermijning – ervaringen uit Twente 2. Rapportage model omgevingsbeeld 'Van signaal naar stabiliteit' 3. 3e rapportagebeeld polarisatie
E	Zorg, Veiligheid en Straf – dhr Van Houdt 1. Stand van zaken en vooruitblik samenwerking Zorg, Veiligheid en Straf in Twente (incl. jaarverslagen en jaarplannen van ZVS-thema's) 2. Fenomeenbeeld radicalisering en extremisme in Twente 3. Zorg en Veiligheidshuis Twente (ZVHT): onderzoek naar inrichting integrale procesregie Dhr. Van Houdt introduceert het onderwerp waarna mevr. Horck de DVO-leden informeert over deze agendapunten met een presentatie. Vanuit de leden de volgende vragen: Tav. 'Onbegrepen gedrag': Dhr. Welman geeft aan nog steeds knelpunten te ervaren bij complexe casuïstiek. Als het te complex wordt dan kijken betrokken partners weg, proberen krampachtig personen te labelen en kijken naar de gemeente. Dat is onwenselijk. Mevr. Horck herkent zijn punt en geeft aan dit steeds beter gaat maar daarom een sterke structuur vraagt in de verbinding tussen en het veiligheids- als het sociale domein. Voor de meest complexe casuïstiek met veiligheidsrisico's is de landelijke Levensloopaanpak recent in Twente geïmplementeerd. Tav. 'Jeugd': Dhr. Eijbersen vraagt of jongeren sneller en/of vaker afglijden richting criminaliteit. De toename valt mee, wel zijn gemeenten met de nieuwe werkwijze van vroegsignalering in staat om zorgelijk gedrag eerder bij elkaar te brengen. Zicht te krijgen op de digitale uitingen van jongeren is nog ingewikkeld. Met interventies zoals digitale jeugdagenteen of online jongerenwerkers gaat dit al beter. Dit kwam ook terug in het fenomeenonderzoek ten aanzien van radicaliserende jongeren: zij bevinden zich in besloten groepen (zogenaamde echokamers) waar zij radicaal gedachtengoed meekrijgen. Hier is lastig zicht op te krijgen. Tav. 'fenomeenonderzoek Radicalisering en extremisme in Twente': Dhr. Hubers vraagt hoe de regio de lokale gemeenten kan ondersteunen met het opvolgen van de aanbevelingen uit het onderzoek. Voor het vergroten van sociale cohesie zijn interventies te bedenken maar het vergroten van vertrouwen in de overheid zijn bredere acties nodig. Mevr. Horck geeft aan dat de stuurgroep Zorg Veiligheid en Straf de opdracht heeft gegeven aan de regionale werkgroep tot opvolging van de aanbevelingen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van landelijke inzet vanuit de 'Expertise-unit Sociale Stabiliteit'. Er volgt een handelingskader.

	Tav. 'procesregie Zorg en Veiligheidshuis Twente': dhr. Gorter wijst op het risico van werk dubbel doen en vertraging door diversiteit in prioritering. Hij vraagt in hoeverre de gemeenten zelf nog regie hebben om versneld casuïstiek op te pakken. Mevr. Horck geeft aan dat inclusiecriteria ZVH voor alle gemeenten in de regio gelijk zijn (volgend uit de wet) en de aanpassing in procesregie noodzakelijk is om te voldoen aan de Wgs (Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden). Dat het OM en Reclassering hebben aangegeven in beginsel alleen via deze wetgeving (door includeren in ZVH) de informatie met gemeenten te kunnen delen en geen separate overlegstructuren gaan bedienen. Daarnaast zal het ZVHT voor korte periode de procesregie op casuïstiek overnemen en casusregie blijft bij de betrokken gemeente liggen. Dhr. Gorter geeft aan dat men kennis heeft genomen van het onderzoek en dat er ambtelijk nog wat vragen zijn. Mevr. Horck geeft aan dat er daarom een ambtelijke bijeenkomst wordt georganiseerd waar ruimte is voor al deze vragen. Daarna volgt een verzoek tot het maken van een impactanalyse van deze veranderende werkwijze in procesregie per samenwerkingspartner van het Zorg en Veiligheidshuis.	
E4	Door dhr. Van Mierlo is verzocht om regionale voortgang op de aanpak zorgcriminaliteit en door dhr. Van Houdt is voortgang op het kwartiermakerschap Zorg Veiligheid en Straf verzocht. Beide opdrachten zijn door het DVO vertrekt aan dhr. Meuleman. Voorstel op beide onderdelen komt terug in het DVO van 14 september 2026. Dhr. Eijbersen geeft aan dat er momenteel een verandering gaande is in verantwoording over een aanbestedingsgrens. Deze was eerst veel lager dan nu. Dit brengt risico's met zich mee. Mevr. Leferink geeft aan dat zij vanuit Samen Twente (OZJT: jeugdzorg en wmo-zorg) gezamenlijk zorg wordt ingekocht. Dit gaat over de contractering en vraagt om hier lokaal kaders in mee te geven.	
C C1	Jaarwisseling irt. vuurwerkverbod: Dhr. Joosten geeft aan dat in het DVO van 14 september 2026 de Twentse lijn helder moet zijn en in dit overleg de dilemma's besproken worden. Hij geeft aan dat er met name rondom aansprakelijkheid nog punten duidelijk moeten worden. Rond 1 juli wordt een reactie op een aantal openstaande punten van het ministerie verwacht. Dit kan helpen in de meningsvorming van dit vuurwerkdossier waarin handhaving rondom de ontheffingen niet te organiseren zijn. Bij het kiezen voor géén ontheffingen kunnen mensen toch een ontheffing aanvragen en daaropvolgend bezwaartrajecten starten. Dhr. Schelberg geeft aan dat het advies van de Raad van Staten vernietigend is. Hengelo kiest bewust voor scenario 1 uit het voorstel: er is behoefte aan duidelijkheid dus daarom gaat de gemeente Hengelo geen ontheffingen verlenen. Dat is ook het standpunt van de gemeente Almelo en Hof van Twente. Hij verzoekt dit standpunt regionaal over te nemen. Dhr. Eijbersen sluit zich aan bij het standpunt van dhr. Schelberg. In Hellendoorn zijn bijeenkomst met gemeente en partners georganiseerd aangezien deze samenwerking randvoorwaardelijk is. Er is behoefte aan een statement vanuit de hulpdiensten, dit helpt in de politieke en maatschappelijke discussie. Dhr. Van Houdt geeft aan dat vanuit de ministeries betere organisatie op dit thema moet plaatsvinden. Nu wordt het neergelegd bij gemeenten zonder dat de uitwerking en invloed voldoende duidelijk is.	

	Dhr. Hubers wil ook scenario 1 volgen en heeft hier het college van Wierden zich ook bij aangesloten. Zij vragen om één duidelijke lijn in Twente. Dhr. Welman geeft aan dat Oldenzaal het op de agenda bij het college heeft maar het is in de onderhandelingen nog niet besproken. Hij vraagt om één regionale lijn. Hij sluit zich aan bij het verzoek van Eijbersen om de hulpdiensten een duidelijke boodschap te laten afgeven. Dhr. Gorter wenst ook één lijn vanuit Twenterand. Hij geeft aan dat mensen de keuze zelf wel maken of ze wel of geen vuurwerk afsteken. Hij geeft aan dat als de politie besluit stevig in te zetten op handhaving de onrust dan mogelijk nog veel groter wordt. Van den Hengel geeft aan dat de gemeente Haaksbergen blij met het advies van de Raad van State. Hij verzoekt om één regionale lijn en geen ontheffingen. Er is onvoldoende capaciteit om de handhaving te organiseren. Hij adviseert medisch personeel aan het woord te laten in een communicatieboodschap. Dhr. Diepenmaat benoemt dat vanuit Losser steun is voor scenario 1, en dus één regionale aanpak. Dhr. Bleker denkt dat het verbod mogelijk al wel enig effect zal hebben. Enschede wacht af wat er vanuit de ministeries komt. Rond eind augustus wordt bekend wat vanuit Enschede de lijn zal worden. Hij vraagt de hulpdiensten om een duidelijk standpunt in te nemen en dan is het aan de gemeenten om er richting aan te geven. Dhr. Joosten geeft aan dat de gemeenten Dinkelland en Tubbergen verzoeken om één regionale lijn. Dhr. Postma vraagt om te kiezen voor een robuuste aanpak. Vanuit de gemeenteraad wordt wel gezien dat de gemeentelijke bestuurders deze taak opgelegd hebben gekregen en zij snappen goed dat dit een lastige opgave is. Dhr. Sezer geeft aan dat de aanpak van de politie is gericht op openbare orde. In de periode naar de jaarwisseling toe wordt geïnvesteerd op de aanpak van illegale handel met een separaat team. Er is een sterke voorkeur is om beleid te uniformeren, in ieder geval op Twentse schaal. Mevr. Leferink benoemt dat er vanuit de witte kolom ook gevraagd wordt om eenduidigheid en daarmee toe te werken naar het langzaam uitfasen van vuurwerk in Twente. Dhr. Bleker geeft aan dat dit verbod op termijn wel effect zal hebben. Vuurwerkverbod was voor een aantal partijen een politieke voorwaarde om in te stemmen. De uitkomst uit dit DVO is duidelijk: meerderheid voor geen ontheffingen één regionale lijn.	
C2	Jaarlijkse informatie tav effecten operationeel handvat 2025, selectiviteitskader OM – mevr. De Groen licht toe. Doorgaans zijn de effecten positief te noemen. Capaciteit en inzet van politie en OM wordt beter benut. Met name de inzet op digitale criminaliteit is echt een significant verschil. Mevr. De Groen geeft een mondelinge toelichting. Het operationeel handvat (ook wel selectiviteitskader genoemd) geeft aan waar de opsporings- en vervolgingscapaciteit naartoe gaat. Deze is twee jaren terug ingesteld en het DVO wordt jaarlijks geïnformeerd over de effecten. Het percentage ‘afgewezen zaken’ vlakt af en er is aan politiezijde meer sprake van een gelijke screening in heel Oost-NL. Daarnaast wordt er minder vroegtijdig beëindigd op basis van capaciteit.	
D1	Verslag DVO 23 april 2026: zonder wijzigingen vastgesteld.	
F	Rondvraag. Geen vragen, wel een aantal mededelingen: Dhr. Sezer meldt vanuit politie:	

1. Avond van 24 juni: cellencomplex in Borne waren problemen met de klimaatbeheersing en is daarom ontruimt. De arrestanten zijn ondergebracht bij andere complexen.
2. De vertrouwens en reputatiemonitor is weer verschenen: positief beeld. Vertrouwen in politie is gelukkig nog goed.

Mevr. Leferink vraagt de bestuurders om lokaal te kijken naar de invloed van de warmte op de evenementen in de gemeenten.