

BESLUITENLIJST DVO openbaar deel (concept)

Datum	12 februari 2018
Tijdstip	09.50– 11.10 uur
Voorzitter	O. van Veldhuizen
Locatie	Meldkamer Hengelo, Demmersweg
Secretaris	J. aan de Stegge
Aanwezig	O. van Veldhuizen, A. Gerritsen, R. Welten, J. Joosten, G.J. Kok, S. Schelberg, W. Haverkamp, Raven, E. Nauta, T. Schouten, A. Hofland, A. van der Kolk, H. Robben, C. Kroon, S. Wevers, S. Dinsbach, J. Eshuis, M. Koenders, J. Knol, O. Dros, P. Hagnaars, E. Klopman, E. Evers (verslag)
Afwezig	H. Meuleman, J. Slot, S. Kuks, M. Kunst, H. ten Brinke

NR	Agendapunten
A	Opening De voorzitter heet de burgemeesters Kroon en Joosten welkom. Te gast is mevrouw Attema, burgemeester van Ridderkerk, die met dhr. Robben meeloopt. Dhr Smink is na ziekte weer aanwezig. Dhr. Kuks heeft zich afgemeld en mevr. Kunst is afwezig ivm verkeersvertraging door het weer.
B	Mededelingen Dhr. Dros deelt mede dat er in de eenheidsleiding van 4 personen momenteel een vacature is.
C	Besluitenlijsten DVO 4 december 2017 openbaar en besloten deel Geen opmerkingen. Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.
D	Ingekomen stukken
1	Brief politie over vervoer verwarde personen Dhr. Gerritsen vindt de stukken voor zich spreken. Wel zoekt hij nog naar de positie van het lokaal gezag (obv het huidige artikel 20 Wet BOPZ, beslissing tot IBS) in verhouding tot het vervoer en de mogelijkheid om als lokaal gezag (daarbij) aanwijzingen te geven. Dhr. Van Veldhuizen vraagt of dit onderwerp ook tijdens de themadag op 22 februari nog aan bod kan komen. Dhr. Welten noemt dat vervoersafspraken wellicht in de 9 bouwstenen voor aanpak personen met verward gedrag past. Als dat zo is, dan is de brief als waarschuwing op te vatten. Mevr. Raven bevestigt dat het vervoer een speerpunt is, ook binnen die bouwstenen en wijst er op dat er regionaal/lokaal per 1 oktober 2018 een plan moet zijn hiervoor. Het krijgt ook op die themadag aandacht. Mevr. Raven noemt ook dat er nog een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten moet komen binnen dit thema. Tot slot doet zij nog een beroep op de aanwezigen om vooral de wethouders aanwezig te laten zijn op de themadag. Dhr. Gerritsen benadrukt nogmaals de positie van de burgemeester in deze en de door de wet opgedragen bevoegdheden aan de burgemeester. Dhr. Dros begrijpt dit en de wet geeft de bevoegdheid voor het geven van aanwijzingen, maar dhr. Dros legt ook uit dat de politie op dit moment voor vervoer zorgt waar dat eigenlijk niet eens mag, want er is bv. geen sprake van een strafbaar feit. Mevr. Knol geeft aan dat de politie ook momenteel nog in uitzonderlijke situaties toch voor vervoer zorgt. Tot nu toe is dit te zien als een vangnetconstructie. De voorzitter benoemt samenvattend twee dingen: in de meeste casussen horen mensen op een andere (opvang)plek thuis dan in een politiecel en in het kader van de hulpverlening doet de burgemeester wat hij moet doen.
E	Ter bespreking / besluitvorming

1	<p>Presentatie/toelichting ontwikkelingen formatie/bezetting politie</p> <p>Op verzoek van de politie wordt dit onderdeel verschoven naar het besloten deel van de vergadering.</p>	
2	<p>RVO: evaluatie politiewet</p> <p>De voorzitter vraagt de aanwezigen om hun eigen ervaringen te delen en verzoekt dhr. Schouten een korte toelichting te geven op hetgeen in de bestuursie VNG aan de orde is gekomen op dit onderwerp. Dhr. Schouten zegt dat dit onderwerp besproken is met dhr. Kuijken als voorzitter van de commissie die de evaluatie heeft gedaan. De nadruk ligt op twee punten: de bevoegdheidsverdeling tussen minister en korpschef en de differentiatiegedachte waarbij verschillende constructies mogelijk zijn op bevoegdheden/mogelijkheden binnen de eenheden (voor politiefchef, districtchef of basisteamchef). De voorzitter vraagt om reacties van de aanwezigen.</p> <p>Dhr. Robben herkent de doorontwikkelingen. Hij kijkt vooral naar de gemeente en regio en wil dan de nadruk op bevoegdheden en het lokaal stellen van prioriteiten. Het valt hem wel op dat de informatiepositie van de burgemeester afhankelijk kan zijn van de investering op verschillende niveau's. Soms raak je informeler nog beter geïnformeerd. Belangrijk blijft wat je wel en niet als burgemeester mag weten. Het gevoel is wel dat je nu wat buiten dat proces staat. Je hebt niet altijd invloed op dat beslissingsproces, terwijl je dat wel wilt. Tot slot een opmerking over de governance van het DVO en dit weer eens oprispen met elkaar.</p> <p>Mevr. Van der Kolk herkent de differentiatiegedachte, maar wil niet dat de invulling alleen vanuit de optiek van het Westelijke deel van het land gebeurt. Een regio als Amsterdam is niet te vergelijken met de regio Oost. Lokaal ervaart zij wel een goede bediening door de politie.</p> <p>Ook mevr. Van der Kolk krijgt graag wat meer duidelijkheid over de governance DVO. Wat is daarin onze verantwoordelijkheid.</p> <p>Mevr. Haverkamp is tevreden over de samenwerking binnen basisteam NOT. De zorg in de landelijke gebieden blijft toch bij de aanrijtijden en politiecapaciteit.</p> <p>Dhr. Hofland vraagt er voor te waken om de relatie politie en inwoners niet te groot te laten worden. Die indruk bestaat wel wat meer in de samenleving. Ook de informatiepositie is inderdaad een punt van aandacht. Wel wil dhr. Hofland nogmaals pleiten voor de inzet van politievrijwilligers. Het kan helpen bij de verhoging van de capaciteit. Wellicht kan een ROC met een opleiding bijdragen aan opleidingsproblemen bij de politieacademie.</p> <p>Dhr. Schouten en mevr. Kroon sluiten aan bij de opmerkingen van mevr. Haverkamp.</p> <p>Mevr. Nauta vindt de brief van VNG goed. Zij herkent de geschetste problematiek bij inzet boa's.</p> <p>Dhr. Schelberg wil naast de eenheid Oost, graag specifiek naar Twente kijken en daar ketenafspraken die daar relevant zijn zoals het oplossingspercentage.</p> <p>Mevr. Raven sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Robben.</p> <p>Dhr. Kok complimenteert de politie in de samenwerking. Hij maakt zich wel zorgen over leeftijd en capaciteit. Een thema als ondermijning vraagt meer en meer van politie en OM en wordt daar ook capaciteit voor vrijgemaakt om het verschil te maken. De burgemeesters hebben er wel voor op de bok gestaan.</p> <p>Dhr. Joosten heeft geen aanvullingen.</p> <p>Dhr. Welten kan zich vinden in de differentiatiegedachte. Er is een goede samenwerking tussen gemeente en politie, ook met de boa's. Het grijze veld over wat nu voor de boa's is vraagt nog wel om discussie.</p> <p>Dhr. Welten ziet graag een rechte lijn naar de minister in een systeem van dualiteit.</p> <p>Dhr. Gerritsen heeft geen opmerkingen.</p> <p>Dhr. Van Veldhuizen vindt de aanbeveling (nr. 6) dat de politie regie moet hebben over boa's opvallend. Gezag op handhavende taken horen in één hand, bij de burgemeester.</p> <p>Een aantal zaken worden gemist in de evaluatie. De reorganisatie bij de politie heeft desondanks toch tot dalende cijfers geleid. Aandacht voor aangiftebereidheid is niet terug te vinden. Is er een ambitie om hier op te sturen? Of is het een min of meer ijzeren gegeven en hoeft er niet in geïnvesteerd te worden en is het dan nog relevant om dit cijfer te weten? Ook de discussie over de wijkagent (1 op 5000 inwoners) en zichtbaarheid wordt niet genoemd. Tot slot researchcapaciteit t.b.v. ondermijning komt onvoldoende terug in de evaluatie.</p> <p>Dhr. Dros is blij met de evaluatie en de uitkomsten. De verhouding tussen centrale sturing en decentraal maatwerk is een belangrijke. Hij vraagt zich nog wel af hoe dit te realiseren en wil daar vanuit de eenheid invloed op uitoefenen.</p>	

	<p>Traditionele criminaliteit loopt al een tijdje terug en zorgt voor jubelstemming, maar in hoeverre is er al zicht op daadwerkelijke ondermijnende criminaliteit of cybercrime? Nieuwe vormen van criminaliteit die nog niet altijd in beeld zijn. Politie wordt wel sterker, maar criminelen ook.</p> <p>Ook dhr. Dros ziet de mogelijkheid tot inzet van politievrijwilligers, maar er is tegelijkertijd ook nog een opleidingsprobleem.</p> <p>Mevr. Knol reageert nog op de opmerkingen over de behoefte aan informatie en een goede informatiepositie. Zij wil daar dit jaar voor Twente verder aandacht aan geven om te kijken hoe dit goed vorm te geven en te sturen met die informatie.</p> <p>De problematiek bij boa's herkent zij voor Twente niet direct. De onderlinge communicatie is juist goed, maar de aantallen boa's zijn in Twente ook dusdanig dat er korte lijnen zijn. In Amsterdam alleen al zijn er bv. 4000 handhavers en dan heb je het over een andere grootte en andere risico's bij communicatie.</p> <p>Bij ondermijning is er in Twente ook een nadrukkelijke samenwerking tussen boa's en politie.</p> <p>Dhr. Welten merkt op dat ervoor gezorgd moet worden dat de boa's niet verantwoordelijkheden van de politie overnemen. Denk dan aan situaties van personen met verward gedrag.</p> <p>Dhr. Smink sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Robben. Lokale informatie en aandacht is goed. Zo worden problemen herkent. Op een onderwerp als cybercrime moet er echter eerder binnen de eenheid afstemming zijn. Dit onderwerp leent zich minder voor het districtelijke niveau.</p> <p>De voorzitter rondt af met de vraag wat wij als Twente de moeite waard vinden, ongeacht wat men landelijk vindt. Dit Twentse geluid kan via de regioburgemeester geadresseerd worden met offensieve kansen en defensieve problemen. Dit rapport kan als kapstok dienen. Het onderwerp kan terugkomen op de agenda.</p>	
3	<p>Projectplan Intelligence</p> <p>Dhr. Hofland geeft in het kort aan dat het in deze fase gaat over de techniek. Die stappen zijn gezet. In een latere fase komt de invulling van capaciteit/personeel/kosten.</p> <p>Er wordt conform het voorstel besloten.</p>	
4	<p>Memo projecten Platform IVZ + jaarbericht + voortgangsrapportage aanpak</p> <p>Van de documenten is kennisgenomen.</p>	
F1	<p>Ter kennisgeving: inrichtingswijzigingen reorganisatie politie</p> <p>De inrichtingswijzigingen worden in de presentatie door dhr. Duijts verder toegelicht (agendapunt E1, besloten deel)</p>	
G	<p>Rondvraag</p> <p>Dhr. Gerritsen vraagt aandacht voor het mandaat bij het tijdelijk huisverbod. Er is een volmandaat of tekenmandaat afgegeven, maar de indruk bestaat dat de politie stuurt op volmandaat. Krijg je een neutrale keuze voorgelegd of en stilzwijgende overgang mandaat. Een vraag die nu met nieuwe burgemeesters actueel is. Daarbij zijn er sinds de invoering van het huisverbod in 2010 ontwikkelingen die de vraag over mandaatkeuze rechtvaardigen.</p> <p>Mevr. Knol zegt toe uit te zoeken hoe het zit.</p> <p>Dhrn. Schelberg en Schouten zijn het er mee eens om de mandaatkeuze nog een nader te bespreken en ook de vraag wat de meerwaarde van de burgemeester is in dit soort beslissingen.</p> <p>Dhr. Gerritsen benadrukt dat het op dit moment verder goed geregeld is tussen oplegging huisverbod (in mandaat) door politie en de verlengingsbeslissing door de burgemeester, maar de terugmelding over aantallen, omstandigheden en gevallen om niet op te leggen kan beter.</p> <p>De voorzitter benadrukt met klem dat het verlenen van mandaat (juridisch) uitdrukkelijk moet worden voorgelegd, anders is er geen sprake van mandaat.</p> <p>De discussie is wel actueel, ook door nieuwe wetgeving.</p>	
G	<p>Sluiting</p>	