

Integrale procesregie



**ZORG EN
VEILIGHEIDSHUIS**
T W E N T E

1. Inleiding

Aanleiding

Het Zorg en Veiligheidshuis Twente (ZVHT) is een samenwerkingsverband tussen de domeinen zorg, veiligheid en strafrecht. De werkzaamheden van dit samenwerkingsverband worden gefaciliteerd en gecoördineerd door een bureauorganisatie. Eén van de vier kerntaken van deze bureauorganisatie is het voeren van onafhankelijke procesregie op opgeschaalde casuïstiek. Hiervoor beschikt het ZVHT over procesregisseurs die (kunnen) worden ingezet bij urgente complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek die kan leiden tot overlast, onveiligheid, ondermijning van de gemeenschap en maatschappelijke onrust. De casuïstiek varieert van risicojongeren, multi-probleemgezinnen, veelplegers, ex-gedetineerden, personen met onbegrepen gedrag, personen die (dreigen te) radicaliseren, tot daders en/of slachtoffers van ondermijnende criminaliteit waaronder jonge aanwas en doorgroeiërs in relatie tot drugscriminaliteit en mensenhandel.

Om het verschil te (kunnen) maken in complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek volstaat het niet om slechts één of enkele onderliggende problemen aan te pakken, maar is een integrale multidisciplinaire aanpak noodzakelijk waarin door de betrokken professionals en organisaties wordt samengewerkt op alle relevante leefgebieden. Aan de procesregisseur de taak om de samenwerking tussen de betrokken professionals en organisaties te organiseren en regisseren om te komen tot een doeltreffende aanpak van de urgente, complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek die werkt en tot het gewenste proces en resultaat leidt. De procesregisseur ziet toe op de totstandkoming van de aanpak, bewaakt de uitvoering en voortgang daarvan en grijpt in wanneer de situatie daarom vraagt.

Momenteel wordt er bij casuïstiek procesregie gevoerd door de procesregisseurs van het ZVHT én door de procesregisseurs van de veertien Twentse gemeenten. Hierbij richt het ZVHT zich met name op dwang- en dranginterventies en het veiligheids- en strafrechtelijke domein, terwijl de gemeenten zich vooral richten op de zorgtrajecten die gepaard (kunnen) gaan met een veiligheidscomponent.

De invulling van procesregie in Twente wijkt af van het landelijke kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030 waarin wordt uitgegaan van integrale procesregie door het ZVH. Dat wil zeggen: één procesregisseur en één integraal plan per casus. Daarnaast is de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS) in werking getreden die van toepassing is op het ZVHT en haar gehanteerde werkwijze.

Het ZVHT heeft RONT Management Consultants gevraagd om een onderzoek te verrichten naar de invulling van procesregie. Dit onderzoek heeft geresulteerd in deze rapportage.

Gehanteerde aanpak

Het doel van het onderzoek is in kaart brengen hoe procesregie momenteel wordt ingevuld binnen het ZVHT en hoe dit desgewenst kan worden geoptimaliseerd. In het kader van het onderzoek zijn er ruim zestig respondenten geïnterviewd. Het betreft de procesregisseurs van alle veertien Twentse gemeenten, de procesregisseurs van het ZVHT en medewerkers van de verschillende ketenpartners (waaronder de politie, DJI, OM, GGD, WSG, RdvK en Reclassering). Daarnaast zijn er in het kader van het onderzoek relevante documenten bestudeerd zoals het landelijke kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030 en de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS). Tot slot is er ook kennis genomen van de wijze waarop andere ZVH in Nederland procesregie invulling geven. Op basis van de verkregen inzichten uit de interviews met respondenten, de analyse van documentatie, eerder opgedane kennis en ervaring van RONT tijdens (incompany) trainingen en (advies)trajecten elders in het land gedurende de afgelopen vijftien jaar is dit rapport opgesteld.

Terugkoppeling

Voorafgaand aan het onderzoek is de beoogde aanpak met de bijbehorende methoden van onderzoek gepresenteerd aan een werkgroep van het ZVHT. Gedurende het onderzoekstraject vonden er regelmatig terugkoppelmomenten plaats richting de opdrachtgever over de voortgang van het onderzoek en de (voorlopige) bevindingen en de daaruit voortkomende resultaten.

Bijeenkomst

Op donderdagmiddag 12 maart 2026 vindt er een bijeenkomst plaats waarvoor de respondenten van het onderzoek zijn uitgenodigd. Hier kunnen de respondenten en andere belanghebbenden en belangstellenden kennisnemen van de belangrijkste bevindingen van het onderzoek.

Gewenst proces en resultaat

De gehanteerde aanpak moet leiden tot een werkwijze inzake procesregie die werkt en tot het gewenste proces en resultaat leidt bij de aanpak van urgente complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek in de regio Twente.

2. Integrale procesregie

Landelijk kader

In het landelijke kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030 wordt uitgegaan van integrale procesregie door het ZVH om zo tot één integraal plan van aanpak per casus te komen, met één regisseur die de samenwerking en voortgang op dat plan van aanpak bewaakt. In het landelijk kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030 worden de onderstaande definities gehanteerd voor procesregie en casusregie.

Procesregie: Het uitvoeren van werkzaamheden gericht op de totstandkoming van samenwerking tussen deelnemers bij het behandelen van één specifieke casus en de ondersteuning van de casusregisseur bij de uitvoering van het plan van aanpak.

Casusregie: het uitvoeren van werkzaamheden door een organisatie gericht op het bewaken van de onderlinge samenhang bij het uitvoeren van het plan van aanpak bij het behandelen van één specifieke casus.

Rol procesregisseur

De procesregie bij urgente complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek wordt gevoerd door een procesregisseur. De procesregisseur is een regisseur op afstand. De procesregisseur heeft de bevoegdheid om de betrokkenen aan tafel te brengen en om samen tot een plan van aanpak te komen voor een casus. De procesregisseur ondersteunt bij het gezamenlijk in kaart brengen van het probleem en het opstellen van een samenhangend plan van aanpak. Daarbij bewaakt de procesregisseur de voortgang, zonder verantwoordelijkheden of taken van de betrokken partners over te nemen. Daarna neemt de procesregisseur weer afstand. Dagelijks overzicht over de uitvoering van het plan laat de procesregisseur over aan de casusregisseur en de procesregisseur komt pas weer in actie als er een bijgesteld plan van aanpak nodig is. De procesregisseur heeft geen formele zeggenschap, maar vervult een verbindende rol door samenwerking tussen professionals en organisaties te stimuleren en te sturen op gezamenlijke resultaten.

Rol casusregisseur

Procesregie verschilt van casusregie: waar procesregie zich richt op het organiseren en regisseren van samenwerking rond een casus, is casusregie gericht op de begeleiding van een individu of een huishouden en de coördinatie van de inzet van betrokken partners. Een casusregisseur is een professional die vanuit actieve betrokkenheid bij de casus regie voert over de eigen inzet én de inzet van anderen in de gaten houdt. Vanuit dat overzicht monitort de casusregisseur de voortgang van het integrale plan van aanpak en stuurt bij waar nodig.

AVE model

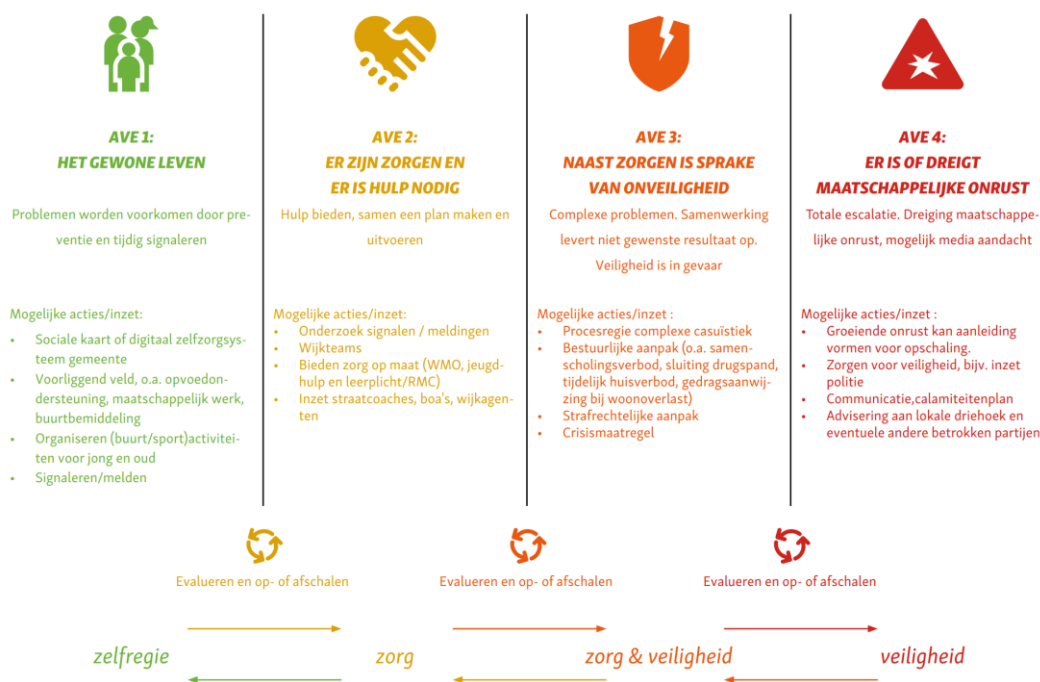
Om vast te stellen of er naast casusregie ook procesregie benodigd is kan gebruik worden gemaakt van het Aanpak Voorkoming Escalatie (AVE) model. Het AVE model bestaat uit vier niveaus (AVE 1, AVE 2, AVE 3 en AVE 4).

AVE 1: Bij dit niveau is er sprake van een individu of huishouden met één probleem op één leefgebied. Problemen worden voorkomen door preventie en tijdige signalering.

AVE 2: Er is sprake van problematiek op meerdere leefgebieden. Hierdoor zijn er ook meerdere professionals en organisaties betrokken rond het individu of huishouden. In de aanpak wordt samen een plan gemaakt en uitgevoerd. De casusregisseur coördineert hierbij de inzet van de verschillende betrokken professionals en organisaties.

AVE 3: Bij dit niveau is er sprake van urgente complexe meervoudige problematiek waarbij de samenwerking stagneert en de veiligheid van het individu/huishouden en/of de omgeving in gevaar dreigt te komen. Bij dit niveau wordt de casusregisseur bijgestaan door een procesregisseur.

AVE 4: Er is sprake van escalatie. De openbare orde en veiligheid is in het geding en er is dreigende maatschappelijke onrust.



Procesregie door gemeente en ZVH

Landelijk is een ontwikkeling waar te nemen waarin (naast ZVH) gemeenten procesregisseurs aanstellen. Dit wordt door RONT Management Consultants waargenomen tijdens de training casus- en procesregie die zij de afgelopen 15 jaar voor verschillende ZVH en gemeenten (incompany) heeft verzorgd voor duizenden professionals. Om de op- en afschaling van casuïstiek tussen gemeenten en het ZVH wat betreft complexe casuïstiek (AVE 3) te verduidelijken wordt er doorgaans onderscheid gemaakt tussen AVE 3A (procesregie gemeente) en AVE 3B (procesregie ZVH). Opschaling vindt dan normaliter plaats van AVE 2 (casusregie), naar AVE 3A (procesregie gemeente) en (indien nodig) van AVE 3A (procesregie gemeente) naar AVE 3B (procesregie ZVH).

3. Bevindingen onderzoek

Procesregie ZVHT

Momenteel wordt er bij casuïstiek procesregie gevoerd door de procesregisseurs van het ZVHT én door de procesregisseurs van de veertien Twentse gemeenten. Hierbij richt het ZVHT zich met name op dwang- en dranginterventies en het veiligheids- en strafrechtelijke domein, terwijl de gemeenten zich vooral richten op de zorgtrajecten die gepaard (kunnen) gaan met een veiligheidscomponent. Er zijn verschillende overleggen binnen het ZVHT waar specifieke doelgroepen en thematieken worden besproken. Wanneer een casus wordt geïncludeerd door het ZVHT wordt deze in een van deze overleggen besproken. Dit gebeurt onder regie van de procesregisseur van het ZVHT. Daarnaast wordt dezelfde casus besproken in een instellingenoverleg onder regie van de procesregisseur van de betrokken gemeente(n) waar de procesregisseur van het ZVHT ook regelmatig (als sparringpartner) voor uitgenodigd wordt. De invulling van procesregie in Twente wijkt hiermee af van het landelijke kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030 waarin wordt uitgegaan van integrale procesregie door het ZVH. Dat wil zeggen: één procesregisseur en één integraal plan per casus.

Rol procesregisseur ZVHT en overlegstructuur

Het overgrote deel van de respondenten (van gemeenten en ketenpartners) is van oordeel dat de wijze waarop procesregie momenteel wordt ingevuld tot onduidelijkheid leidt. Dit heeft met name betrekking op de rol van de procesregisseur van het ZVHT in relatie tot rol van de procesregisseur van de betrokken gemeente(n). Het kan hierdoor onduidelijk zijn wie waarover de regie voert bij een casus. Daarnaast zijn respondenten (van gemeenten en ketenpartners) van oordeel dat de overlegstructuur effectiever en efficiënter kan. Dit heeft met name betrekking op het overleg binnen het ZVHT in relatie tot het instellingenoverleg waarin dezelfde casus wordt besproken. Respondenten (van gemeenten en ketenpartners) geven aan dat dit in de praktijk leidt tot onduidelijkheid onder betrokken professionals en organisaties of een casus nu wel/niet bij het ZVHT is belegd.

Uniformiteit, duidelijkheid, doelmatigheid en rechtmatigheid

Het overgrote deel van de respondenten (van gemeenten en ketenpartners) heeft een voorkeur voor één integraal overleg onder regie van één procesregisseur vanuit het ZVHT. Argumenten die hiervoor worden genoemd door de respondenten zijn uniformiteit, duidelijkheid, doelmatigheid (effectiviteit en efficiëntie) en rechtmatigheid (informatie uitwisseling conform het convenant van het ZVHT).

Triage van casuïstiek

Met de inwerkingtreding van de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS) is de triage van casuïstiek geformaliseerd. Een aangemelde casus wordt door een weeggroep bestaande uit ondermeer verschillende ketenpartners gewogen. Wanneer een casus aan de criteria voldoet wordt deze geïncludeerd binnen het ZVHT.

Zorgvuldigheid en snelheid

Door de respondenten (van gemeenten en ketenpartners) wordt wisselend geoordeeld over de (nieuwe) wijze van triage van aangemelde casuïstiek. Respondenten geven enerzijds aan dat het van belang is dat de triage zorgvuldig gebeurt. Anderzijds zijn respondenten van oordeel dat de triage naar hun inzien soms (te) veel tijd kost. Dit kan volgens respondenten (van gemeenten) een reden zijn om een casus onder lokale procesregie (AVE 3A) te houden (in plaats van op te schalen naar het ZVHT / AVE 3B). Naar de triage van casuïstiek door het ZVHT vindt nog een ander onderzoek plaats. Zodoende wordt hier in deze rapportage niet nader op ingaan.

Opschalen van casuïstiek

Respondenten (van gemeenten en ketenpartners) geven aan dat ondersteuning door het ZVHT (bij opschaling) is gewenst bij bijzondere/afwijkende urgente complexe meervoudige casuïstiek waarvoor specifieke expertise benodigd is en/of wanneer de strafrechtketen (Openbaar Ministerie en Reclassering) is vereist. Er wordt door een aantal respondenten (van gemeenten) ook wel gesproken over bijschalen (in plaats van opschalen). Dit heeft betrekking op de rol van het ZVHT bij een casus. De gemeente blijft (volgens deze respondenten) de procesregie voeren bij de casus (aangezien hun procesregisseur het instellingenoverleg voorziet) en daarbij wordt gebruik gemaakt van de expertise en/of netwerk van het ZVHT.

Implementatie AVE model

Het AVE model dat landelijk (door het overgrote deel van de gemeenten en ZVH) als instrument wordt gebruikt om casuïstiek op- en af te schalen wordt (nog) niet door alle Twentse gemeenten gehanteerd. In het verleden is er binnen de regio Twente overeengekomen om het AVE model te hanteren. Desondanks heeft (nog) niet iedere gemeente het AVE model daadwerkelijk geïmplementeerd. In gesprekken met respondenten (van gemeenten en ketenpartners) komt naar voren dat één gemeente de implementatie van het AVE model volledig heeft afgerond. Daarnaast zijn vijf gemeenten (nog) bezig met de implementatie, training van medewerkers en/of lokale aanscherping van het AVE model. Bij vier gemeenten is het implementatietraject inzake het AVE model (nog) niet opgestart of heeft dit vertraging opgelopen (bijvoorbeeld door personeelswisselingen). Bij twee gemeenten is het AVE model omarmd, maar moet het implementatietraject nog worden opgestart. Tot slot zijn er twee gemeenten waar gesprekken plaats (moeten) vinden over het wel/niet omarmen van het AVE model.

Lokale procesregie

Van de veertien Twentse gemeenten beschikt iedere gemeente over één of meerdere procesregisseurs die een casusregisseur op lokaal niveau kunnen bijstaan in een casus waarin er sprake is van een urgente complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek. Opschaling naar (lokale) procesregie geschiedt hierbij (nog) niet altijd conform het AVE model volgens respondenten (van gemeenten en ketenpartners).

Capaciteit en expertise

De veertien Twentse gemeenten beschikken (volgens de respondenten van gemeenten en ketenpartners) over kundige procesregisseurs die in staat zijn om het gros van de complexe casuïstiek af te vangen van het ZVHT. Hierdoor kan het ZVHT zich beperken tot de casuïstiek waarbij zij het verschil kan/moet maken. Wel is het (volgens respondenten van gemeenten en ketenpartners) de vraag of het ZVHT hiervoor beschikt over voldoende capaciteit. Er wordt door respondenten (van gemeenten en ketenpartners) gesproken over (te) veel casuïstiek en (te) weinig capaciteit bij het ZVHT om procesregie te voeren bij urgente complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek die voldoet aan de criteria van de triage van het ZVHT. In de huidige werkwijze voert naast het ZVHT ook de gemeente procesregie. Wanneer de procesregie bij urgente complexe meervoudige casuïstiek volledig bij het ZVHT wordt belegd is hier mogelijk meer capaciteit voor vereist. Door de respondenten (van gemeenten) wordt detachering van procesregisseurs van gemeenten bij het ZVHT als mogelijkheid genoemd om de capaciteit van procesregisseurs (indien nodig) aan te vullen. Uit de inventarisatie bij andere ZVH blijkt dat dit elders in het land ook gangbaar is om procesregisseurs aan te stellen.



4. Aanbevelingen onderzoek

Integrale procesregie

Er is (onder het overgrote deel van de respondenten van gemeenten en ketenpartners) behoefte aan integrale procesregie vanuit het ZVHT (conform het landelijke kader Zorg- en Veiligheidshuizen 2025-2030). Dit betekent dat een casus in AVE 3 altijd een casusregisseur en een procesregisseur heeft. Procesregie is in dit geval belegd bij de gemeente of bij het ZVHT (en niet bij beide tegelijkertijd). Het uitgangspunt is dat de gemeente de procesregie voert bij het gros van de complexe casuïstiek (AVE 3A) en het ZVHT de procesregie voert bij de meest urgente complexe meervoudige casuïstiek op het snijvlak van zorg en veiligheid (AVE 3B). Wanneer de gemeente de procesregie voert kan deze desgewenst het ZVHT consulteren. De procesregisseur van het ZVHT fungeert in dat geval als sparringpartner (op afstand) van de procesregisseur van de betreffende gemeente (zonder de procesregie over de casus over te nemen).

Caseload

Om de benodigde capaciteit te waarborgen die vereist is om als ZVHT procesregie te voeren bij de casuïstiek waarbij zij het verschil kan/moet maken is het van belang om de caseload te beheersen. In het kader van dit onderzoek is de caseload van het ZVHT door RONT Management Consultants bestudeerd. De caseload voor een procesregisseur is moeilijk in een vast cijfer uit te drukken omdat deze sterk afhankelijk is van ondermeer de complexiteit van de casuïstiek en de looptijd daarvan. Een procesregisseur draait gemiddeld een caseload van vijftien tot vijfentwintig actieve casussen bij een fulltime dienstverband (van ongeveer zesendertig uur). Gezien de huidige hoeveelheid casuïstiek is het aannemelijk dat extra capaciteit (in beginsel) benodigd is binnen het ZVHT om integrale procesregie te (kunnen) voeren bij urgente, complexe meervoudige zorg- en veiligheidsproblematiek die voldoet aan de criteria van de triage van het ZVHT.

Reguleren in- en uitstroom caseload

Om de caseload van de procesregisseurs van het ZVHT beheersbaar te houden zodat zij het verschil (kunnen) maken in de casuïstiek waarvoor het ZVHT is bedoeld, is het van belang om de in- en uitstroom te reguleren. Om casuïstiek tijdig op- én af te schalen is de toepassing van het AVE model gewenst. Momenteel heeft (nog) niet iedere gemeente in Twente het AVE model daadwerkelijk geïmplementeerd. Het mogelijke gevolg is dat de in- en/of uitstroom van casuïstiek langer duurt dan wenselijk en noodzakelijk is waardoor er onbedoeld een groter beroep wordt gedaan op de capaciteit van het ZVHT waar het gaat om procesregie. Wanneer een casus (te) laat wordt opgeschaald waardoor de problematiek (onnodig) is verergerd kan het meer inspanningen vergen van ondermeer de procesregisseur van het ZVHT om de situatie in deze casus beheersbaar te krijgen en/of te houden. Daarnaast kan het langer duren om af te schalen van AVE 3B (procesregie ZVHT) naar AVE 3A (procesregie gemeente) of AVE 2 (casusregie) wanneer betrokkenen (nog) niet volledig werken conform het AVE model.

Onderscheid procesregie gemeente en ZVHT

Om de op- en afschaling van casuïstiek tussen gemeenten en het ZVHT wat betreft complexe casuïstiek (AVE 3) te verduidelijken kan er een onderscheid worden gemaakt tussen AVE 3A (procesregie gemeente) en AVE 3B (procesregie ZVH) zoals in andere regio's in het land ook al gebeurt. Wanneer de procesregie bij het ZVHT is belegd neemt de procesregisseur en/of casusregisseur van de gemeente deel inzake casusregie (en niet procesregie).

Regulering instroom casuïstiek

Om de instroom te reguleren kan er een (extra) criteria worden toegevoegd. Hierbij wordt niet alleen gekeken naar de 'zwaarte en complexiteit' van een casus, maar ook of het ZVHT naar verwachting ook daadwerkelijk het verschil kan maken in de casus. Mogelijk ligt de stagnatie in de lokale context (bijvoorbeeld lacune in beleid, inkoop van specifieke specialistische zorg, wachtlijsten lokale sociale voorzieningen). Op deze manier kan de schaarse capaciteit van procesregisseurs van het ZVHT worden ingezet waar deze voor bedoeld is: een doorbraak helpen creëren in casuïstiek.

Horizontale en verticale opschaling

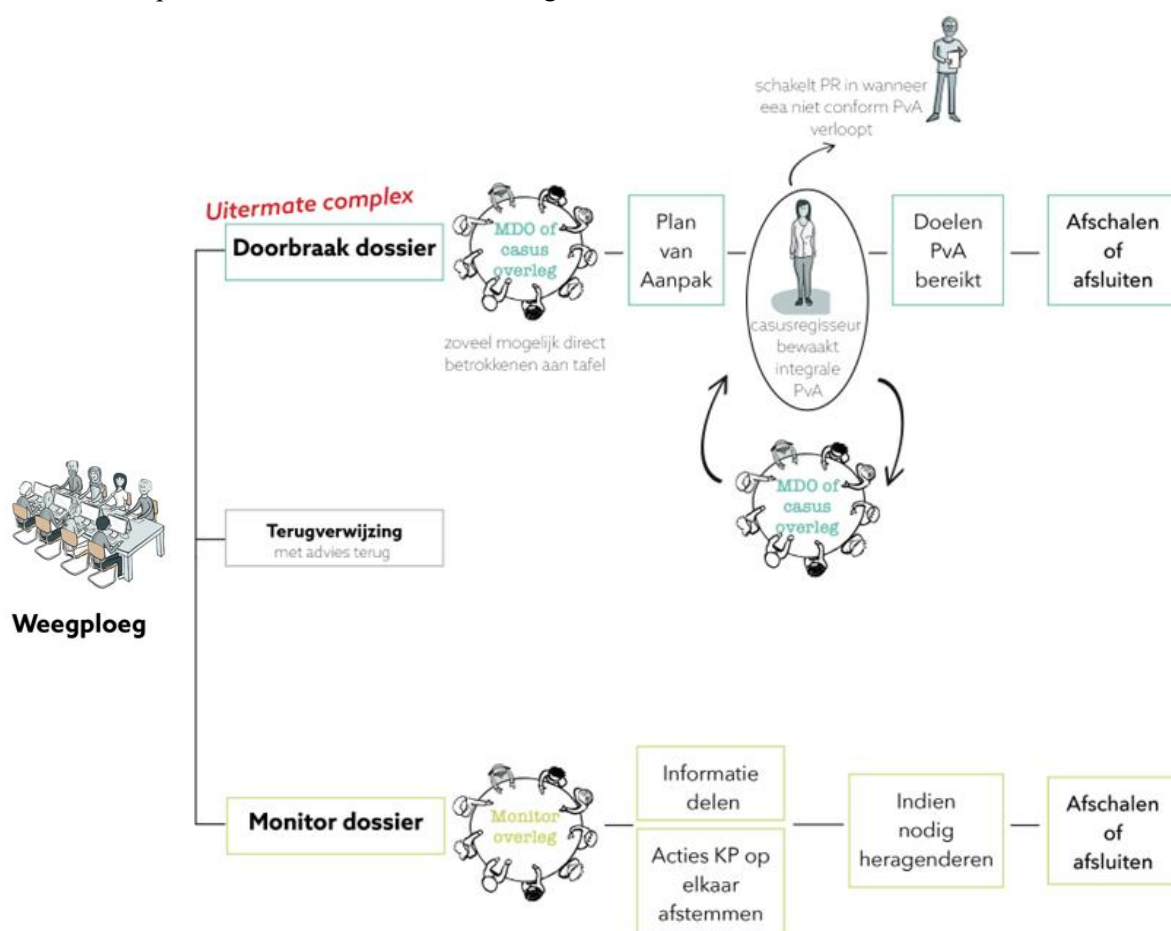
Voor casuïstiek waar de stagnatie in de lokale context ligt (zoals lacune in beleid, inkoop van specifieke specialistische zorg, wachtlijsten lokale sociale voorzieningen) kan worden gekozen voor verticale opschaling (binnen de gemeentelijke organisatie) in plaats van horizontale opschaling (volgens het AVE model). Bij verticale opschaling wordt opgeschaald van het lokale casusoverleg (procesregisseur en ketenpartners) naar een beleidsoverleg (procesregisseur en beleidsmedewerkers sociaal domein en openbare orde en veiligheid) en vervolgens desgewenst naar een bestuurlijk overleg (burgemeester en wethouder sociaal domein). In dit geval wordt er (buiten het ZVHT) gekeken naar een doorbraak in de randvoorwaarden inzake casuïstiek (op beleidsmatig en/of bestuurlijk niveau). Bij horizontale opschaling wordt opgeschaald van het lokale casusoverleg (procesregisseur en ketenpartners) naar het ZVHT.

Regulering uitstroom casuïstiek

Om de uitstroom te reguleren is het van belang dat er tijdig wordt afgeschaald van AVE 3B (procesregie ZVH) naar AVE 3A (procesregie gemeente) of AVE 2 (casusregie). Een casus kan doorgaans worden afgeschaald wanneer de situatie stabiel en beheersbaar is, de samenwerking met het individu of het huishouden en tussen de betrokken partners onderling constructief is en er een plan van aanpak is waar betrokkenen zich aan hebben gecommitteerd. In dit geval blijft de procesregisseur desgewenst beschikbaar als sparringpartner (op afstand). Indien nodig en gewenst kan de procesregisseur van de gemeente (van AVE 3A) weer opschalen naar het ZVHT (AVE 3B) wanneer de situatie in de casus daarom vraagt.

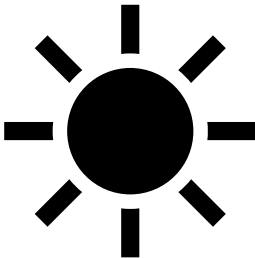
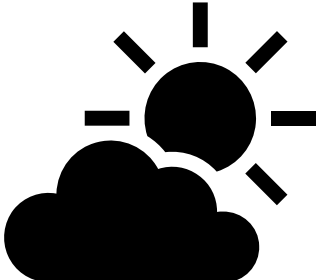
Type overleg

Wanneer een casus is geïncludeerd door het ZVHT en door haar procesregie wordt gevoerd in de casus kan dit middels een multidisciplinair overleg (MDO). Wanneer er voor een casus in een MDO een plan van aanpak is opgesteld waaraan betrokkenen zich hebben gecommitteerd, maar waar de situatie (nog) niet stabiel en beheersbaar is kan ervoor worden gekozen om de casus gedurende een bepaalde periode periodiek te agenderen voor het monitoringoverleg (MO) binnen het ZVHT. Het verschil tussen een MDO en een MO is dat het MDO zich richt op één specifieke casus, terwijl in een MO meerdere casussen in een relatief kort tijdbestek worden behandeld. Op deze manier blijft een casus onder de aandacht van het ZVHT zonder dat hier in beginsel relatief veel capaciteit voor hoeft te worden aangewend.



Procesregisseur als sparringpartner

De procesregisseur van het ZVHT kan door als sparringpartner te fungeren voor ondermeer procesregisseurs van de veertien Twentse gemeenten ervoor zorgdragen dat een deel van de casuïstiek niet hoeft te worden opgeschaald van AVE 3A (procesregie gemeente) naar AVE 3B (procesregie ZVHT) om gebruik te maken van specifieke kennis en ervaring die binnen het ZVHT beschikbaar is. Ook bij een terug verwijzing (na de triage) van een casus kan de procesregisseur van het ZVHT de procesregisseur van de gemeenten en de andere betrokkenen met advies ondersteuning bieden.

De capaciteit van het ZVHT is wel voldoende.			
Gemeente n hanteren het AVE model wel.	Scenario 1: Samenwerking functioneert Het ZVHT beschikt over voldoende capaciteit om procesregie te voeren bij de meest urgente, complexe meervoudige casuïstiek. Deze casuïstiek kan (vroeg)tijdig worden op- en afgeschaald met behulp van het AVE model.	Scenario 2: Samenwerking onder druk Het ZVHT beschikt over voldoende capaciteit om procesregie te voeren bij de meest urgente, complexe meervoudige casuïstiek. Deze casuïstiek kan niet (vroeg)tijdig worden op- en afgeschaald met behulp van het AVE model.	Gemeente n hanteren het AVE model niet.
			
	Scenario 3: Samenwerking stagneert Casuïstiek wordt (vroeg)tijdig op- en afgeschaald met behulp van het AVE model. Het ZVHT beschikt over onvoldoende capaciteit om procesregie te voeren bij de meest urgente, complexe meervoudige casuïstiek.	Scenario 4: Samenwerking stagneert Het ZVHT beschikt over onvoldoende capaciteit om procesregie te voeren bij de meest urgente, complexe meervoudige casuïstiek. Deze casuïstiek kan niet (vroeg)tijdig worden op- en afgeschaald met behulp van het AVE model.	
			
De capaciteit van het ZVHT is niet voldoende.			

